

РЕШЕНИЕ №054/06/33-1297/2022

июля 2022 года

г. Новосибирск

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской асти по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в таве:

исутствии представителей:

исмотрев в дистанционном режиме жалобы ООО «РЕНЕССАНС-МЕД» и ООО ТАНИКА» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №1» при проведении электронного циона №0351300072222000731 на поставку медицинских изделий: насос инфузионный стомерный, размещенного в ЕИС 12.07.2022г., начальная (максимальная) цена гракта 2 986 000 руб.,

УСТАНОВИЛА:

зновосибирское УФАС России обратились ООО «РЕНЕССАНС-МЕД» и ООО «АКТАНИКА» алобами на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №1» при проведении электронного циона №0351300072222000731 на поставку медицинских изделий: насос инфузионный стомерный.

ь жалобы ООО «РЕНЕССАНС-МЕД» заключается в следующем.

мнению подателя жалобы, всей совокупности технических характеристик, зновленных заказчиком в п.2 описания объекта закупки не соответствует ни один ар, существующий на рынке. Таким образом, описание объекта закупки юрмировано заказчиком с нарушением требований ст.33 Федерального закона от 14.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для спечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ №44-ФЗ). В качестве тверждения данного довода, податель жалобы представил таблицу сравнительных актеристик медицинских изделий различных производителей.

ь жалобы ООО «АКТАНИКА» заключается в следующем.

нарушение требований ч.6 ст.23 ФЗ №44-ФЗ и п.2 правил использования каталога зров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, зржденных постановлением Правительства РФ №145 от 08.02.2017г. (далее – Правила) азчик в извещении использовал код позиции ОКПД2 32.50.50.190 «Изделия ицинские, в том числе хирургические, не включенные в другие группировки», а не лицию, предусмотренную КТРУ 32.50.50.190-00002774 – «Насос инфузионный стомерный». Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены овования ч.6 ст.23 ФЗ №44-ФЗ и Правила.

По мнению подателя жалобы, всей совокупности технических характеристик упаемого товара соответствуют насосы конкретного производителя, а именно, дукция Б.Браун Мельзунген АГ, Германия. По мнению подателя жалобы, аничивающими требованиями, установленными заказчиком в описании объекта

упки, являются указанием точного значения номинального объема, а также требование наличия отверстия для заполнения резервуара на корпусе помпы с клапаном, препятствующим обратному току препарата. Податель жалобы считает, что данные характеристики являются излишними и ограничивают количество участников закупки.

Им образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены требования ст.33 ФЗ 44-ФЗ.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что описание объекта закупки сформулировано заказчиком с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

жалобы ООО «РЕНЕССАНС-МЕД» и ООО «АКТАНИКА» от заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ им. Н.А. Семашко» поступили следующие возражения.

Описание объекта закупки сформулировано заказчиком в соответствии с требованиями ст.33 ФЗ №44-ФЗ и своими потребностями. В описании объекта закупки заказчиком дано обоснование установления характеристик закупаемого товара. На участие в данной закупке было подано 4 заявки, в заявках указаны товары различных производителей, по итогам рассмотрения заявок все заявки признаны соответствующими требованиям извещения.

На основании изложенного, заказчик считает, что описание объекта закупки сформулировано в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

После представления представленных материалов и доводов сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В связи с доводами жалобы ООО «РЕНЕССАНС-МЕД» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В составе жалобы не представлены документы (инструкции по эксплуатации, паспорта и сертификаты), подтверждающие характеристики товаров, указанных подателем жалобы в предоставленной таблице. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с каталогом-инструкцией на медицинские изделия производства Б.Браун Мельзунген АГ всей совокупности характеристик закупаемого товара соответствует насос производства Б.Браун Мельзунген АГ, Германия.

Им образом, довод жалобы ООО «РЕНЕССАНС-МЕД» не нашёл своего подтверждения.

В связи с доводами жалобы ООО «АКТАНИКА» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В соответствии с ч.6 ст.23 ФЗ №44-ФЗ и п.2 правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ №145 от 08.02.2017г. (далее – Правила), каталог используется заказчиками в целях обеспечения применения информации о товарах, работах, услугах (в том числе в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке), а также описания объекта закупки, которое включается в извещение об осуществлении закупки.

ласно п.4 Правил, если закупаемый товар включен в КТРУ, заказчик обязан при осуществлении закупки указывать наименование, единицы измерения и описание упаемого товара в соответствии с позицией КТРУ.

иссия Новосибирского УФАС России установила, что объектом данной закупки являются насосы инфузионные эластомерные. В извещении о проведении закупки заказчиком указан код позиции ОКПД2 32.50.50.190 «Изделия медицинские, в том числе ургические, не включенные в другие группировки». При этом, закупаемый заказчиком ар включен в КТРУ с позицией 32.50.50.190-00002774 – «Насос инфузионный стомерный». Данная позиция КТРУ обязательна к применению с 16.04.2022г. Таким ызом, заказчиком нарушены требования ч.6 ст.23 ФЗ №44-ФЗ и Правила.

заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика вил, что заказчик не использовал вышеуказанную позицию КТРУ по причине бходимости указания характеристик, не установленных в данной позиции, а также оответствия установленных в данной позиции КТРУ характеристик, не тветствующих потребностям заказчика.

иссия Новосибирского УФАС России считает данный довод заказчика остоятельным, поскольку в соответствии с п.4 Правил заказчики обязаны применять ормацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами "б" - "г" и "е" - тункта 10 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в ыре закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и иципальных нужд.

ме того, в соответствии с п.5 Правил заказчик вправе указать в извещении об ществлении закупки дополнительную информацию, а также дополнительные ребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, плуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с ожениями ст.33 ФЗ №44-ФЗ, которые не предусмотрены в позиции каталога, с учетом озований п.6 Правил.

лм образом, при проведении данной закупки заказчик мог установить актеристики закупаемого товара, не предусмотренные позицией КТРУ при условии зания обоснования установления данных характеристик. Данный довод жалобы ел свое подтверждение.

эмиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в данной закупки о подано 4 заявки. При этом, в заявках предложены товары различных изводителей, а именно, медицинские изделия производства «ЭЙС МЕДИКАЛ Ко., Лтд» ея, «Нипро Корпорейшен» Япония и Б.Браун Мельзунген АГ, Германия.

и этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно мешенной на официальном сайте Росздравнадзора инструкции по применению ойств инфузионных одноразовых производства «ЭЙС МЕДИКАЛ Ко., Лтд» Корея, ыные медицинские изделия не соответствуют требованиям заказчика, установленным 2 описания объекта закупки, в частности, по характеристике длительность инфузии, а ынно, в описании объекта закупки установлена характеристика: «Время инфузии» - не ее 96 часов, при этом, в инструкции указано – длительность инфузии 4, 4 дней-часов, 97 часов. Таким образом, указанное медицинское изделие не соответствует санию объекта закупки. Кроме того, представителем подателя жалобы ООО ТАНИКА» представлена инструкция по использованию микроинфузионной помпы для

булаторного применения производства «Нипро Корпорейшен» Япония. При этом, в иной инструкции отсутствует значение характеристики «Фиксированная скорость жка» 2 мл/ч. Таким образом, данное медицинское изделие не соответствует требованиям описания объекта закупки, установленным заказчиком в п.1 описания объекта закупки.

Кроме с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что всей совокупности технических характеристик, установленных заказчиком в описании объекта закупки соответствуют медицинские изделия производства Б.Браун Мельзунген Германия.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что характеристикам, данным в доводе №2 жалобы ООО «АКТАНИКА», а именно, требование к минимальному объему и наличию отверстия для заполнения резервуара на корпусе насоса с клапаном, препятствующим обратному току препарата соответствуют товары минимум двух производителей, а именно, насосы инфузионные эластомерные производства Б.Браун Мельзунген АГ, Германия и «Нипро Корпорейшен» Япония. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий комиссии по осуществлению закупок при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Ссылаясь на ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «РЕНЕССАНС-МЕД» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №1» при проведении электронного аукциона №0351300072222000731 на поставку медицинских изделий: насос инфузионный эластомерный необоснованной.

признать жалобу ООО «АКТАНИКА» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №1» при проведении электронного аукциона №0351300072222000731 на поставку медицинских изделий: насос инфузионный эластомерный частично обоснованной, в частности, обоснованным довод №1.

признать заказчика нарушившим требования ч.6 ст.23, ст.33 ФЗ №44-ФЗ и Правил.

Наказать аукционную комиссию и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.