

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 6-Т-09-АП

9 сентября 2009 г. г. Абакан

Я. Широкова Ольга Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 6-Т-09-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – директора Хакасского филиала ОАО «Военно-страховая компания» Кузьмин Елены Харламовны

квалифицируемого по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (недобросовестная конкуренция), в присутствии Кузьмин Е.Х. Отводов не поступало.

УСТАНОВИЛ:

17 марта 2009 года Хакасским УФАС России было возбуждено дело № 9-А-Т-09 в отношении ОАО «ВСК» по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции). Поводом к возбуждению дела послужило заявление ООО «СК «Согласие» о неправомерности действий ОАО «ВСК» в лице Хакасского филиала по занижению страховой премии при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд Администрации муниципального образования Бейский сельсовет.

При проведении открытого конкурса на право заключить государственный контракт на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств заказчиком в приложении к муниципальному контракту, размещенном на портале государственных закупок Республики Хакасия <http://pgz.rhlider.ru>, указан перечень транспортных средств в количестве 3 единиц с указанием марки, категории транспортного средства, года выпуска, мощности двигателя, текущего класса для определения коэффициента КБМ.

24 декабря 2008 года на портале государственных закупок Республики Хакасия <http://pgz.rhlider.ru> Администрацией муниципального образования Бейский сельсовет было размещено разъяснение конкурсной документации, из которого следует, что все автомобили будут страховаться впервые, и указан текущий класс страхования 3.

Сумма страховой премии по договорам обязательного страхования рассчитывается как произведение базовых страховых тарифов и коэффициентов страховых тарифов. Базовый страховой тариф определяется в зависимости от типа (категории) транспортного средства, коэффициенты страховых тарифов устанавливаются в зависимости от технических характеристик, конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда.

Таким образом, заказчиком была предоставлена информация, необходимая для расчета страховой премии в соответствии с требованиями законодательства, в полном объеме и страховщики, участвующие в открытом конкурсе, имели возможность для правильного применения страховых тарифов при определении страховой премии.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования. Страховые тарифы по обязательному страхованию (их предельные уровни), структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования устанавливаются Правительством Российской Федерации. Страховые тарифы установлены Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее Постановление Правительства РФ от 08.12.2005 № 739).

В Примечаниях к пункту 3 «Коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат...» Раздела I Страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (пункт 4), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 указано, что при отсутствии информации (ранее заключенных и окончивших свое действие (прекращенных досрочно) договоров в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, собственнику данного транспортного средства присваивается класс 3.

Таким образом, в связи с тем, что Администрацией муниципального образования Бейский сельсовет страхование гражданской ответственности собственника указанных транспортных средств осуществляется впервые, и отсутствуют договоры предыдущего периода страхования, следовательно, и страховые случаи, при расчете страховой премии должен применяться класс 3 и коэффициент КБМ равный 1.

Таким образом, ОАО «ВСК», рассчитывая страховую премию, применило страховые тарифы, отличные от установленных Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739. ОАО «ВСК», применив коэффициент КБМ равный 0,95 вместо КБМ равного 1, и занизив сумму страховой премии, получило преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности. Заказчик – Администрация муниципального образования Бейский сельсовет в лице главы Линкевича Г.В. – заключил государственный контракт ОСАГО № 1 от 19.02.2009 с ОАО «ВСК» в лице директора Хакасского филиала Кузьмин Е.Х.

По результатам рассмотрения дела № 9-А-Т-09 Комиссия Хакасского УФАС России пришла к выводу, что такие действия ОАО «ВСК»: – противоречат законодательству Российской Федерации – статье 9 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», которая устанавливает, что страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.

– направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, так как ОАО «ВСК» своими неправомерными действиями по занижению страхового тарифа, и в итоге страховой премии, получило преимущество, увеличив количество своих страхователей. Администрация муниципального образования Бейский сельсовет, желая выплачивать меньшую сумму страховой премии, чем остальным страховым компаниям, заключило договор ОСАГО именно с ОАО «ВСК».

– причинили убытки добросовестным страховщикам (в том числе ООО «СК «Согласие» в размере общей страховой премии государственного контракта от 19.02.2009 № 1 5922,66 рублей), лишив их возможности участвовать в честной конкурентной борьбе и получить на рынке страхования ОСАГО страхователя в лице Администрации муниципального образования Бейский сельсовет.

Данные действия комиссией Хакасского УФАС России расценены как недобросовестная конкуренция. Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14 Закона о защите конкуренции установлено, что недобросовестная конкуренция не допускается. За нарушение требований статьи 14 Закона о защите конкуренции предусмотрена административная ответственность по статье 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 и частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати до двадцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Кузьмин Елена Харламовна, как директор Хакасского филиала ОАО «Военно-страховая компания», в силу своего должностного положения обязана обеспечить соблюдение требований законодательства Российской Федерации (пункты 2 и 11 Доверенности от 15.12.2008 № 7871).

На основании вышеизложенного 14 мая 2009 года уполномоченным должностным лицом Хакасского УФАС России – заместителем руководителя Шалимовым П.А. был составлен протокол № 6-Т-09-АП об административном правонарушении в отношении должностного лица – директора Хакасского филиала ОАО «Военно-страховая компания» Кузьмин Е.Х. по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При составлении протокола директор Хакасского филиала ОАО «Военно-страховая компания» Кузьмин Е.Х. не согласилась с вменяемым ей нарушением и указала, что конкурсная комиссия Администрации муниципального образования Бейский сельсовет при выборе победителя конкурса ОСАГО по ценовому критерию присвоила участникам равное количество процентов, несмотря на то, что ОАО «ВСК» была предложена меньшая цена, победителем же общество стало по причине предложенных лучших условий.

Определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 6-Т-09-АП рассмотрение дела было назначено на 29 мая 2009 года, однако в указанную дату рассмотрение дела было отложено в связи с рассмотрением дела № А74-1999/2009 по заявлению ОАО «ВСК» о признании незаконными решения и предписания по делу № 9-А-Т-09, которое будет иметь преюдициальное значение для рассмотрения дела № 6-Т-09-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении Кузьмин Е.Х.

В ходе рассмотрения дела 9 сентября 2009 года директор Хакасского филиала ОАО «Военно-страховая компания» Кузьмин Е.Х. подтвердила свою позицию, изложенную в протоколе об административном правонарушении.

Однако при рассмотрении настоящего дела доводы должностного лица Хакасского филиала ОАО «ВСК» о том, что при выборе победителя Заказчик руководствовался не наименьшей ценой контракта, а другими критериями, не могут быть приняты во внимание.

При рассмотрении дела № 9-А-Т-09 комиссией Хакасского УФАС России установлено, что согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 1 от 9 февраля 2009 года, размещенному на портале государственных закупок www.rhlider.ru сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявок на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе были следующие:

№ п/п	члены комиссии	Открытое акционерное общество «Военно-страховая компания».										Общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» Филиал в Республике Хакасия».									
		номера критериев оценки согласно приложению № 1 Конкурсной документации																			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	всего	1	2	3	4	5	6	7	8	9	всего
1	Линкевич Г.В.	81%	3%	3%	3%	0,5%	1%	0,5%	2%	2%	96%	81%	3%	3%	3%	0,5%	0%	1%	1%	2%	94,5%
2	Васильев В.Д.	81%	3%	3%	3%	0,5%	1%	0,5%	2%	2%	96%	81%	3%	3%	3%	0,5%	0%	1%	1%	2%	94,5%
3	Лукашевская	81%	3%	3%	3%	0,5%	1%	0,5%	2%	2%	96%	81%	3%	3%	3%	0,5%	0%	1%	1%	2%	94,5%

	С.М.																					
4	Зайцева В.М.	81%	3%	3%	3%	0,5%	1%	0,5%	2%	2%	96%	81%	3%	3%	3%	0,5%	0%	1%	1%	2%	2%	94,5%
5	Шикина Н.В.	81%	3%	3%	3%	0,5%	1%	0,5%	2%	2%	96%	81%	3%	3%	3%	0,5%	0%	1%	1%	2%	2%	94,5%

Действительно, всеми членами конкурсной комиссии по ценовому критерию обоим участникам конкурса было присвоено по 81 %. Однако, на портале государственных закупок также были размещены изменения в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 1 (номер извещения – 7, дата публикации – 13.02.2009), согласно которому сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе были следующие:

№ п/п	члены комиссии	Открытое акционерное общество «Военно-страховая компания».										Общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» Филиал в Республике Хакасия».									
		номера критериев оценки согласно приложению № 1 Конкурсной документации																			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	всего	1	2	3	4	5	6	7	8	9	всего
1	Линкевич Г.В.	83,5%	3%	3%	3%	0,5%	1%	0,5%	1%	0,5%	96%	80%	3%	3%	3%	1%	1%	1%	2%	1%	95%
2	Васильев В.Д.	83,5%	3%	3%	3%	0,5%	1%	0,5%	1%	0,5%	96%	80%	3%	3%	3%	1%	1%	1%	2%	1%	95%
3	Лукашевская С.М.	83,5%	3%	3%	3%	0,5%	1%	0,5%	1%	0,5%	96%	80%	3%	3%	3%	1%	1%	1%	2%	1%	95%
4	Зайцева В.М.	83,5%	3%	3%	3%	0,5%	1%	0,5%	1%	0,5%	96%	80%	3%	3%	3%	1%	1%	1%	2%	1%	95%
5	Шикина Н.В.	83,5%	3%	3%	3%	0,5%	1%	0,5%	1%	0,5%	96%	80%	3%	3%	3%	1%	1%	1%	2%	1%	95%

Из анализа приведенной таблицы следует, что по критерию № 1 (расчет цены контракта) все члены конкурсной комиссии присвоили ОАО «Военно-страховая компания» 83,5%, ООО «СК «Согласие» - 80%.

По критериям № 2, 3, 4 все члены конкурсной комиссии обоим страховым компаниям присвоили равное количество процентов – по 3.

Критерий № 5 – ОАО «Военно-страховая компания» присвоено 0,5%, ООО «СК «Согласие» - 1%.

В зависимости от наличия и количества филиалов или представительств в г. Абакане (критерий № 6) обе страховые организации были оценены в 1%.

По критерию № 7 членами конкурсной комиссии было присвоено ОАО «Военно-страховая компания» 0,5%, ООО «СК «Согласие» - 1%.

Критерий № 8 – ОАО «Военно-страховая компания» 1%, ООО «СК «Согласие» - 2%.

Критерий № 9 – ОАО «Военно-страховая компания» - 0,5%, ООО «СК «Согласие» - 1%.

Таким образом, по всем критериям, кроме № 1 – расчет цены контракта, у ОАО «Военно-страховая компания» количество процентов было меньше, либо равное ООО «СК «Согласие». По сумме критериев с № 2 по № 9 у ООО «СК «Согласие» количество процентов равно 15%, у заявителя – 13,5%, т.е. на 1,5 % меньше, чем у ООО «СК «Согласие». Следовательно, именно цена контракта стала решающим критерием при определении победителя конкурса.

Кроме того, решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 1 июля 2009 года по делу № А74-1999/2009 установлено, что решение комиссии Хакасского УФАС России по делу № 9-А-Т-09 соответствует Закону о защите конкуренции и в удовлетворении заявления ОАО «ВСК» было отказано. Третий арбитражный апелляционный суд решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 1 июля 2009 года по делу № А74-1999/2009 оставил без изменения.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанции согласились с позицией антимонопольного органа в том, что именно ценовой критерий явился решающим при определении победителя конкурса.

Во время рассмотрения настоящего дела Кузьмин Е.Х. обратилась с устным ходатайством об отложении рассмотрения дела, ссылаясь на то, что в Арбитражном суде Республики Хакасия идет судебное разбирательство по делу № А74-3159/2009 о признании конкурса, проведенного Администрацией муниципального образования Бейский сельсовет, недействительным по заявлению ОАО «ВСК». По мнению Кузьмин Е.Х., результаты рассмотрения арбитражного дела должны повлиять на результаты данного дела. Не могу с этим согласиться. Во время рассмотрения дела № 9-А-Т-09 и арбитражного дела № А74-1999/2009 оценивались действия конкурентов – соперников в конкурсе, наличие фактов недобросовестной конкуренции со стороны ОАО «ВСК». Предметом рассмотрения дела № А74-3159/2009 является признание торгов недействительными, вследствие нарушения закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», допущенных Администрацией муниципального образования Бейский сельсовет и его конкурсной комиссией. Таким образом, основания и предмет названных дел различны. Учитывая изложенное, я отказываю в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы правильно ли составлен протокол об административном правонарушении, а также правильно ли оформлены иные материалы дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующему выводу. Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы директора Хакасского филиала ОАО «ВСК» Кузьмин Е.Х. не нарушены, должностное лицо надлежащим образом извещено о всех процессуальных действиях антимонопольного органа, обстоятельства, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеются, неустраиваемых сомнений в виновности должностного лица, не выявлено.

Вину в нарушении антимонопольного законодательства должностное лицо – директор Хакасского филиала ОАО «Военно-страховая компания» Кузьмин Е.Х. – не признало.

Вина директора Хакасского филиала ОАО «Военно-страховая компания» Кузьмин Е.Х. в нарушении антимонопольного законодательства (недобросовестная конкуренция) установлена и состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей. Считаю, что рассматриваемое правонарушение совершено Кузьмин Е.Х. по неосторожности, она предвидела в силу своих должностных обязанностей наступление последствий своего бездействия (отсутствие контроля за подчиненными), без достаточных к тому оснований рассчитывала на предотвращение последствий.

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела.

Лицо, совершившее административное правонарушение – должностное лицо – директор Хакасского филиала ОАО «Военно-страховая компания» Кузьмин Елена Харламовна.

Событие административного правонарушения в области предпринимательской деятельности: недобросовестная конкуренция, выразившаяся в совершении действий, противоречащих статье 9 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Постановлению Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии», обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, направленных на получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности и причинивших убытки другим хозяйствующим субъектам при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Администрации муниципального образования Бейский сельсовет.

Место совершения административного правонарушения: с. Бея, Республики Хакасия.

Время совершения административного правонарушения: 19 февраля 2009 года.

Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: часть 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение (по статье 14.33 КоАП РФ наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса, является обстоятельством, отягчающим административную ответственность. В связи с тем, что директор Хакасского филиала ОАО «ВСК» Кузьмин Е.Х. 21 апреля 2009 года уже была привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся в совершении действий по занижению суммы страховой премии при проведении Управления образования Администрации муниципального образования Бейский район открытого конкурса по оказанию услуг ОСАГО, прихожу к выводу о наличии отягчающего административную ответственность обстоятельства.

Принимая во внимание все обстоятельства дела, считаю возможным назначить директору Хакасского филиала ОАО «ВСК» Кузьмин Елене Харламовне административное наказание в виде штрафа в размере пятнадцати тысяч рублей, предусмотренное санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», частью 1 статьи 14.33, статьей 23.48, пунктом 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь директора Хакасского филиала ОАО «Военно-страховая компания» Кузьмин Елену Харламовну к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ и назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере пятнадцати тысяч рублей.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (юридический адрес: ул. Вяткина, 3, г. Абакан, РХ, 655017).

Должник: должностное лицо – директор Хакасского филиала ОАО «Военно-страховая компания» Кузьмин Е.Х.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу 20 сентября 2009 года.

Копия постановления по делу об административном правонарушении выдана ___ апреля 2009 года.

Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 1 года со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока

отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Сумму штрафа за нарушение антимонопольного законодательства необходимо уплатить:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, банк плательщика: ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан, БИК банка 049514001, Код ОКАТО 95401000000, код бюджетной классификации 16111602010010000140.

В поле назначения платежа после основания, указать «денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства».

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа директору Хакасского филиала ОАО «Военно-страховая компания» Кузьмич Е.Х. следует представить в Хакаское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд г. Абакана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток.

Заместитель
руководителя управления О.В. Широкова