

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № _____

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 02-09-037/2012

“30” марта 2012 года

г. Ханты-Мансийск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 13 от 27.03.2012 и материалы дела об административном правонарушении № 02-09-037/2012, возбужденного в отношении Муниципального предприятия «Городские электрические сети» м.о. г. Ханты-Мансийск (почтовый и юридический адрес: 628012, ХМАО – Югра, Тюменской области, город Ханты-Мансийск, ул. Дзержинского, д. 21, ИНН 8601005865) по факту правонарушения, предусмотренного частью 5 ст. 19.8 КоАП РФ в присутствии: представителей МП «Городские электрические сети» -

«----» по доверенности от 30.03.2012;

документ, удостоверяющий личность представителя по доверенности: «----»

«-----» по по доверенности от 30.03.2012;

документ, удостоверяющий личность представителя по доверенности: «-----»

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступило обращение, перенаправленное из Ханты-Мансийской межрайонной прокуратуры (вх. от 14.02.2012 № 223-О), с жалобой на действия МП «Городские электрические сети», поданное гражданином <...>

Для объективного и всестороннего рассмотрения указанного обращения Ханты-Мансийским УФАС России в адрес МП «Городские электрические сети» на основании ст. 23, 25 Закона о защите конкуренции был направлен запрос информации (исх. от 20.02.2012 № 02/ВП-131).

При этом, МП «Городские электрические сети» надлежало в срок до 27 февраля 2012 года представить копии документов и следующую информацию:

1. Пояснения по факту вынуждения подписания договора № 55-06 от 30.06.2011, обязательства по которому до настоящего момента не исполнены стороной Подрядчика.
2. Пояснения по факту неравномерного распределения мощностей, выделенных

на ГСК «Приозерье» со стороны МП «ГЭС», что повлекло за собой необходимость оплаты установки, монтажа, оборудования территории под комплексную трансформаторную подстанцию.

3. Пояснения по факту отсутствия лицевых счетов и абонентских книжек, как следствие невозможность провести оплату за использованную (потребленную) электроэнергию.

4. Пояснения по факту требования подписать промежуточный акт выполненных работ, который, в свою очередь, не предусмотрен Договором от 30.06.2011 № 55-06.

5. Иные документы, письменные пояснения по существу рассматриваемого обращения.

В соответствии со ст. 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая служебную переписку в электронном виде.

27.02.2012 в адрес Ханты-Мансийского УФАС России поступило письмо МП «Городские электрические сети» (вх. от 27.02.2012 № 02-1328), которым МП «ГЭС» сообщало, что все указанные в запросе вопросы проработаны с заявителем с участием Ханты-Мансийской Межрайонной прокуратуры.

Таким образом, МП «ГЭС» не представило запрашиваемую письмом Ханты-Мансийского УФАС России информацию и документы. На момент составления протокола данные документы и информация также не представлены.

Ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный [орган](#), его территориальный [орган](#) сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по [требованию](#) указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3 и 4](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) предусмотрена в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Совершение данного правонарушения влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на

юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 2.10 КоАП, юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП (в том числе статьей 19.8 КоАП РФ) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, в действиях МП «Городские электрические сети» усматривается нарушение части 5 статьи 19.8 КоАП РФ в части непредставления в установленный срок сведений (информации) затребованных письмом Ханты-Мансийского УФАС России от 20.02.2012 № 02/ВП-131.

Объективная сторона правонарушения, вменяемого МП «Городские электрические сети», выражается в непредставлении в территориальный антимонопольный орган сведений (информации) по его мотивированному требованию.

Субъектом административного правонарушения по делу № 02-09-037/2012 выступает МП «Городские электрические сети».

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У Муниципального предприятия имелась возможность не совершать действий, препятствующих всестороннему рассмотрению обращения гражданина <...>, соблюсти требования, предусмотренные КоАП РФ, направив запрашиваемые письмом от 20.02.2012 документы и сведения.

Вина МП «Городские электрические сети» состоит в том, что Муниципальное предприятие не выполнило мотивированное требование антимонопольного органа о предоставлении документов, информации в установленный срок, и не предприняло всех необходимых мер для исполнения данного требования. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, при рассмотрении дела не установлены.

Место совершения административного правонарушения – город Ханты-Мансийск, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела — 27 февраля 2012 г.

Формальным объектом состава допущенного административного правонарушения является установленный законодательством порядок управления, выраженный в исполнении антимонопольным органом возложенных на него государственных функций.

Дело об административном правонарушении № 02-09-037/2012, в соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ, рассмотрено с учетом характера совершенного МП «Городские электрические сети» административного правонарушения,

имущественного и финансового положения Муниципального предприятия, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

О дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении законный представитель МП «Городские электрические сети» уведомлен надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы дела.

Законный представитель МП «Городские электрические сети» на составление протокола не явился, направив представителя по доверенности от 27.03.2012 «---».

Протокол об административном правонарушении составлен заместителем начальника отдела Управления Третьяковым В.В. 27.03.2012.

Оценив в порядке статьи 29.10 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо приходит к следующим выводам.

Рассмотрение настоящего дела входит в компетенцию территориального органа Федеральной антимонопольной службы в соответствии со ст. 23.48 КоАП РФ.

Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела должностным лицом (статья 29.2 КоАП РФ) – отсутствуют.

Материалы дела собраны в полном объеме, позволяющие принять объективное решение.

Дело об административном правонарушении № 02-09-037/2012 рассмотрено Ханты-Мансийским УФАС, то есть по месту совершения правонарушения (статья 29.5 КоАП РФ).

Рассмотрение дела состоялось 30 марта 2012 года, чем соблюдены сроки, установленные статьей 29.6 КоАП РФ.

Настоящее постановление выносится в соответствии со статьей 29.9 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела № 02-09-037/2012 об административном правонарушении обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП РФ) не выявлено.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении МП «Городские электрические сети» уведомлено надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы дела.

В ходе рассмотрения настоящего дела должностным лицом заслушаны объяснения представителей по доверенности МП «Городские электрические сети», которые пояснили, что в действиях МП «Городские электрические сети» отсутствует состав административного правонарушения, поскольку ответ на запрос Ханты-Мансийского УФАС России от 20.02.2012 был дан своевременно письмом № 604 от 27.02.2012 о том, что все вопросы, указанные в запросе с заявителем <...> отработаны, претензий он не имеет, заявление будет отозвано. Кроме того, возражений о представленной информации от Ханты-Мансийского УФАС на указанное письмо МП «ГЭС» не последовало. 12.03.2012 г. от Ханты-Мансийского УФАС России поступил повторный запрос информации аналогичного содержания о предоставлении информации в срок до 30.03.2012. На указанный запрос МП

«ГЭС» направило заявление <...> в адрес Межрайонной прокуратуры и УФАС по ХМАО – Югре о том, что по всем указанным в запросе вопросам претензий у заявителя к действиям МП «ГЭС» нет и о том, что ранее направленное заявление отзывается. Также представители МП «ГЭС» пояснили, что ответы по данным вопросам в отношении <...> направлялись ранее в Межрайонную прокуратуру, а также у заявителя <...> не было оснований обращаться в Ханты-Мансийское УФАС России.

Письмом от 29.03.2012 в адрес Ханты-Мансийского УФАС России МП «ГЭС» направило всю информацию по всем вопросам, указанным в запросах.

Данный факт свидетельствует о том, что у Муниципального предприятия изначально была возможность представить всю указанную в запросе от 20.02.2012 информацию и документы.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не было представлено доказательств о том, что противоправные действия вызваны непреодолимой силой, под значением которой понимается стихийные бедствия и другие обстоятельства.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность не установлено.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Таким образом, по смыслу данной нормы, отягчающие обстоятельства являются лишь одним из факторов, влияющих на размер наказания. При назначении наказания должны учитываться различные обстоятельства, позволяющие избрать ту санкцию, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления нарушителя и предупреждения противоправных деяний.

Следовательно, при рассмотрении дела и установлении размера наказания учитывается не только наличие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, но и ряд других существенных факторов, которые могут повлиять на размер административного штрафа. К их числу относится характер совершенного правонарушения, длительность правонарушения, степень вины правонарушителя, размер причиненного вреда, а также иные обстоятельства, имеющие объективное и разумное обоснование и способствующие адекватной юридической оценке общественной вредности противоправного деяния. При определении характера административного правонарушения выявляются значимость общественных отношений, которые являются объектом правонарушения, способ совершения и

тяжесть последствий правонарушителя, его квалифицирующие признаки. Более опасные административные правонарушения должны влечь и более суровые административные наказания.

Таким образом, по смыслу указанной нормы административное наказание может быть назначено с учетом указанных в статье 4.1 КоАП иных факторов в размере выше минимального и при отсутствии отягчающих ответственность обстоятельств.

Доказательств малозначительности совершенного правонарушения при рассмотрении дела не установлено.

При назначении наказания был учтен характер правонарушения, посягающего на охраняемые законом общественные отношения, регулируемые антимонопольным законодательством Российской Федерации. В результате данного правонарушения было допущено ущемление прав и законных интересов гражданина <...>

Требования антимонопольного законодательства направлены на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомерных действий хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке, либо от злоупотребления своим доминирующим положением. Пренебрежительное отношение Муниципального предприятия к исполнению требований антимонопольного законодательства наносит существенную угрозу охраняемым общественным отношениям. Поэтому совершенное МП «Городские электрические сети» правонарушение не может быть отнесено к малозначительному.

На основании вышеизложенного, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по ХМАО – Югре считает возможным применить к МП «Городские электрические сети» меру административной ответственности в виде штрафа в размере 300 000, 00 (триста тысяч рублей 00 копеек).

Принимая во внимание доказанность имеющимися в деле документами состава административного правонарушения в действиях МП «Городские электрические сети», руководствуясь ст.ст.3.5, 4.3, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать МП «Городские электрические сети» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.
- 2) Применить к МП «Городские электрические сети» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 300 000,00 (триста тысяч рублей 00 копеек).

Постановление может быть обжаловано в Федеральную антимонопольную службу

Российской Федерации или в суд в течении 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Примечание: В соответствии с ч. 1 ст. 32.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки.

Штраф подлежит зачислению в федеральный бюджет (получатель – УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (Ханты-Мансийское УФАС России) в полном объеме по следующим реквизитам: ИНН – 8601009316, КПП – 860101001, ОКАТО – по месту нахождения (71131000.000), р/с – 40101810900000010001, Банк – РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК – 047162000, КБК – 16111602010016000140 – денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защите конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

Заполнение платежных документов на перечисление сумм штрафов осуществляется в порядке, установленном Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 24 ноября 2004 года № 106н «Об утверждении правил указания информации в полях расчетных документов на перечисления налогов, сборов и иных платежей в бюджетные системы Российской Федерации (зарегистрировано в Минюсте Российской Федерации 14 декабря 2004 года, регистрационный номер <...>)

Согласно ч.4 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в 30-дневный срок хозяйствующий субъект представляет в Ханты-Мансийское УФАС России (территориальный орган, наложивший штраф) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, орган, должностное лицо, вынесшее постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, орган, должностное лицо, вынесшее постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч.1 ст.20. 25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течении десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судьбе, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течении трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.