

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-23114/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.12.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителем ООО «КБ-ПРОЕКТ», ФГБОУ ВО «РЭУ ИМ. Г.В. ПЛЕХАНОВА»;

рассмотрев жалобу ООО «КБ-ПРОЕКТ» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «РЭУ ИМ. Г.В. ПЛЕХАНОВА» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению технического заключения, проекта перепланировки и переустройства с изготовлением технического плана на объекты недвижимости для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (**реестровый № 32009708281**), (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении Запроса предложений выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по критерию оценки «Качество работ», что повлекло за собой неправомерное определение победителя процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при

организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с итоговым протоколом от 14.12.2020 победителем процедуры признано ООО «НК ПРОЕКТ», заявке которого было начислено 71,50 балла. Заявке Заявителя было присвоено 2 место с присвоением 63,40 баллов.

Согласно Приложению № 3 к Итоговому протоколу от 14.12.2020 заявке ООО «КБ-ПРОЕКТ» (идентификационный номер заявки — 2) по критерию «Качество работ» было присвоено 60 баллов.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком ненадлежащим образом была осуществлена оценка заявки Заявителя по критерию «Качество работ», что повлияло на определение победителя закупочной процедуры.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В пункте 11 Информационной карты Заказчиком установлены порядок оценок

заявок, в том числе по критерию оценки «Качество работ».

Значимость критерия: 30%.

Коэффициент значимости – 0,3.

При отборе исполнителя по критерию «Качество работ», исходя из сравнения предложений, отраженных в заявках участников настоящей закупки, будет учитываться следующее:

<b>Предложение участника закупки по выполнению и контролю качества работ</b>	<b>Характеристика</b>	<b>Порядок оценки</b>
	<p>Оценивается проработанность предложения по выполнению и контролю качества работ, оформляемое участником закупки в произвольной форме, с приложением по усмотрению участника закупки любых документов, характеризующих представленное предложение.</p> <p>Предложение должно включать:</p> <p>1 . предложение, соответствующее технической части документации, содержащее график этапов выполнения работ;</p> <p>2 . предложение, соответствующее технической части документации, содержащее схему взаимодействия Заказчика с Подрядчиком на этапах заключения и исполнения договора с указанием задействованных сотрудников Подрядчика;</p> <p>3 . предложение, соответствующее технической части документации (с проработкой каждого раздела предложений), содержащее: описание порядка и процесса выполнения работ; содержащее информацию по сотрудникам, задействованным в процессе выполнения работ, прошедших дополнительную профессиональную подготовку (переподготовку, повышение квалификации) в области проведения кадастровых работ (с приложением копий документов);</p> <p>В предложении должны отсутствовать логические и/или методические ошибки и противоречия, которые могут повлиять на</p>	<p>Комиссия оценивает степень детализации и содержательной проработанности предложения которая определяется путем сравнения предложений участников закупки на</p>

<p>Максимальное количество баллов – 100 баллов</p>	<p>качество или сроки выполнения работ.</p> <p>Баллы по показателю присваиваются от 0 до 100 баллов в зависимости от совокупности признаков, которые позволяют выявить лучшие по сравнению с другими участниками закупки предложения. Баллы выставляются пропорционально наилучшему из полученных предложений в пределах установленной шкалы по показателю.</p> <p>В случае, если участником закупки проработано предложение, включающее требования, предъявляемые к данному показателю из разной установленной Заказчиком шкалы, в этом случае балмы будут выставляться пропорционально наилучшему из полученных предложений в пределах той шкалы по показателю, в соответствии с которой предложение участника будет подходить.</p> <p>Максимальное значение 100 баллов присваивается наиболее содержательно проработанному предложению, позволяющему составить однозначное мнение об объективно обоснованном достижении наилучшего результата закупки для нужд Заказчика в соответствии с представленными требованиями.</p> <p>Заявка, содержащая первый или второй из пунктов Предложения – 30 баллов.</p> <p>Заявка, содержащая первый и второй из пунктов Предложения – 60 баллов.</p> <p>Заявка, содержащая первый, второй, третий пункт Предложения – 100 баллов.</p> <p>Заявка, не содержащая данное предложение или содержащее ссылку на техническую часть документации, или содержание разделов будут полностью соответствовать технической части (без проработки) – 0 баллов.</p> <p>Заявка, содержащая только копию сертификата системы менеджмента качества, будет считаться как заявка не содержащая предложение участника по выполнению и контролю качества работ.</p>	<p>соответствие:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- содержания предложения участника закупки предмету закупки;</li> <li>- требованиям, предъявляемым к данному показателю;</li> <li>- требованиям, предъявляемым к предмету закупки;</li> <li>- наличия дополнительных документов;</li> <li>- полноте, обоснованности, достоверности представленной информации,</li> <li>- отсутствие логических или методических ошибок и противоречий.</li> </ul>
--	--	---

Заказчик на заседании Комиссии указал, что заявка Заявителя была по

оспариваемому критерию была осуществлена в соответствии с предусмотренным закупочной документацией порядком.

Установлено, что частником ООО «КБ-ПРОЕКТ» было представлено в составе заявки Техническое предложение от 01.12.2020г. с графиком выполнения работ (приложением № 1 к Техническому предложению).

Заказчик пояснил, что участнику ООО «КБ-ПРОЕКТ» было начислено 60 баллов из 100 возможных ввиду наличия в таком предложении логических и/или методических

ошибок и противоречий, которые могут повлиять на качество или сроки выполнения работ, а именно.

1. В техническом предложении Заявителя в п. 3 (стр. 2) «выполняемые работы» не указана организация – Мосжилинспекция, которая является уполномоченным органом согласовывать выполненные работы по перепланировке переустройству, так как выполняемые работы проводятся в жилом доме, о чем указано в техническом задании документации и в регламентирующих документах Правительства Москвы.

Комиссия отмечает, что Заказчиком в пункте 1.4 Технического задания Закупочной документации предусмотрено выполнение в том числе таких мероприятий как разработка проекта перепланировки и реконструктивных работ объекта, включающим в себя разделы, требующиеся для согласования с Мосжилинспекцией, Москомархитектурой, Росимуществом, Роспотребнадзором, Государственной противопожарной службой МЧС России и другими организациями (далее – Организации), согласование которых необходимо для узаконивания перепланировки, переустройства (переоборудования).

Участником в Техническом предложении также предусмотрено выполнение работ по разработке проекта перепланировки и реконструктивных работ объекта, включающим в себя разделы, требующиеся для согласования с Москомархитектурой, Росимуществом, Роспотребнадзором, Государственной противопожарной службой МЧС России и другими организациями (далее – Организации), согласование которых необходимо для узаконивания перепланировки, переустройства (переоборудования).

Таким образом, участником в Техническом предложении установлен открытый перечень организаций, согласование которых необходимо для узаконивания перепланировки.

В этой связи несмотря на отсутствие в Техническом предложении прямого указания на согласование положений проекта с Мосжилинспекцией, указанное не свидетельствует о том, что такое согласование не будет осуществлено участником, поскольку как было указано ранее участником в предложении указан открытый перечень организаций, которые могут быть необходимы для согласования проекта.

В этой связи Комиссия не усматривает наличия в предложении логических и/или методических ошибок и противоречий.

Таким образом, довод жалобы признается обоснованным.

2. В представленном приложении № 1 к техническому предложению (графику) Заявителя содержатся только страницы 1 и 11 (страницы с 2 по 10 отсутствуют), указанные графики на стр. 11 не соответствуют графикам на стр. 1.

Комиссией установлено, что участником в составе заявки представлен график работ на 2 страницах, вместе с тем, исходя из нумерации страниц, участником представлена 1 страница графика и 11 страница графика.

На заседании Комиссии Заявитель указал, что при нумерации страниц была допущена техническая ошибка.

При этом, несмотря на то, что Заявителем была допущена техническая ошибка в нумерации графика работ, Заказчиком не доказано, что такая ошибка может повлиять на качество или сроки выполнения работ. При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

В этой связи действия Заказчика не соответствуют положениям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. «Срок выполнения работ» (стр. 5 технического предложения Заявителя) указан срок 120 календарных дней с момента подписания договора, что соответствует документации о закупке, однако в представленном вами приложении № 1 (следует полагать что это является графиком выполнения работ и вами представлено только название файла, что затруднило поиск данного приложения) к Техническому предложению, окончание подрядчиком работ указана дата 11.06.2021, что составляет 163 дня.

Комиссией установлено, что участником в техническом предложении предусмотрено, что срок выполнения работ составляет 120 календарных дней с момента подписания договора.

В разделе «Записка по управлению системой качества» указано, что ООО «КБ-ПРОЕКТ» гарантирует качественное выполнение работ за оптимально короткие сроки в соответствии с графиком выполнения работ, утвержденным Заказчиком.

В Приложение №1 к Техническому предложению – График выполнения работ.

В соответствии с представленным в составе заявки графиком выполнения работ дата начала выполнения работ — 28.12.2020, дата окончания 11.06.2021, что составляет более 120 календарных дней, отведенных на исполнение обязательств по договору.

Комиссия отмечает, что в соответствии с положениями Закупочной документации к учету принимаются предложения участников, в которых отсутствуют логические и/или методические ошибки и противоречия, которые могут повлиять на качество или сроки выполнения работ.

При этом, установлено, что участником было представлено предложение,

соответствующее технической части документации (с проработкой каждого раздела предложений), содержащее: описание порядка и процесса выполнения работ; содержащее информацию по сотрудникам, задействованным в процессе выполнения

работ, прошедших дополнительную профессиональную подготовку (переподготовку, повышение квалификации) в области проведения кадастровых работ (с приложением копий документов), в котором были допущены противоречия, которые могли повлиять на срок выполнения работ, а именно Заявителем был предложен срок превышающий требования Заказчика.

При таких обстоятельствах, у Заказчика имелись основания не учитывать при оценке заявки такое предложение, поскольку в нем содержались противоречия.

При этом согласно положениям Закупочной документации заявке, содержащей первый и второй из пунктов Предложения начисляется 60 баллов. Как было указано ранее заявке Заявителю по оспариваемому основанию было начислено 60 баллов.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

При этом у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи обязательного к исполнению предписания, поскольку в предложении участника имелись противоречия, а равно у Заказчика имелись правовые основания для начисления участнику 60 баллов.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «КБ-ПРОЕКТ» (ОГРН 1027700499837 ИНН 7733014303) на действия ФГБОУ ВО «РЭУ ИМ. Г.В. ПЛЕХАНОВА» (ОГРН 1037700012008 ИНН 7705043493) при проведении Запроса предложений частично обоснованной.

2. Установить в действиях ФГБОУ ВО «РЭУ ИМ. Г.В. ПЛЕХАНОВА» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).