

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 04 февраля 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 07 февраля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Козлова Анна Алексеевна – руководитель  
Челябинского УФАС России;

Дозморова Динара Александровна – начальник  
отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и  
транспорта Челябинского УФАС России,

Потапченко Светлана Сергеевна – специалист-  
эксперт отдела контроля естественных монополий,

Председатель Комиссии: ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

Члены Комиссии:  
Пузанкова Юлия Юрьевна – начальник отдела  
анализа товарных и финансовых рынков  
Челябинского УФАС России,

Ушакова Елена Васильевна – ведущий специалист-  
эксперт отдела анализа товарных и финансовых  
рынков Челябинского УФАС России,

в присутствии представителей: ответчика ОАО «ЭнСер», действующих на основании доверенностей, лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах - ООО «Коммунальщик Плюс», МУП «Расчетный центр», в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 21-03/13 по признакам нарушения ОАО «ЭнСер» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»),

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило обращение гражданина <...>, в котором содержалась информация об отказе ОАО «ЭнСер» в опломбировке

индивидуального прибора учета горячей воды, установленного по адресу: г. Миасс, ул. Романенко, 73-45.

В январе 2013 года <...> обратился в ОАО «ЭнСер» с устным заявлением об опломбировке индивидуального прибора учета горячей воды. В момент обращения заявителю устно пояснили, что ОАО «ЭнСер» не обязано производить опломбировку индивидуального прибора учета горячей воды, в связи с тем, что общество не является исполнителем коммунальной услуги (горячая вода).

В связи с полученным ответом <...> был вынужден обратиться за опломбировкой индивидуального прибора учета горячей воды в ООО «Коммунальщик Плюс». С указанной организацией заявитель заключил договор на опломбировку индивидуального прибора учета горячей воды. Стоимость работ по договору составила 280 рублей.

08.04.2013 <...> повторно обратился в ОАО «ЭнСер» с заявкой на опломбирование индивидуального прибора учета горячей воды .

Письмом от 15.04 2013 № 555-934 ОАО «ЭнСер» отказало <...> в предоставлении услуги по опломбированию индивидуального прибора учета горячей воды, мотивируя тем, что общество не является исполнителем коммунальной услуги (горячее водоснабжение).

Согласно Уставу ОАО «ЭнСер» является организацией производящей тепловую энергию (ресурсоснабжающей организацией) и оказывающей коммунальные услуги гражданам и организациям г. Миасса.

Приказом Челябинского УФАС России от 21.05.2013 № 158 в отношении ОАО «ЭнСер» возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В своих письменных пояснениях ОАО «ЭнСер» указало на то, что не считает себя исполнителем коммунальной услуги (горячая вода) для собственников многоквартирного дома № 73 по ул. Романенко, г. Миасса, поскольку в отношении указанного дома выбран способ управления – управляющая организация ООО «УК «Урал-Сервис», которая в силу жилищного законодательства обязана представлять весь комплекс коммунальных услуг.

В свою очередь ООО «УК «Урал-Сервис» в письме от 21.03.2013 № 107 пояснила следующее. <...> не обращался к ООО «УК «Урал-Сервис» с заявлением об опломбировке индивидуального прибора учета горячей воды. Управляющая компания не является ресурсоснабжающей организацией и не осуществляет предоставление коммунальной услуги по горячему водоснабжению путем приобретения у ресурсоснабжающей организации коммунального ресурса (горячей воды). Оплату за потребленные коммунальные ресурсы жители оплачивают напрямую поставщику. Следовательно, ООО «УК «Урал-Сервис» не является исполнителем коммунальной услуги (горячая вода) для собственников многоквартирного дома № 73 по ул. Романенко, г. Миасса.

На заседании Комиссии представители ОАО «ЭнСер» пояснили, что <...> обращался к ним в январе 2013 года с устной просьбой произвести опломбировку индивидуального прибора учета горячей воды. В момент обращения заявителю

устно пояснили, что ОАО «ЭнСер» не обязано производить опломбировку индивидуального прибора учета горячей воды, в связи с тем, что общество не является исполнителем коммунальной услуги (горячая вода), так же ему указали на то, что с заявлением на опломбировку следует обращаться в управляющую компанию. Позже, в апреле 2013 года, <...> обратился с письменным заявлением в ОАО «ЭнСер» с просьбой произвести опломбировку индивидуального прибора учета горячей воды. По данному обращению заявителю был дан письменный ответ, которым ОАО «ЭнСер» также отказало в опломбировке индивидуального прибора учета горячей воды, в связи с тем, что общество не является исполнителем коммунальной услуги (горячая вода).

Представитель ООО «Коммунальщик Плюс» на заседании Комиссии пояснил, что в соответствии с договором от 24.02.2012 № 110, заключенным с ООО «Урал-Сервис», общество оказывает услуги по содержанию, текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов. По отношению к гражданину <...> ООО «Коммунальщик Плюс» не является ни ресурсоснабжающей организацией, ни управляющей организацией, следовательно услуги по опломбировке индивидуального прибора учета горячей воды может производить на возмездной основе на условиях договора, добровольно принятых <...>

Указанная позиция ООО «Коммунальщик Плюс» подтверждается вступившим в законную силу решением Миасского городского суда от 23.10.2013.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ОАО «ЭнСер» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке

услуг поставки тепловой энергии в виде горячей воды для нужд горячего водоснабжения населения на территории г. Миасса в пределах пролегания инженерных сетей ОАО «ЭнСер» в период с 2012 года по 1 полугодие 2013 года.

В результате проведенного анализа было установлено, что указанный товарный рынок характеризуется высоким уровнем рыночной концентрации и относится к рынку с неразвитой конкуренцией.

Хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг поставки тепловой энергии в виде горячей воды для нужд горячего водоснабжения населения на территории г. Миасса в пределах пролегания инженерных сетей ОАО «ЭнСер» в период с 2012 года по 1 полугодие 2013 года является ОАО «ЭнСер» (доля более 50%).

Таким образом, в силу своего доминирующего положения ОАО «ЭнСер» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

2. Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.06.2011 № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД (далее – Правила). Правила регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, а так же регламентируют другие вопросы.

В соответствии с Правилами под коммунальными услугами понимается осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса в отдельности или 2 и более из них в любом сочетании с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий использования жилых, нежилых помещений, общего имущества в многоквартирном доме, а также земельных участков и расположенных на них жилых домов (домовладений);

Под коммунальным ресурсом понимается холодная вода, горячая вода, электрическая энергия, газ, тепловая энергия, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, используемые для предоставления коммунальных услуг.

Согласно п. 2 Правил исполнителем коммунальной услуги является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

В соответствии с п. 13 Правил предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных

ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям, в том числе путем их использования при производстве отдельных видов коммунальных услуг (отопление, горячее водоснабжение) с применением оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и надлежащего исполнения таких договоров.

Материалами дела установлено, что на общем собрании собственников помещений в МКД № 73 по ул. Романенко в г. Миассе от 12.12.2007 избран способ управления МКД – управляющая компания ООО «УК «Урал-Сервис».

24.02.2012 между ООО «УК «Урал-Сервис» и ООО «Коммунальщик Плюс» заключен договор № 110 на содержание, текущий ремонт общего имущества многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК «Урал-Сервис».

Установлено, что в нарушение п. 13 Правил между ОАО «ЭнСер» и ООО «УК «Урал-Сервис» отсутствует договор о приобретении коммунальных ресурсов, в частности на горячее водоснабжение и отопление.

Как следует из пояснений ОАО «ЭнСер» в обслуживании у общества находятся сети наружного инженерно-технического обеспечения, непосредственно присоединенные к внутридомовым инженерным сетям.

Также установлено, что расчеты за коммунальные ресурсы: горячее водоснабжение, отопление собственники МКД осуществляют через МУП «РЦ», которое на основании агентского договора от 01.01.2011 № 9/11/5615-ЭС с ОАО «ЭнСер» производит расчет начисления платы за коммунальные ресурсы непосредственно потребителям.

<...> представлена квитанция на оплату коммунальных услуг, подтверждающая поступление платежей за отопление и горячее водоснабжение непосредственно ОАО «ЭнСер».

Таким образом, ОАО «ЭнСер» является исполнителем коммунальных услуг (горячая вода, отопление) для собственников многоквартирного дома № 73 по ул. Романенко г. Миасса.

3. В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 13 Закона № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Принимая во внимание, что целью оборудования МКД приборами учета потребления коммунальных ресурсов является контроль за использованием соответствующего ресурса, то действия по вводу в эксплуатацию, опломбировке прибора учета должен осуществлять исполнитель коммунальных услуг.

На основании п. 31 Правил исполнитель коммунальных услуг обязан осуществлять по заявлению потребителя ввод в эксплуатацию установленного индивидуального прибора учета, соответствующего законодательству Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

Согласно п. 5 ст. 20 Федерального закона о водоснабжении и водоотведении от 07.12.2011 № 416 приборы учета воды установленные для определения количества поданной абоненту воды по договору водоснабжения опломбируются организациями, которые осуществляют горячее водоснабжение и с которыми заключены указанные договоры, без взимания платы с абонента, за исключением случаев, когда опломбирование соответствующих приборов учета производится такой организацией повторно в связи с нарушением пломбы по вине абонента или третьих лиц.

На территории г. Миасса организацией, которая осуществляет горячее водоснабжение является ОАО «ЭнСер» в пределах пролегания своих инженерных сетей.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что ОАО «ЭнСер» обязано осуществлять деятельность по опломбировке индивидуальных приборов учета горячей воды в МКД потребителей, которым общество предоставляет коммунальную услугу (горячую воду).

Однако материалами дела установлено, что ОАО «ЭнСер» в нарушение требований действующего законодательства РФ, злоупотребило своим доминирующим положением и необоснованно отказало гражданину <...> в опломбировке индивидуального прибора учета, что привело к ущемлению права гражданина на бесплатную опломбировку.

Довод ОАО «ЭнСер» о том, что общество не является исполнителем коммунальной услуги (горячая вода), Комиссия считает несостоятельным, поскольку основан на неправильном применении норм материального права.

У ОАО «ЭнСер» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: произвести опломбировку индивидуального прибора учета горячей воды, установленного в квартире № 45, дома № 73 по ул. Романенко, г. Миасса, принадлежащей гражданину <...> Однако ОАО «ЭнСер» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства, что свидетельствует о виновности ОАО «ЭнСер» в совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Материалами дела также установлено, что на момент рассмотрения дела по существу, индивидуальный прибор учета горячей воды гражданина <...> опломбирован ООО «Коммунальщик Плюс», показания прибора учета принимаются МУП «РЦ» для расчета платы за потребляемую горячую воду, поставляемую ОАО «ЭнСер».

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать доминирующим положение ОАО «ЭнСер» на рынке поставки тепловой энергии в виде горячей воды для нужд горячего водоснабжения населения на территории Миасского городского округа Челябинской области в пределах территории пролегания тепловых сетей ОАО «ЭнСер» в период с 2012 года по 1 полугодие 2013 года.
2. Признать действия ОАО «ЭнСер», выразившиеся в необоснованном отказе гражданину <...> в опломбировке индивидуального прибора учета горячей воды, установленного по адресу: г. Миасс, ул. Романенко, 73-45, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

Д.А. Дозморова

С.С. Потапченко

Ю.Ю. Пузанкова

Е.В. Ушакова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.