

РЕШЕНИЕ по делу № 038/07/00-1340/2023

Резолютивная часть решения оглашена 23.05.2023г.

Решение в полном объеме изготовлено __.05.2023г. г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

;

Члены Комиссии:

;

при участии представителей заказчика — Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал» — (доверенность), (доверенность), . (доверенность);

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу в порядке установленном ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области обратилось ООО «НОВОРОС» с жалобой на действия заказчика – МУП «Водоканал» г. Шелехов в связи с нарушением при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку флокулянта Zetag 8180, извещение № 32312316171.

Заявитель считает, что Заказчиком нарушено действующее законодательство при составлении документации, а именно в части

того, что в техническом задании были указаны требования к товарным знакам без использования слов «или эквивалент».

Заказчиком представлены письменные и устные возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы, возражения заказчика, представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой

информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Заказчиком осуществлялась закупка товаров, работ и услуг в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «Водоканал», утвержденным Приказом Директора МУП «Водоканал» Ю.Н. Баймашевым №40 от 06.02.2023г. (далее - Положение о закупке).

21.04.2023г. в единой информационной системе в сфере закупок — www.zakupki.gov.ru, размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку флокулянта Zetag 8180, извещение №32312316171 (далее – закупка) и документация.

Способ осуществления закупки — запрос котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Предметом закупки является поставка флокулянта Zetag 8180.

Начальная (максимальная) цена единицы работы составляет:

- 903 333 (девятьсот три тысячи триста тридцать три) рубля 34 копейки с учетом НДС;

- 752 777 (семьсот пятьдесят две тысячи семьсот семьдесят семь) рублей 79 копеек без учета НДС.

На момент окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок в электронной форме было подано 2 заявки, обе из которых соответствуют требованиям документации. Закупка признана состоявшейся, определен победитель.

Согласно доводам жалобы, ООО «НОВОРОС» полагает, что МУП «Водоканал» нарушено действующее законодательство при составлении документации, а именно в части того, что в техническом задании были указаны требования к товарным знакам без использования слов «или эквивалент». Также в документации к закупочной процедуре имеются указания в отношении конкретных товарных знаков поставляемого товара, при этом возможность поставки эквивалентного товара прямо запрещается данной документацией, что ограничивает круг потенциальных участников. Кроме того, в составе документации отсутствует надлежащее обоснование невозможности использования других товарных знаков, что вводит участников закупки в заблуждение и противоречит положениям Закона о закупках.

Пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

При этом в силу пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно: в описание предмета закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

На основании пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «или эквивалент», за исключением случаев:

- а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;
- г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги,

к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Как пояснил Заказчик, согласно Проекту строительства цеха механического обезвоживания осадка г. Шелехова №1047-ТХ 2007 года, выполненному ЗАО НПФ «Экотон», заказчику были рекомендованы к использованию в работе обезвоживания осадка сточных вод на канализационных очистных сооружениях (КОС) в том числе флокулянты «Zetag» и «Праестол».

В целях осуществления наиболее эффективного, правильного и менее затратного химического реагента — флокулянта, Заказчиком в 2007 и в 2013 годах проводились производственные испытания различных марок флокулянтов, изучались их качественные характеристики и свойства, оценивалась работа по скорости и количеству выделяемого фильтрата за единицу времени, после пропускания осадка флокулянтов через фильтрующую воронку, с учетом технологических параметров оборудования фильтр-пресс ПЛ-12 НПФ «Экотон», установленного на предприятии. По итогам лабораторных испытаний, проводимых 1 и 2 декабря 2007 года, наилучший результат показал флокулянт Zetag 8180.

В октябре 2013 года Заказчиком был направлен запрос в ООО «Ашленд Евразия» о поставке партии флокулянта «Праестол» для опытно-промышленных испытаний на предприятии. Согласно проведенным в ноябре 2013 года испытаниям флокулянт «Праестол» показал более низкие качества по сравнению с Zetag. Фактический расход «Праестол» превышал расход «Zetag» в связи с чем Заказчику рекомендован именно флокулянт марки «Zetag», что подтверждается Актом производственного испытания флокулянта «Праестол» от 05.11.2013г.

В силу положений Закона о закупках, у Заказчика нет обязанности формировать описание объекта закупки таким образом, чтобы под установленные характеристики, подходили все без исключения флокулянты.

Также, действующее законодательство не содержит запрета и ограничения к единственному производителю, указанные заказчиком технические характеристики флокулянта позволяли любому лицу принять

участие в запросе котировок, если это лицо обладает товаром, или может приобрести товар с названными функциональными свойствами и желает принять участие в котировке. Невозможность заявителем жалобы найти требуемый к поставке товар, не является основанием, которое ограничивает его доступ к участию в закупке.

В соответствии с определением Верховного суда Российской Федерации от 02.10.2017г. №309-КГ17-7502, в отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Федерального закона №223-ФЗ является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (п. 1 ст. 1 Федерального закона №223-ФЗ), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процессе закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения.

Таким образом, указание конкретной торговой марки не нарушает требования Закона о закупках, поскольку требования направлены на определение потребностей Заказчика и выявление товара, подлежащего поставке, в наилучшей степени отвечающего требованиям Заказчика. Производственные испытания показали, что именно флокулянт Zetag 8180 в наибольшей степени удовлетворяет потребности Заказчика. Использование конкретной торговой марки необходимо Заказчику для обеспечения эффективного, менее затратного способа взаимодействия флокулянта Zetag 8180 с уже установленным оборудованием фильтр-пресс ПЛ-12 НПФ «Экотон» с наилучшими результатами обезвоживания осадка сточных вод.

В УФАС России по Иркутской области Заявителем были представлены дополнения к жалобе (вх. №9463-ЭП от 23.05.2023г.).

Согласно ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011г. №63-ФЗ «Об электронной подписи», жалоба, поданная в электронной форме, обязательно подписывается квалифицированной цифровой подписью. Следовательно, указанные дополнения не могут быть оценены Комиссией, так как они не подписаны ЭЦП.

Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав все представленные документы, пояснения сторон, пришла к выводу о наличии правовых оснований для признания жалобы заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. №135-ФЗ Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НОВОРОС» на действия заказчика – МУП «Водоканал» г. Шелехов в связи с нарушением при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку флокулянта Zetag 8180, извещение №32312316171, необоснованной;
2. Направить копии решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.