

1. Общество с ограниченной ответственностью «ФСГ СТРОНТ»

(ООО «ФСГ СТРОНТ»)

Свободы ул., д. 35, стр. 2, эт. 2, пом. 1, к. 9,
г. Москва, 125362

2. Акционерное общество «Главное особое конструктивное бюро «ПРОЖЕКТОР»

(АО «ГОКБ «ПРОЖЕКТОР»)

Энтузиастов ш., д. 56, г. Москва, 111123

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1734/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

членов Комиссии:

«...» — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;

«...» — **специалиста 1 разряда** отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей:

от ООО «ФСГ СТРОНТ»: «...» по доверенности от 28.09.2018 № 24/18,

«...» по доверенности от 28.09.2018 № 25/18;

от АО «ГОКБ «ПРОЖЕКТОР»: «...» по доверенности от 28.09.2018 № 18/3873, «...» по доверенности от 28.09.2018 № 18/3872;

рассмотрев жалобу ООО «ФСГ СТРОИТ» (далее - Заявитель) на действия АО «ГОКБ «ПРОЖЕКТОР» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений 124, 116, 116А в строении 44 (реестровый № 31806882487) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком 28.03.2016 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках), действующее на дату размещения Извещения о проведении аукциона (далее — Извещение).

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 28.03.2016 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

03.09.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 714 502,24 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 19.09.2018, дата рассмотрения заявок — 21.09.2018, дата подведения итогов — 24.09.2018.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в процедуре 31806882487-01 от 21.09.2018 участнику закупки ООО «ФСГ СТРОНТ» отказано в допуске к дальнейшему участию в аукционе со следующим обоснованием: «Не указаны конкретные показатели по пункту 6 и пункту 8 товаров, необходимых к поставке по условиям договора, а также не указан срок гарантии на материалы и работы».

В соответствии с доводами жалобы Заказчик неправоммерно отклонил заявку Заявителя от дальнейшего участия в процедуре, так как, по мнению Заявителя, заявка полностью соответствовала требованиям Заказчика.

В техническом задании Заказчиком установлены требования к товарам, в том числе по пункту 6 «Краска по металлу», а также по пункту 8 «Шпаклёвка гипсовая».

Так, по пункту 6 «Краска по металлу» в графе: «Требуемое значение» Заказчиком установлено: «Краска по металлу с антикоррозионными свойствами Хаммерайт (или эквивалент) ГОСТ 51693-2000», по пункту 8 «Шпаклёвка гипсовая» в требуемом значении закреплено: «Шпаклёвка гипсовая финишная Ротбанд (или эквивалент)».

Выявлено, что в составе заявки Заявителя в таблице по пункту 6, пункту 8 содержится указание на «эквивалент».

Комиссией выявлено, что Заказчиком в документации не установлено обязательного требования относительно формы предоставления сведений о технических и качественных характеристиках товара.

Между тем, при указании технических характеристик потенциальный участник должен был руководствоваться Инструкцией по заполнению Заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, согласно которой предоставляемые участником закупки сведения о товаре не должны сопровождаться словами (с учетом всех форм и склонений): «эквивалент», «аналог», «должен», «должен быть», «может», «может быть».

Так как, Заказчиком не установлена обязательная форма предоставления сведений о товаре, предложение Заявителя должно было быть сформулировано таким образом, позволяющим исключить указание эквивалента при заполнении заявки в принципе.

На заседании Комиссии Заявителем не дано никаких пояснений относительно невозможности формирования заявки в соответствии с требованиями Заказчика.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Довод Заявителя относительно неустановления Заказчиком требования об обязательной гарантии на используемые материалы не принимается Комиссией во внимание так как в разделе 5 Технического задания Заказчиком установлены требования к гарантийному сроку выполнения работы, а именно гарантийный срок на выполненные работы должен составлять не менее 24 (Двадцати четырех) месяцев.

Следовательно, Заявитель должен был представить в составе заявки информацию о гарантийном сроке на выполненные работ по условиям заключаемого по результатам закупочной процедуры договора.

Заявителем в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности соблюдения установленного Заказчиком требования.

В связи с чем, у Заказчика имелись правовые основания для отклонение заявки Заявителя.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФСГ СТРОИТ» (ОГРН 1107746371281 ИНН 7707725117) на действия АО «ГОКБ «ПРОЖЕКТОР» (ОГРН 1107746880031 ИНН 7720699480) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений 124, 116, 116А в строении 44 (реестровый № 31806882487) необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 27.09.2018 № ИГ/46483/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»

