

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-1810/2019

18 сентября 2019 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

заказчика - ФКУ «Сибуправтодор» -

(по доверенности),

участника закупки - ООО «ИТС Сибирь» -

(по доверенности),

представители подателя жалобы – ООО «Лаборатория цифрового зрения» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податель жалобы уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Лаборатория цифрового зрения» на действия комиссии по осуществлению закупок ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008919000099 на установку систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения), Кемеровская область,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Лаборатория цифрового зрения» с жалобами на действия комиссии по осуществлению закупок ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008919000099 на установку систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения), Кемеровская область, начальная (максимальная) цена контракта **69630000 руб.**, а также при проведении электронного аукциона №0351100008919000100 на установку систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения), Новосибирская

область, начальная (максимальная) цена контракта **123254000** руб.

Указанные жалобы рассмотрены Комиссией Новосибирского УФАС России в рамках одного заседания. В ходе заседания установлено следующее.

Суть жалоб ООО «Лаборатория цифрового зрения» заключается в следующем.

ООО «Лаборатория цифрового зрения» обжалует отказ в допуске к участию в аукционах по основаниям, указанным в протоколах рассмотрения первых частей заявок на участие в электронных аукционах от 06.09.2019 №№ 0351100008919000099-0-1, 0351100008919000100-0-1. Податель жалобы полагает, что его заявки оформлены в соответствии с требованиями аукционных документаций.

На основании вышеизложенного, податель жалоб просит выдать предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данные жалобы от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Заказчик в полном объеме поддержал основания отказа в допуске к участию в аукционах ООО «Лаборатория цифрового зрения», указанные в протоколах рассмотрения заявок на участие в электронных аукционах от 06.09.2019 №№ 0351100008919000099-0-1, 0351100008919000100-0-1.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данные жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 06.09.2019 №0351100008919000099-0-1 ООО «Лаборатория цифрового зрения» отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям.

На основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ и п. 1.1 аукционной документации по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

1. В соответствии с п.1.2. инструкции по заполнению заявки слова «не более», «не выше», в том числе их производные однокоренные слова, означают, что участнику следует представить в заявке конкретный показатель.

В первой части заявки в п. №15 указано, что «размер (r_1) не нормируется», что является не конкретным показателем.

2. В соответствии с п.1.2 инструкции по заполнению заявки если требуемые значения одновременно разделены символами «,» и «;», то следует руководствоваться правилом, что знак «;» действует только между соседними значениями, разделенными этим знаком (например: 2; 4; 6, 3; 8; 10, то участник закупки должен выбрать одно значение из значений 2; 4; 6 и одно значение из значений 3; 8; 10).

В п.№23 первой части заявки указано, что «марка бетона по водонепроницаемости

W6».

Согласно описанию объекта закупки марка бетона по водонепроницаемости должна быть W2;W4;W6,W8;W10;W12 - то есть в заявке должно быть указано две марки по водонепроницаемости, а именно, одна из марок W2;W4;W6 и одна из марок W8;W10;W12.

В нарушение требований аукционной документации в заявке указана только одна марка, а именно, W6.

3. В п. №28 первой части заявки указано, что «на поверхности стержня профиля нет раскатанных трещин, трещин напряжения, рванин, прокатных плен, закатов».

В соответствии с п. 1.2. инструкции по заполнению заявки участником аукциона в случае перечисления характеристик в сопровождении знака «;», «либо», «или» означает, что участник закупки должен указать одно конкретное значение по своему выбору.

В описании объекта закупки аукционной документации по п.28 указано, что «на поверхности стержня; мотка профиля не должно быть раскатанных трещин, трещин напряжения, рванин, прокатных плен, закатов».

Таким образом, в заявке должна содержаться информация либо по стержню, либо по мотку профиля, на выбор участника, т.к. в аукционной документации после слова «стержня» стоит «;».

В нарушение требований аукционной документации в заявке представлена информация и по стержню и по мотку профиля.

4. В п. №16 (кабель) первой части заявки указано, что «товарный знак отсутствует».

Согласно ГОСТ 18690-2012 при маркировке кабельной продукции указывается «Товарный знак» завода изготовителя. При заполнении п. 16 таблицы «Технических и функциональных характеристик применяемых материалов» участник должен был указать товарный знак. В представленной заявке товарный знак на кабель отсутствует.

Таким образом, участником закупки в заявке представлена несоответствующая информация в отношении предложенного товара.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 06.09.2019 №0351100008919000100-0-1 ООО «Лаборатория цифрового зрения» отказано в допуске к участию в аукционе по аналогичным основаниям.

В результате рассмотрения жалоб установлено следующее.

1. Согласно п. №15 «болты с шестигранной уменьшенной головкой» описаний объектов закупок размер (r_1) не должен быть менее 0,4мм.

В соответствии с п.1.2. инструкции по заполнению заявки слова «не более», «не выше», в том числе их производные однокоренные слова, означают, что участнику следует представить в заявке конкретный показатель.

В первых частях заявок ООО «Лаборатория цифрового зрения» в п. №15 «болты с шестигранной уменьшенной головкой» указано, что «размер (r_1) не нормируется», конкретный показатель не представлен.

В инструкциях по заполнению первой части заявки указано, что в случае отсутствия согласно нормативной документации по каким-либо из используемых при выполнении работ товаров сведений или если требуемый показатель и (или) требуемое значение показателя не применяется, исходя из предлагаемых в заявке свойств товара и (или) его характеристик и конструкции, то по требуемым значениям показателей товара указывается **«не нормируется» либо «отсутствует».**

Исходя из изложенного, участник закупки был вправе указать «не нормируется», если данный показатель у конкретного товара не нормируется. В документации отсутствует указание на какой-либо нормативный документ, согласно которому данный показатель должен обязательно нормироваться.

Таким образом, по данному основанию ООО «Лаборатория цифрового зрения» отказано в допуске к участию в аукционах не правомерно.

Данный довод жалоб обоснован.

2. В соответствии с п.1.2 инструкций по заполнению заявки если требуемые значения одновременно разделены символами «,» и «;», то следует руководствоваться правилом, что знак «;» действует только между соседними значениями, разделенными этим знаком (например: 2; 4; 6, 3; 8; 10, то участник закупки должен выбрать одно значение из значений 2; 4; 6 и одно значение из значений 3; 8; 10).

Согласно описанию объекта закупки марка бетона по водонепроницаемости должна быть W2;W4;W6,W8;W10;W12 - то есть в заявке должно быть указано две марки по водонепроницаемости, т.е. одна из марок - W2, W4 или W6 и одна из марок - W8, W10 или W12.

В нарушение требований аукционной документации в п.№23 «бетон тяжелый» заявок ООО «Лаборатория цифрового зрения» указало только одну марку бетона, а именно, W6.

Таким образом, по данному основанию ООО «Лаборатория цифрового зрения» отказано в допуске к участию в аукционах правомерно.

Данный довод жалоб не обоснован.

3. В п.28 «горячекатаная арматурная сталь» описаний объектов закупок указано, что «на поверхности стержня; мотка профиля не должно быть раскатанных трещин, трещин напряжения, рванин, прокатных плен, закатов».

В соответствии с п. 1.2. инструкции по заполнению заявки участником аукциона в случае перечисления характеристик в сопровождении знака «;», «либо», «или» означает, что участник закупки должен указать одно конкретное значение по своему выбору.

Таким образом, согласно инструкций по заполнению первой части заявки в заявке

должна содержаться информация либо по стержню, либо по мотку профиля, на выбор участника, т.к. в аукционной документации после слова «стержня» стоит «;».

В данном случае участник закупок действовал в соответствии с положениями инструкций по заполнению первой части заявки и указал в первых частях заявок, что «на поверхности стержня профиля нет раскатанных трещин, трещин напряжения, рванин, прокатных плен, закатов», что не противоречит требованиям аукционных документов.

Таким образом, комиссия по осуществлению закупок ФКУ «Сибуправтодор» неправоммерно отказала в допуске к участию в аукционах ООО «Лаборатория цифрового зрения» по данному основанию.

Данный довод жалоб обоснован.

4. Аукционные документации не содержат ссылок на то, что указанный в п.16 описаний объектов закупок кабель должен соответствовать ГОСТ 18690-2012, а, соответственно, предлагаемый участником закупки товар может не соответствовать данному ГОСТу.

Кроме того, согласно п.3.3.2 ГОСТ 18690-2012 маркировка изделий должна содержать наименование **и/или** товарный знак предприятия-изготовителя. Таким образом, маркировка кабеля может не содержать указания на товарный знак, но при этом должна содержать наименование предприятия изготовителя (которое участник закупки не обязан указывать в первой части заявки).

Таким образом, комиссия по осуществлению закупок ФКУ «Сибуправтодор» неправоммерно отказала в допуске к участию в аукционах ООО «Лаборатория цифрового зрения» по данному основанию.

Данный довод жалоб обоснован.

Таким образом, комиссией по осуществлению закупок ФКУ «Сибуправтодор» допущено нарушение ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данных закупок, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данных электронных аукционов, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия

поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

По позициям №15 «болты с шестигранной уменьшенной головкой», №16 «кабель», №23 «бетон тяжелый», №28 «горячекатаная арматурная сталь» и т.д. описаний объектов закупок заказчиком не указано на стандарты, которым должны соответствовать данные товары.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что на данные товары имеются ГОСТы, а именно, ГОСТ Р ИСО 15072-2013 «Болты с шестигранной уменьшенной головкой с фланцем с мелким шагом резьбы. Класс точности А», ГОСТ 26633-2015 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия», ГОСТ 34028-2016 «Прокат арматурный для железобетонных конструкций. Технические условия», ГОСТ 18690-2012 «Кабели, провода, шнуры и кабельная арматура. Маркировка, упаковка, транспортирование и хранение (с Поправкой)» и т.д.

В соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, письмом ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. В соответствии с положениями Закона о контрактной системе заказчик обязан установить в документации о закупке требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкцию по ее заполнению. В целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели заказчик устанавливает в документации о закупке инструкцию по заполнению заявок, в которой, по мнению ФАС России, целесообразно сопоставить требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке (в случае установления заказчиком в документации о закупке требования о соответствии таких показателей значениям, установленным стандартами).

Указанные требования заказчиком при проведении данных электронных аукционов не выполнены.

Таким образом, заказчиком нарушен п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

В данных действиях усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

Принимая во внимание то, что допущенные нарушения в данном случае не повлекли ущемления прав и законных интересов участников закупки, по причине отсутствия указаний на ГОСТы от участников закупок жалоб не поступало, участникам закупок не отказывалось в допуске к участию в аукционах по причине

отсутствия указаний на ГОСТы, допущенные к участию в данных закупках заявки соответствуют требованиям аукционных документаций, руководствуясь Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписания ФКУ «Сибуправтодор» об отмене результатов данных электронных аукционов.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лаборатория цифрового зрения» на действия комиссии по осуществлению закупок ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008919000099 на установку систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения), Кемеровская область, частично обоснованной (обоснованы доводы №№ 1, 3, 4).

2. Признать заказчика - ФКУ «Сибуправтодор» и комиссию по осуществлению закупок ФКУ «Сибуправтодор» нарушившими п.2 ч.1 ст.33, ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.