

Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 011/04/14.3-79/2023

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 011/04/14.3-79/2023

<...> (далее – Коми УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 22.03.2023 и материалы дела № 011/04/14.3-79/2023 о совершении <...>, административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 22.03.2023, составленным в отсутствие <...>, надлежащим образом извещённого о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Определением Коми УФАС России № 02-01/1898 от 22.03.2023 рассмотрение дела № 011/04/14.3-79/2023 назначено на 06.04.2023 в 10 часов 00 минут.

Копии протокола об административном правонарушении и определения Коми УФАС России направлены в адрес <...> Копии протокола и определения № № 02-01/1898 от 22.03.2023 <...> не получены.

На дату рассмотрения дела в Коми УФАС России отсутствовали сведения о надлежащем извещении <...> о времени и месте рассмотрения дела № 011/04/14.3-79/2023.

Коми УФАС России определением № 02-01/2293 от 06.04.2023 продлило срок рассмотрения дела об административном правонарушении, отложило рассмотрение дела на 05.05.2023. Копии протокола и определения № 02-01/2293 от 06.04.2023 были направлены <...> по месту жительства, а также по адресу электронной почты <...>.

Копии протокола и определения Коми УФАС России № 02-01/2293 от 06.04.2023 возвращены из-за истечения срока хранения 25.04.2023.

Коми УФАС России приняты достаточные и все возможные меры для извещения <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»:

В целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодексом об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

С учетом частей 1, 2 статьи 25.15 Кодекса об административных правонарушениях, применяя по аналогии закона часть 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации <...> считается уведомленным в установленном порядке о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Административное дело рассмотрено 05.05.2023 в отсутствие <...>, надлежащим

образом извещенного о времени и месте его рассмотрения.

Ходатайств, отводов не поступало.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 011/04/14.3-79/2023 установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило заявление <...> от 05.08.2022 (вх. № 4311-э от 08.08.2022) о распространении на его абонентский номер рекламного звонка с нарушением требований рекламного законодательства.

По результатам рассмотрения указанного заявления принято решение о возбуждении дела № 011/05/18-782/2022 в отношении ООО «Глобал Профит» по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, о чем вынесено соответствующее определение № 03-01/6895 от 05.09.2022.

Из материалов дела № 011/05/18-782/2022 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

В Коми УФАС России поступило заявление <...> от 05.08.2022 (вх. № 4311-э от 08.08.2022) о распространении на его абонентский номер рекламного звонка с нарушением требований рекламного законодательства.

Из заявления следует, что на абонентский номер заявителя <...> с абонентского номера <...> 03.08.2022 в 16 часов 53 минуты поступил рекламный звонок следующего содержания:

«- Алло. Алло.

- Здравствуйте, меня зовут <...>, буквально две минуты уделите, пожалуйста.

- А Вы кто?

- Дело в том, что ... Оператор колл-центра проекта «Халва» от Совкомбанка.

- Ну говорите, только я в коридор выйду, а то у нас тут шумно, я Вас не слышу. Так, говорите, да.

- Вам предоставлена возможность получить социальную карту с беспроцентной рассрочкой «Халва» от Совкомбанка.

- Ну и что за карта?

- Данную карту Вы можете забрать в ближайшем отделении банка, карта позволяет совершать покупки в магазинах-партнерах в рассрочку до 36 месяцев, без годового обслуживания, абсолютно бесплатная на протяжении десяти лет, лимит по карте до пятисот тысяч рублей, Вы также можете снимать наличные.

- Понятно.

- У Вас есть возможность подъехать в отделение банка?

- А это кредитная карта или дебетовая?

- Ну лимит до пятисот тысяч рублей.

- Ну это... Так это дебетовая или кредитная? Что-то я не могу понять.
- Ну здесь и дебетовая, и кредитная.
- Ну а Вы-то какую предлагаете?
- И ту, и ту.
- Понятно.
- Это карта рассрочки.
- А Вы Совкомбанк, да?
- Нет, я оператор колл-центра.
- Ну колл-центр Совкомбанка или как понять?
- Ну да, я звоню Вам из колл-центра.
- Ну который принадлежит Совкомбанку, да?
- Да, да.
- Или Вы какой-то партнёр?
- Нет, нет, я простой оператор.
- Ну работаете в Совкомбанк, мне звонит сам Совкомбанк или как?
- Ну я не сотрудник, я простой оператор.
- Ну Вы представитель Совкомбанка или как? Не могу понять.
- Ну я работаю оператором в колл-центре банка проекта «Халва» Совкомбанка.
- Ну понятно. Ну я подумаю насчёт карты, не знаю, потому что уже не в первый раз звоните, откровенно говоря, вроде как мне не нужна никакая карта на данный момент, ни кредитная, ни дебетовая. Просто ...
- ... не звонить?
- Ну пока нет, вроде номер не определился, правда, это номер не Совкомбанка, насколько я вижу. Ну, если что, я Вам перезвоню, да, до свидания» (далее - рассматриваемая реклама).

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством звонка;

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования: карте рассрочки «Халва» Совкомбанка, формирование или поддержание интереса к ней, и её продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная посредством звонка на абонентский номер <...>, является рекламой.

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

В соответствии с Разъяснениями ФАС России от 14.06.2012 «О порядке применения статьи 18 Федерального закона «О рекламе» реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

<...> указывает, что согласия на получение рассматриваемой рекламы им не давалось.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, несет ответственность рекламодатель.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В материалы рекламного дела представлены письменные пояснения ПАО «Совкомбанк», согласно которым номер телефона <...>, с которого осуществлялся звонок, не принадлежит ПАО «Совкомбанк», в реестре телефонных номеров Банка и его партнёров не зафиксирован. Номер телефона <...> не зарегистрирован в рассылках Банка. <...> клиентом Банка не является. Звонки на указанный номер телефона Банком и партнёрами Банка не осуществлялись.

Кроме того, согласно условиям договора, заключённого между ПАО «Совкомбанк» и ООО «Глобал Профит», представленного ПАО «Совкомбанк» в материалы рекламного дела, ООО «Глобал Профит» обязуется самостоятельно, либо с привлечением партнёров оказать услуги по привлечению клиентов, потенциально заинтересованных в заключении с ПАО «Совкомбанк» договора на получение продукта (финансовый продукт карта Халва для физических лиц).

Согласно письменным пояснениям ООО «Глобал Профит», представленным в материалы рекламного дела, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ПАО «Совкомбанк», рекламопроизводителем и рекламодателем - ООО «Глобал Профит» на основании договора возмездного оказания услуг № 11/06/21 от 11.06.2021 (далее - договор). ООО «Глобал Профит» в рамках указанного договора осуществляет привлечение клиентов по продукту карта «Халва». Для исполнения указанного договора осуществляются звонки по номерам телефонов, взятых из открытых источников, с целью информирования о продукте – карта «Халва».

По мнению ООО «Глобал Профит», согласие <...> на получение рекламы было получено в ходе телефонного разговора 03.08.2022. Согласно представленному содержанию телефонного разговора от 03.08.2022 с абонентского номера <...> на номер заявителя поступил звонок, по смыслу и контексту которого явно усматривается заинтересованность, открытость к разговору и согласие на получение рекламной информации от <...>. Заявитель получил информацию о том, кто ему звонит: «Оператор колл-центра проекта «Халва» от Совкомбанка», после чего сообщил следующее: «Ну говорите, только я в коридор выйду, а то у нас тут шумно, я Вас не слышу. Так, говорите, да». Данное предложение, сказанное заявителем в рамках телефонного разговора, означает, что заявитель понял, кто ему звонит, а также с какой целью, и, в связи с заинтересованностью в продукте и получении информации по нему, совершил действия – «я в коридор выйду», направленные на беспрепятственное получение рекламной информации по продукту от своего собеседника, подтвердив свою готовность фразой: «Так, говорите, да». Данная фраза также указывает на то, что <...> утвердительно заявил о своей готовности к разговору и получению рекламной информации.

Как указывает ООО «Глобал Профит», согласие на получение рекламной информации, данное заявителем, подтверждается и сложившимся дальнейшим разговором. На протяжении всего времени разговора <...> задавал интересующие его вопросы по рекламному продукту – «Ну и что за карта?», «А это кредитная карта или дебетовая?», после чего сообщил, что подумает насчёт карты. Данное поведение заявителя явно свидетельствует о том, что он был готов к получению информации по рекламному продукту и дал своё согласие на это, в противном случае, если бы заявитель был не согласен на получение рекламной информации, его поведение было бы иным, например: отказ от разговора, претензии к звонку, не стал бы уделять время на разговор и уходить в место, где нет шума, прекратил бы разговор.

В обоснование своей позиции ООО «Глобал Профит» ссылается на п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласно которому Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Из содержания положений договора, представленного в материалы рекламного дела, следует, что ООО «Глобал Профит» оказывает ПАО «Совкомбанк» услуги по привлечению клиентов, заинтересованных в получении финансового продукта карта Халва для физических лиц.

Комиссией Коми УФАС России установлено, что рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ООО «Глобал Профит».

Комиссия Коми УФАС России, рассмотрев вышеуказанные доводы ООО «Глобал Профит», пришла к нижеследующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством звонка;

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования: карте рассрочки «Халва» Совкомбанка, формирование или поддержание интереса к ней, и её продвижение на рынке.

Из содержания телефонного разговора усматривается, что в начале разговора звонившим произнесена следующая фраза: «Оператор колл-центра проекта «Халва» от Совкомбанка», что указывает на привлечение внимания к определённому объекту рекламирования - проекту «Халва» от Совкомбанка.

По мнению ООО «Глобал Профит», согласие на получение рекламной информации, данное заявителем, подтверждается сложившимся телефонным разговором, поскольку заявителем были произнесены фразы: «Ну говорите, только я в коридор выйду, а то у нас тут шумно, я Вас не слышу. Так, говорите, да», что означает, что заявитель понял, кто ему звонит, а также с какой целью, и, в связи с заинтересованностью в продукте и получении информации по нему, совершил действия – «я в коридор выйду», направленные на беспрепятственное получение рекламной информации по продукту от своего собеседника, подтвердив свою готовность фразой: «Так, говорите, да». Данная фраза также указывает на то, что <...>. утвердительно заявил о своей готовности к разговору и получению рекламной информации.

Как указывает ООО «Глобал Профит», согласие на получение рекламной информации, данное заявителем, подтверждается и сложившимся дальнейшим разговором. На протяжении всего времени разговора <...> задавал интересующие его вопросы по рекламному продукту – «Ну и что за карта?», «А это кредитная карта или дебетовая?», после чего сообщил, что подумает насчёт карты. Данное поведение заявителя явно свидетельствует о том, что он был готов к получению информации по рекламному продукту и дал своё согласие на это, в противном случае, если бы заявитель был не согласен на получение рекламной информации, его поведение было бы иным, например: отказ от разговора, претензии к звонку, не стал бы уделять время на разговор и уходить в место, где нет шума, прекратил бы разговор.

Вместе с тем, Закон о рекламе возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на

рекламораспространителя.

В силу п. 1 ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

В соответствии с ч. 1 ст. 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

В пункте 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указано, что, поскольку Законом о рекламе не определен порядок и форма получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, согласие может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Буквальное толкование указанных положений постановления Пленума ВАС РФ позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламораспространителя.

Между тем согласие абонента на получение рекламы должно четко содержать волеизъявление лица на получение рекламы. В случае отсутствия четкого волеизъявления абонента реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента.

В связи с тем, что в заявлении заявитель указывает, что не давал согласия на распространение рассматриваемой рекламы на его абонентский номер, а Комиссией Коми УФАС России не установлено иное, то распространение указанной рекламы противоречит части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Содержание разговора свидетельствует о том, что заявитель не был предупрежден о цели звонка и в нарушение требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе представитель ООО «Глобал Профит» предварительно не выяснил, согласен ли абонент на получение рекламы.

Таким образом, заданные заявителем вопросы, в том числе о карте Халва и о том, является ли звонивший сотрудником ПАО «Совкомбанк», не выражают его согласие на получение рекламы.

В связи с чем, рассматриваемая реклама распространена с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламодателем - ООО «Глобал Профит», на которого в силу ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе возложена ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, не предпринял достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути уклонился от обязанности по контролю за соответствием распространяемой посредством звонка рекламы Закону о рекламе, что является исключительной зоной ответственности рекламодателя.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, размещённой на официальном сайте ФНС России, предметами деятельности ООО «Глобал Профит» являются, в том числе деятельность по предоставлению консультационных услуг по вопросам финансового посредничества; деятельность рекламных агентств; деятельность центров обработки телефонных вызовов.

Из вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама размещена и распространена ООО «Глобал Профит» с целью получения Обществом прибыли от экономической деятельности, что отвечает предмету предпринимательской деятельности.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно письменным пояснениям ООО «Глобал Профит», представленным в материалы рекламного дела, должностным лицом, ответственным за контроль соблюдения Обществом законодательства о рекламе, является <...>. Письменные пояснения <...> представлены ООО «Глобал Профит» в материалы рекламного дела.

ООО «Глобал Профит» в материалы рекламного дела представлены также копия должностной инструкции <...> ООО «Глобал Профит», копия приказа № 1 от 15.06.2020, копия трудового договора № 1/22 от 01.01.2022.

Согласно пункту 1 раздела 1 должностной инструкции <...> ООО «Глобал Профит» <...> осуществляет руководство всеми видами деятельности на предприятии: производство, хозяйственные работы, финансы и экономики, с учетом основных положений законодательства РФ, действующих и принятых нормативных актов. <...> ответственный за принятые в компании решения и за итогами своей работы.

В соответствии с пунктом 1 раздела 4 должностной инструкции <...> ООО «Глобал Профит» <...> ответственен, в том числе, за халатность на рабочем месте и невыполнение, либо несвоевременное исполнение обязанностей по должности.

В связи с чем, усматривается, что должностным лицом ООО «Глобал Профит», ответственным за соблюдение Обществом законодательства о рекламе

применительно к рассматриваемой ситуации, является <...>. <...> является должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП РФ.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение рекламного законодательства произошло по вине, в том числе должностного лица ООО «Глобал Профит» <...>

Из материалов рекламного дела усматривается, что со стороны <...> должных мер по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям Закона о рекламе не принято, что и привело к рассматриваемому нарушению.

Решением Комиссии № 03-01/9461 от 23.11.2022 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку она распространена с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

В адрес ООО «Глобал Профит» Коми УФАС России было выдано предписание № 03-01/9462 от 05.12.2022 о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: распространения посредством использования подвижной радиотелефонной связи в форме звонка на абонентский номер <...> рекламы карты рассрочки «Халва» Совкомбанка в нарушение требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе».

Как следует из имеющихся материалов, предписание исполнено.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 - 6 статьи 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

С учётом изложенного, <...> допустил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Время совершения административного правонарушения: 03.08.2022 (16 часов 53 минуты).

Таким образом, срок давности привлечения <...> к административной ответственности в связи с распространением рассматриваемой рекламы на дату рассмотрения дела об административном правонарушении не истёк.

Место совершения административного правонарушения: г. Сыктывкар Республики Коми.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что <...>, не предпринял достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонился от обязанности по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям рекламного законодательства, что является зоной ответственности рекламораспространителя.

В связи с чем, обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения <...> требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства, не усматривается.

Исследовав материалы административного и рекламного дел, должностное лицо приходит к выводу о том, что вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...>: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения; совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключаящих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из положений пункта 18.1 [Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»](#) следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной

угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью общественной опасности.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <...> как исключительный, не установлено, а им не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей и несоблюдении требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 15.21, 15.27.3, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса. В случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6

настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии имущественного ущерба в результате совершенного административного правонарушения, отсутствуют.

<...> ранее не привлекался к административной ответственности, в том числе, по ст. 14.3 КоАП РФ. Обратное в Коми УФАС России отсутствует. Соответственно, <...> можно считать впервые совершившим административное правонарушение. Таким образом, усматриваются обстоятельства для замены административного штрафа на предупреждение.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность <...>, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, отсутствие сведений об имущественном положении <...>, в соответствии со статьями 4.1, 4.1.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.
2. Назначить <...> административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу

об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

<...>