

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 88А-04/16 об
административном правонарушении

16 ноября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 88А-04/16 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «МРСК Урала», расположенного по адресу: 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140; ИНН 6671163413 (дата регистрации в качестве юридического лица 28.02.2005), КПП 660850001, по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие представителя ОАО «МРСК Урала», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в отсутствие представителя потерпевшего ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ»,

УСТАНОВИЛА:

29.10.2009 ООО Южно-уральская компания «Навигатор-связь Т» заключило с ОАО «МРСК Урала» договор № 2009-1409 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям нежилого здания, расположенного по адресу: Челябинская обл., п. Шагол (далее - Договор).

Согласно Дополнительному соглашению № 1 к договору на технологическое присоединение к электрическим сетям № 2009-1409 от 29.10.2009 вся права и обязанности, предусмотренные Договором принимает на себя ООО ЮУк «Навигатор-связь».

Согласно Дополнительному соглашению № 3 к договору на технологическое присоединение к электрическим сетям № 2009-1409 от 29.10.2009 пункт 6.1 Договора согласован сторонами в следующей редакции: «6.1. Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 30.12.2014г.».

17.12.2014 года ООО ЮУк «Навигатор-связь» заключило с ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», действующим от имени ОАО «РЖД», договор № 9061-10-14/ТП об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» нежилого здания, расположенного по адресу: Челябинская обл., п. Шагол (далее – Договор от 17.12.2014).

28.12.2015 ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», действующее от имени ОАО «РЖД», в целях выполнения мероприятий по Договору от 17.12.2014 обратилось в ОАО «МРСК Урала» с заявкой на увеличение разрешенной мощности фидера № 21 Челябинской дистанции электроснабжения Южно-Уральской дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД» с заявляемой максимальной мощностью 100 Квт дополнительно к ранее разрешенной мощности 280 Квт в интересах заявителя ООО ЮУк «Навигатор-связь» (далее - Заявка). Согласно указанной заявке наименование и место нахождения энергопринимающих устройств: ЛЭП-10 кВ «ЮУЖД», Челябинская обл., в районе станции Шагол.

18.01.2016 ОАО «МРСК Урала» в ответ на Заявку сообщило ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» о наличии заключенного между ОАО «МРСК Урала» и ООО ЮУк «Навигатор-связь» договора на технологическое присоединение к электрическим сетям нежилого здания, расположенного по адресу: Челябинская обл., станция Шагол.

29.01.2016 ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», действующее от имени ОАО «РЖД», направило в адрес ОАО «МРСК Урала» сведения об изменении подписанта и реквизитов со стороны ОАО «РЖД».

12.02.2016 ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», действующее от имени ОАО «РЖД», направило в адрес ОАО «МРСК Урала» письмо исх. № 1217и-ЖДЭ, в котором настаивало на направлении в адрес ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» проекта договора на технологическое присоединение, указало на направление ООО ЮУк «Навигатор-связь» 26.08.2014 в адрес ОАО «МРСК Урала» уведомления о расторжении Договора.

25.02.2016 ОАО «МРСК Урала» направило в адрес ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» письмо об отказе в направлении проекта договора на технологическое присоединение. Указало, что уведомление о расторжении Договора от 26.08.2014 в адрес ОАО «МРСК Урала» не поступало. Уведомление о расторжении Договора от ООО ЮУк «Навигатор-связь» поступило в ОАО «МРСК Урала» только 25.02.2016.

В рамках рассмотрения заявления в адрес ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», ОАО «МРСК-Урала» были направлены запросы о предоставлении сведений, связанных с обстоятельствами, изложенными в заявлении.

ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» на запрос антимонопольного органа представило запрашиваемые документы и информацию.

ОАО «МРСК-Урала» на запрос антимонопольного органа представило запрашиваемые документы и информацию, а также пояснило, что по состоянию на 24.05.2016 Договор является действующим. Письмом от 11.02.2016, поступившим в сетевую организацию 25.02.2016, ООО ЮУк «Навигатор-связь» указало на прекращение договора, до указанного момента писем о расторжении Договора от ООО ЮУк «Навигатор-связь» в адрес ОАО «МРСК-Урала» не поступало. Соглашение о расторжении Договора вручено ООО ЮУк «Навигатор-связь» 05.05.2016, по состоянию на 24.05.2016 соглашение не подписано. ОАО «МРСК-Урала» указывает на невозможность направления в адрес ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» проекта договора на технологическое присоединение в связи с наличием действующего Договора о том же предмете с ООО ЮУк «Навигатор-связь». Считает, что ООО ЮУк «Навигатор-связь» в нарушение установленного

порядка осуществления технологического присоединения направил заявку на технологическое присоединение в две сетевые организации, при этом не известив сетевые организации об этом.

Порядок технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам в соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», определен Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила присоединения), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

Согласно пункту 2 Правил присоединения действие настоящих Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

В соответствии с пунктом 41 Правил присоединения сетевая организация обязана подать заявку на технологическое присоединение к сетям смежной сетевой организации в случаях, если максимальная мощность энергопринимающих устройств потребителей, присоединенных к ее сетям, превышает значения максимальной мощности, согласованной сетевой организацией и смежной сетевой организацией в акте о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей данных сетевых организаций.

Согласно пункту 43 Правил присоединения сетевая организация не вправе отказать смежной сетевой организации в заключении договора.

В соответствии с пунктом 15 Правил присоединения в адрес заявителей, за исключением заявителей, указанных в абзацах первом и втором настоящего пункта, сетевая организация направляет для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки. При отсутствии сведений и документов, указанных в пунктах 9, 10 и 12 - 14 настоящих Правил, сетевая организация уведомляет об этом заявителя в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки и направляет ему для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней с даты

получения недостающих сведений.

Материалами заявления установлено, что заявка ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» поступила в адрес ОАО «МРСК Урала» 28.12.2015. Проект договора и технические условия должны были быть направлены в адрес ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» в течение 30 дней со дня получения заявки, то есть до 28.01.2016. Уведомление об отсутствии в составе Заявки необходимых сведений и документов ОАО «МРСК Урала» в адрес Заявителя не направлялось. По состоянию на 28.01.2016 проект договора и технические условия ОАО «МРСК Урала» в адрес ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» не были направлены. Таким образом, действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении срока рассмотрения заявки на технологическое присоединение (увеличение мощности) ЛЭП-10 кВ «ЮУЖД» в районе станции Шагол Челябинской области, являются нарушением абзаца 3 пункта 15 Правил присоединения.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении абзаца пункта 15 Правил присоединения, являются административным правонарушением, предусмотренным статьей 9.21 КоАП РФ, а именно нарушением субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Время совершения административного правонарушения: 28.01.2016.

Место совершения административного правонарушения: 454000, г. Челябинск, пл. Революции, д. 5.

13 октября 2016 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 88А-04/16 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении ОАО «МРСК Урала» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 88А-04/16, на составление и подписание протокола не явился, защитника не направил.

В письменных пояснениях по делу ОАО «МРСК Урала» указывает на наличие действующего договора в отношении энергопринимающих устройств ООО ЮУк «Навигатор-связь».

Определением от 17.10.2016 исх. № 13236/04 рассмотрение дела № 88А-04/16 об административном правонарушении в отношении ОАО «МРСК Урала» назначено на 16 ноября 2016 года в 10 часов 30 минут.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 88А-04/16 об административном правонарушении, на рассмотрение дела № 88А-04/16 не явился, защитника не направил.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения ОАО «МРСК Урала» административного правонарушения является 28.01.2016, срок давности привлечения к административной ответственности ОАО «МРСК Урала» истекает 28.01.2017.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Не принимается довод ОАО «МРСК Урала» о том, что по состоянию на 24.05.2016 Договор является действующим, соглашение о расторжении Договора вручено ООО ЮУк «Навигатор-связь» 05.05.2016, по состоянию на 24.05.2016 соглашение не

подписано, о невозможности направления в адрес ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» проекта договора на технологическое присоединение в связи с наличием действующего Договора о том же предмете с ООО ЮУк «Навигатор-связь».

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Согласно пункту 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

Материалами заявления установлено, что согласно пункту 6.1 Договора (с учетом изменений, внесенных Дополнительным соглашением № 3, подписанным со стороны ОАО «МРСК Урала» <...>) стороны установили срок действия Договора: до 30.12.2014.

Таким образом, Договор прекратил свое действие 30.12.2014 по соглашению сторон.

Нельзя принять во внимание имеющиеся в материалах заявления уведомление ООО ЮУк «Навигатор-связь» от 26.08.2014 с приложением списка писем и почтовых квитанций, поскольку из указанных документов невозможно определить, что в ОАО «МРСК Урала» в соответствии с указанным списком направлялось именно указанное уведомление: на уведомлении отсутствует исходящий номер и дата отправки, наименование и реквизиты указанных документов не указаны в списке писем. В этой связи принимается довод ОАО «МРСК Урала» о неполучении им от ООО ЮУк «Навигатор-связь» уведомления о расторжении договора от 26.08.2014.

Пункт 6.2 Договора, на который ссылается ОАО «МРСК Урала», предусматривает возможность и порядок расторжения Договора по инициативе Заказчика (расторжение в одностороннем порядке), и процедура, указанная в данном пункте, применяются в случае расторжения Договора по инициативе Заказчика.

Заявка, поступившая в ОАО «МРСК Урала» 28.12.2015, должная была быть рассмотрена в течение 30 дней в силу п. 15 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, которые полностью выпадали на период, когда Договор уже действующим не являлся, а заверенное технологическое присоединение энергопринимающих устройств ООО ЮУк «Навигатор-связь» отсутствовало.

Таким образом, у ОАО «МРСК Урала» отсутствовали законные основания для ненаправления проекта договора и технических условий в адрес Заявителя в

соответствии с Заявкой.

Не принимается довод ОАО «МРСК Урала» о нарушении срока рассмотрения Заявки в связи с нарушениями ООО ЮУк «Навигатор-связь» Правил присоединения, выразившимися в подаче заявок на технологическое присоединение в две сетевые организации и неизвещении об этом сетевых организаций, в подаче заявки в ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» (ОАО «РЖД») до окончания действия Договора (до 30.12.2014).

Действия ООО ЮУк «Навигатор-связь» не являются основанием для нарушения ОАО «МРСК Урала» сроков рассмотрения заявки ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», поданной в рамках исполнения Договора от 17.12.2014 и в период отсутствия в отношении соответствующих энергопринимающих устройств иного действующего договора и завершеного технологического присоединения.

Таким образом, действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в ненаправлении в адрес Заявителя проекта Договора и Технических условий или уведомления об отсутствии сведений и документов, предусмотренных Правилами присоединения, являются нарушением пункта 15 Правил присоединения.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения положений Правил присоединения, а именно: направить в адрес Заявителя проекта Договора и Технические условия или уведомление об отсутствии сведений и документов, предусмотренных Правилами присоединения, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение Правил присоединения.

ОАО «МРСК Урала» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства и Правил присоединения.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ОАО «МРСК Урала» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 88А-04/16 об административном правонарушении отсутствуют.

Учитывая изложенное, считаю вину ОАО «МРСК Урала» в совершенном правонарушении установленной.

Негативным последствием действий ОАО «МРСК Урала» явилось фактическое ущемление интересов ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», а также пренебрежительное отношение к положениям Правил присоединения, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному

ОАО «МРСК Урала», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ОАО «МРСК Урала» при совершении данного административного правонарушения, дела не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ОАО «МРСК Урала», которые предусмотрены статьей 4.2, не выявлено, не заявлялось.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ОАО «МРСК Урала», которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Оценив обстоятельства совершенного ОАО «МРСК Урала» административного правонарушения должностным лицом принято решение о наложении на ОАО «МРСК Урала» административного штрафа в размере ста тысяч рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 9.21, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Урала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.
2. Наложить на ОАО «МРСК Урала» административный штраф в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111641000016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный номер плательщика 16140201611170624621.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной

информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, просьба направить по факсу: 8 (351) 263-18-39.