

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель:

П<...>,

Члены Комиссии:

Б<...>,

Б<...>

рассмотрев дело №20-ФАС22-Р/02-14 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное по заявлению жителя г.Барнаул о распространении рекламных смс-сообщений без предварительного согласия абонента,

в отсутствие заявителя (уведомлен о времени и месте рассмотрения дела);

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - рекламодатель ООО «Билдинг»,

УСТАНОВИЛА:

лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – рекламодатель ООО «Билдинг» на рассмотрение дела не направил представителя, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В адрес управления поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Билдинг» (вхд. №2308 от 25.03.2014г.).

В соответствии с п.30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, дело рассматривается в отсутствие представителя ООО «Билдинг».

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступило заявление жителя г.Барнаул (вхд. №849 от 06.12.2013г.) о получении заявителем 29 октября 2013г. на абонентский номер <...> <...> смс-сообщения от абонента Jet Studio следующего содержания: «Все будет гладко! Депиляция любой зоны 300р. сахар, воск. Купи один купон и выиграй три! Розыгрыш 20 ноября. 8<...>».

Согласно ст. 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно

прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Заявитель указывает, что согласия на получение указанного смс-сообщения не давал.

Таким образом, рассматриваемая реклама распространяется с признаками нарушения требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

В качестве рекламораспространителя к участию в деле привлечено ООО «Билдинг» (г. Пермь, ул. Солдатова, 44, оф. 12; ОГРН 1075904007123).

Комиссия, исследовав материалы дела, пришла к следующим выводам.

На основании ст.3 Федерального закона «О рекламе», реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Распространяемая посредством смс-сообщений информация об оказываемых услугах и проводимых акциях, соответствует легальному определению понятия «реклама».

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О связи», абонент – это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

На запрос антимонопольного органа, оператором связи «МТС» (ОАО «Мобильные ТелеСистемы») представлена копия договора с абонентом, который является заявителем по рассматриваемому делу.

Заявителем в качестве доказательств нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе представлены фотографии монитора телефона с текстом смс-сообщений от абонента Jet Studio и указанием даты получения, а именно: 29 октября 2013г.

Антимонопольным органом установлено, что рассматриваемое смс-сообщение было отправлено через sms-центр +7<...>, который относится к номерной емкости ОАО «Вымпел-Коммуникации» (г.Москва). Согласно представленной ОАО «Вымпел-Коммуникации» информации, между Обществом и ООО «СофтПрофи» (г.Уфа) заключен договор №476218040 от 01.01.2013г. на оказание услуг связи «Билайн», а также Дополнительное соглашение №1 от 27.08.2013г. Предметом указанного договора является оказание услуг связи «Билайн». В соответствии с указанным Дополнительным соглашением №1, услуга – это услуга Оператора по приему, обработке и передаче коротких текстовых сообщений (sms-сообщений) от Абонента к Пользователю.

На запрос антимонопольного органа ООО «СофтПрофи» представлены пояснения, что Общество отправителем не является, так как является исполнителем по договору и предоставило заказчику услугу доступа к программному приложению на основании договора с ООО «Билдинг».

Услуга предоставляется через WEB-кабинет и обеспечивает интерфейс для формирования, отправки и подтверждение о доставке коротких и длинных sms-сообщений по сети оператора.

В соответствии с п.8 «Правил предоставления услуг» к договору №ДУ 101212/01 от 10.12.2013г., заказчик обязуется использовать услугу в соответствии с нормами законодательства о рекламе и только для передачи информации адресатам, давшим свое письменное согласие на ее получение, которое в случае необходимости может быть предъявлено в качестве безоговорочного доказательства по первому письменному требованию исполнителя в трехдневный срок.

Заказчик самостоятельно (после авторизации по логину и паролю) производит все необходимые действия, начиная с момента подготовки текста, его редактирования и заканчивая отправкой абонентам.

На запрос антимонопольного органа ООО «Билдинг» представлены пояснения, что отправка рассматриваемого sms-сообщения на абонентский номер заявителя осуществлена Обществом в результате опечатки оператора, следовательно, предоставить документы, подтверждающие получение предварительного согласия абонента на получение рекламных sms-сообщений на абонентский номер заявителя ООО «Билдинг» не может.

Представленная заявителем фотография sms-сообщений свидетельствуют о получении заявителем нежелательного sms-сообщения.

Таким образом, действиями ООО «Билдинг» нарушено требование ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Следовательно, sms-сообщение с рекламой от абонента Jet Studio, полученное заявителем на абонентский номер без его предварительного согласия, является ненадлежащей, так как при ее распространении нарушено требование ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ст.38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Материалами дела установлено, что рекламораспространителем рекламной информации, распространяемой с нарушением требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», является ООО «Билдинг».

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения ООО «Билдинг» ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в отправке sms-сообщений рекламного характера на номер мобильного телефона заявителя без его предварительного согласия.

Согласно ч.4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями

законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу: «Все будет гладко! Депиляция любой зоны 300р. сахар, воск. Купи один купон и выиграй три! Розыгрыш 20 ноября. 8<...>», распространяемую на абонентский номер заявителя посредством смс-сообщений от абонента Jet Studio, ненадлежащей, так как при ее распространении нарушено требование ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

2. Признать ООО «Билдинг» нарушившим требование законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Выдать ООО «Билдинг» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС по Алтайскому краю для возбуждения в отношении должностного лица – генерального директора ООО «Билдинг» Ш <...> дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Резолютивная часть решения объявлена 25 марта 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 26 марта 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>