

РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/01-2019

11.01.2019 г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд без участия представителей сторон, извещенных надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Техномир-Восток» на положения аукционной документации заказчика при проведении электронного аукциона «Аренда автогрейдеров с правом последующего выкупа» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения законодательства о контрактной системе, законодательства о защите конкуренции при составлении аукционной документации.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 11.12.2018 заказчиком – Министерством дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области в Единой информационной системе (далее – ЕИС) на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Аренда автогрейдеров с правом последующего выкупа» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта 200 000 000,00 рублей.

Согласно извещению о проведении аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 09.01.2019 17:45; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 10.01.2019; дата проведения аукциона – 14.12.2018.

29.12.2018 заказчиком в ЕИС размещено извещение об отмене определения поставщика.

2. В соответствии с ч.4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно доводу жалобы, данные заказчиком разъяснения аукционной документации, вводят в заблуждение участников закупки.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что в опубликованном заказчиком разъяснении № 4681/117-2 от 17 декабря 2018 г. в п. 5 Заказчик утверждает, что под установленные требования технического задания к объекту закупки подходят автогрейдером разных моделей XCMG GR215A, Terex TG 200, SEM 922 AWD, CAT160M/160M.

Однако, по мнению заявителя, указанные заказчиком в разъяснениях модели автогрейдеров не соответствуют установленным в техническом задании требованиям:

1. автогрейдер XCMG GR215A:

№ п/п	Наименование функциональных, технических и эксплуатационных характеристик (показатели)	Значения показателей в соответствии с требованиями заказчика	Фактические показатели автогрейдера XCMG GR215A

2	Масса с бульдозерным отвалом,	<u>Не менее 18 200</u>	<u>16 100</u>
4	Максимальное тяговое усилие на отвале (кН)	<u>Не менее 150</u>	<u>115,3</u>

2) автогрейдер SEM 922 AWD:

№ п/п	Наименование функциональных, технических и эксплуатационных характеристик (показатели)	Значения показателей в соответствии с требованиями заказчика	Фактические показатели автогрейдера SEM 922 AWD
4	Максимальное тяговое усилие на отвале (кН)	Не менее 150	110
19	Высота (грейдерного отвала), мм	Не менее 610	607

3) автогрейдер CAT160M/160M:

№ п/п ТЗ	Наименование функциональных, технических и эксплуатационных характеристик (показатели)	Значения показателей в соответствии с требованиями заказчика	Фактические показатели автогрейдера CAT160M/160M
16	Стояночный тормоз*	<u>Барабанный с ручным приводом</u>	<u>Многодисковый, с масляным охлаждением</u>
18	Длина (грейдерного отвала), мм	<u>Не менее 4270</u>	<u>3700</u>

4) автогрейдер TEREX TG 200:

№ п/п ТЗ	Наименование функциональных, технических и эксплуатационных характеристик (показатели)	Значения показателей в соответствии с требованиями заказчика	Фактические показатели автогрейдера TG 200
4	Максимальное тяговое усилие на отвале (кН)	<u>Не менее 150</u>	<u>143</u>
		<u>Барабанный с</u>	<u>Дисковый.</u>

16	Стояночный тормоз*	<u>ручным приводом</u>	<u>отключаемый гидравлически</u>
20	Угол поворота, градусов*	<u>360</u>	<u>± 65</u>
23	Управление (грейдерным) отвалом*	<u>Двигатель с червячным редуктором</u>	<u>Двумя гидроцилиндрами</u>

По мнению заявителя, заказчик вводит в заблуждение потенциальных участников аукциона, что является нарушением норм законодательства о защите конкуренции. Кроме того, заявитель, имея возможность осуществить поставку автогрейдера TG 200, тем не менее, не может принять участие в данном аукционе, поскольку автогрейдер TG 200 не соответствует требованиям технического задания.

Комиссия, оценив доводы, приходит к выводу о том, что заказчиком даны разъяснения аукционной документации не соответствующие действительности, в связи с указанием моделей автогрейдера не подходящих под характеристики технического задания аукционной документации.

На основании изложенного, заказчиком допущено нарушение ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, довод заявителя признан обоснованным.

Однако, довод заявителя, в части введения заказчиком в заблуждение участников закупки, образует самостоятельный предмет для рассмотрения, в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходит за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе.

Комиссия приходит к выводу о необходимости передачи материалов настоящего дела для решения вопроса о наличии либо отсутствии в действиях Заказчика - Министерства дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области, нарушения ст.14.2 Закона о защите конкуренции.

Согласно п. 3.37 Административного регламента резолютивная часть решения должна содержать, в том числе выводы Комиссии УФАС о необходимости передачи материалов жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

3. В соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства

Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. В таких нормативных правовых актах устанавливается [порядок](#) подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

Согласно доводу жалобы, заказчиком не установлен запрет в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.07.2014 № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление №656).

В соответствии с аукционной документацией наименование объекта закупки: «Аренда автогрейдеров с правом последующего выкупа».

Согласно п.1.1 проекта контракта аукционной документации: «арендодатель обязуется передать в аренду во временное владение и пользование с правом последующего выкупа Арендатору автогрейдеры, именуемые в дальнейшем Имущество, в соответствии с условиями Контракта, Спецификацией (приложение № 1 к Контракту), Требованиями к имуществу (приложение №2 к Контракту) являющимися неотъемлемой частью Контракта, для использования в соответствии с нуждами Арендатора, а **Арендатор – принять в аренду, оплатить временное владение и пользование, оплатить выкупную стоимость и после окончания срока действия настоящего Контракта принять в собственность Имущество**».

Согласно п. 3.12 «Арендованное имущество **переходит в собственность Арендатора по истечении срока аренды** или до его истечения при условии внесения Арендатором всей обусловленной Контрактом выкупной цены».

Таким образом, конечная цель закупки по аренде автогрейдеров с

правом последующего выкупа является приобретение автогрейдеров в собственность.

В свою очередь, грейдеры самоходные имеют ОКПД2 - [28.92.22.110](#). [Согласно Постановлению №656 грейдеры самоходные с указанным ОКПД2 включены в перечень отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.](#) Таким образом, заказчик обязан был установить запрет и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств.

Заказчик в проекте контракта, среди прочего, указал на обязанность арендодателя передать оригиналы паспортов самоходных машин (далее - ПСМ).

В полученных по данному вопросу разъяснениях от 17.12.2018 №4680/117-2 Заказчик пишет, что ПСМ необходимы для того, чтобы исключить возможность нахождения техники в залоге, лизинге и т.д., что будет препятствовать выкупу.

В то время как согласно условиям п. 4.4.6 проекта контракта Арендодатель обязуется предупредить Арендатора обо всех правах третьих лиц на передаваемое транспортное средство (если таковые имеются), то есть Заказчик допускает возможность приобретения прав третьих лиц.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком неправомерно не установлен запрет в соответствии с Постановлением №656, следовательно, заказчиком допущено нарушение ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе установлено, что в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе запроса Заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса,

н о без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил Заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На заседании Комиссии установлено, что заказчиком опубликованы разъяснения №4681/117-2 от 17 декабря 2018 г. от ООО «Торговый дом «Уральская марка», разъяснения № 4680/117-2 от 17 декабря 2018 г. и №б/н от 19 декабря 2018 г. от ООО «Техномир-Восток». Во всех трех опубликованных в ЕИС разъяснениях заказчиком указаны наименования участников, от которых поступили запросы на разъяснения.

Таким образом, заказчик, разместив в ЕИС разъяснения положений документации об аукционе с указанием наименования участников, нарушил часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техномир-Восток» на положения аукционной документации заказчика при проведении электронного аукциона «Аренда автогрейдеров с правом последующего выкупа» (реестровый номер <...>) обоснованной в части нарушения ч.3 ст.14, ч. 4 ст.65 Закона о контрактной системе.
2. Признать в действиях заказчика нарушение ч.3 ст.14, ч. 4 ст.65 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, в связи тем, что закупка отменена по решению заказчика.
4. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о наличии либо отсутствии в действиях Министерства дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области нарушения ст.14.2 Закона о защите конкуренции.
5. Передать сведения о выявленном нарушении соответствующему должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.