

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-208/21

по результатам рассмотрения жалобы ООО «СТО» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц

21.04.2021 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>(далее - Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...>,

ООО «СТО»: <...>,

представители ООО «РТС-тендер» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «СТО» от 13.04.2021 № 01/12/04-21 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме

№ 171/ОКЭ-ЦДЗС/21 на право заключения договора на поставку и выполнение монтажных и пусконаладочных работ кранов мостовых (извещение

№ 32110144651), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «СТО» (далее – Заявитель) от 13.04.2021 № 01/12/04-21 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме

№ 171/ОКЭ-ЦДЗС/21 на право заключения договора на поставку и выполнение монтажных и пусконаладочных работ кранов мостовых (извещение

№ 32110144651) (далее - Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об

осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. Извещение о проведении Конкурса, документация о проведении закупочной процедуры (далее – Извещение, Документация) размещены в ЕИС - 31.03.2021;
2. Начальная (максимальная) цена договора – 549 182 240,98 рублей;
3. Дата окончания срока подачи заявок – 30.04.2021;
4. Дата рассмотрения заявок – 19.05.2021;
5. Дата подведения итогов – 20.05.2021.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы Заявителя следует, что его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1.

1.

1. Заказчиком в Документации неправомерно объединено в один лот поставка 64 мостовых кранов;
2. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок по критериям: «Цена договора», «Опыт участника», «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»;
3. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право осуществлять дозапрос информации и документов в отношении участников закупки.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1.

1.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно объединено в один лот поставка 64 мостовых кранов.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 82 Положения о закупке ОАО «РЖД» установлено, что при формировании лота не допускается ограничение конкуренции между участниками путем включения в один лот товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом конкурентной закупки, за исключением случаев, когда такое включение обусловлено необходимостью выполнения комплекса работ, оказания комплекса услуг, комплексной поставки товаров, и/или случаев, когда включение таких товаров, работ, услуг позволит сократить издержки заказчика, эффективно расходовать денежные средства.

Приложением № 1.1 «Техническое задание» к Документации указан перечень закупаемого оборудования. Согласно данному перечню предусмотрена поставка и выполнение монтажных и пусконаладочных работ 64 кранов мостовых.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что поставляемое и монтируемое оборудование является технологическим оборудованием, которое используется для строительства инженерных систем объектов строительства, которые составляют единую цельную систему железнодорожной инфраструктуры, и, следовательно, функционально взаимосвязаны по своему основному назначению, имеют единое целевое использование и поставка этих товаров обусловлена их применением в едином комплексе.

Кроме того, Заказчик, объединив предмет закупки в один лот действовал в соответствии с Положением о закупках ОАО «РЖД» и нормами законодательства, регламентирующими закупки, в целях исключения риска ненадлежащего исполнения договора.

Вместе с тем представитель Заявителя не представил доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения

1.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок по критериям: «Цена договора», «Опыт участника», «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

2.1. В соответствии с пунктом 1 Приложения № 1.4 Документации Заказчиком установлен следующий порядок оценки по критерию «Цена договора»:

«Заявкам участника, в которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 Документации (максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле: $C_{min} = ((C_{нач.макс.} - 0,25 * C_{нач.макс.}) + 1 \text{ копейка})$ ($C_{min} - 343\,238\,900,62$ руб.) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

C_{min}

$B_j = \quad * 70$, где

C_j

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

Ц_{min} - 343 238 900,62 (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 части 1 Документации) (без учета НДС);

Ц_{нач.макс.} – 457 651 867,48 руб. начальная (максимальная) цена (без учета НДС);

70 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 части 1 Документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов».

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что при предложении участником демпинговой цены, участникам Конкурса, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки по критерию «Цена договора» не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего вышеуказанное требование Документации, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2.2. Пунктом 2.2 Приложения № 1.4 Документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Опыт участника»:

«Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником поставок, выполнение монтажных и пусконаладочных работ кранов мостовых на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС),
по формуле:

$B_j = \frac{C_j \sum \text{опыт}}{C \text{ нач. макс.}} * 10$, где

B_j – количество баллов j-го участника;

$C_j \sum \text{опыт}$ – стоимость выполненных j-ым участником поставок, монтажных и пусконаладочных работ кранов мостовых (без учета НДС);

$C \text{ нач. макс.}$ – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).

10 – максимально возможное количество баллов.

В случае, если стоимость поставок кранов равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается 10 баллов.

При оценке по данному критерию учитывается стоимость опыта, указанная в сведениях об опыте (по форме Приложения № 1.3 «Форма сведений об опыте выполнения работ» к конкурсной документации) и подтвержденная документами, указанными в пункте 2.1 Приложения № 1.4 к Документации.

В случае непредставления участником документов, предусмотренных пунктом 2.1 Приложения № 1.4 к Документации, такому участнику присваивается 0 баллов по данному критерию.

В подтверждение наличия опыта по фактически поставленным кранам мостовым и выполненным монтажным и пусконаладочным работам:

- документа, подготовленного в соответствии с Формой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в Приложении № 1.3 Документации о наличии требуемого опыта;

- накладных о поставке товаров, актов о выполнении работ;
- договоров на поставку товаров, выполнение работ (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);
- документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

При определении стоимости опыта учитывается стоимость всех поставленных кранов (с учетом правопреемственности). В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в Приложении № 1.3 Документации, указать реестровый номер договора в ЕИС. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в ЕИС и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (накладные о поставке товаров, акты о выполнении работ, оказании услуг)».

По мнению Заявителя, вышеуказанный критерий оценки ограничивает конкуренцию, поскольку получить максимальный балл по данному критерию представляется возможным только тем участникам конкурса, которые неоднократно заключали договоры с ОАО «РЖД» именно на поставку кранов мостовых и выполнение монтажных и пусконаладочных работ на объектах

ОАО «РЖД». Таким образом, такой порядок оценки не учитывает ни опыт поставки участниками иного оборудования для нужд «ОАО «РЖД», ни наличие фактической возможности исполнить обязательства по договору, заключаемому по результатам данного конкурса.

Следовательно, участники, которые ранее не имели опыта поставки кранов мостовых на объекты Заказчика не могут получить достаточное количество баллов для признания их победителями даже в случае существенного уменьшения ценового предложения.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что указанные критерии оценки направлены на выявление лучших условий исполнения договора, при этом выявить наилучшие предложения возможно путем сопоставления представленных сведений участниками закупки.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы в части установления Заказчиком в Документации ненадлежащих критериев оценки «Опыт участника».

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения в указанной части.

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что в рамках указанного критерия оцениваются исключительно договоры, содержащие сведения о поставке оборудования по предмету закупки, а также сведения о выполнении монтажных и пусконаладочных работ, в связи с чем, исходя из указанного критерия, иные договоры, в том числе содержащие сведения только о поставке оборудования по предмету закупки или только о выполнении монтажных и пусконаладочных работ не будут учтены Заказчиком при расчете баллов заявок участников закупки, представивших такие договоры.

Учитывая изложенное, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об объективности указанного критерия оценки заявок участников Конкурса, который не позволяет выявить лучшее условие исполнения договора и объективно сопоставить предложения участников Конкурса.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что *действия Заказчика, установившего вышеуказанное требование Документации, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

2.3. Пунктом 3 Приложения № 1.4 Документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»:

«Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения,

ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что вышеуказанный критерий позволяет объективно оценить наличие или отсутствие отрицательного опыта участника.

Вместе с тем вышеуказанный порядок снижения баллов по вышеназванному критерию не может быть применен в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом (например, ПАО «Россети», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), будет оценен без применения указанного критерия.

Кроме того, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об объективности порядка оценки заявок по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», поскольку у участников закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (например, 1 случай расторжения соответствующего договора или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора) будет вычтено одинаковое количество баллов (5 баллов), что ставит участников закупки в неравное положение, зависит от субъективного мнения Заказчика, не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», который не позволяет присвоить участникам закупки максимальное количество баллов и объективно сопоставить заявки участников Конкурса,

нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено право осуществлять дозапрос информации и документов в отношении участников закупки.

Пунктом 3.6.9 Документации установлено требование, что Заказчик вправе до подведения итогов Аукциона в письменной форме запросить у участников Конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников»

Вместе с тем возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительную информацию применяется не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего положения Документации, о праве Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации в отношении участников Конкурса, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

4. Также, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решением от 21.04.2021 № 223ФЗ-207/21 Комиссией ФАС России в действиях Заказчика выявлены нарушения пункта 2 части 10 статьи 4, *выразившиеся в установлении неправомерных требований в Документации о предоставлении участником закупки в составе заявки гарантийного письма производителя и иных документов, подтверждающих наличие товара у участника при предложении демпинговой цены.*

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать ООО «СТО» (ИНН 7728379700, ОГРН 1177746969355) от 13.04.2021 № 01/12/04-21 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 171/ОКЭ-ЦДЗС/21 на право заключения договора на поставку и выполнение монтажных и пусконаладочных работ кранов мостовых (извещение № 32110144651) обоснованной в части:

- установления ненадлежащего порядка оценки заявок участников закупки по критериям: «Цена договора», «Опыт участника», «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»;

- установления неправомерного права Заказчика осуществлять дозапрос информации и документов в отношении участников закупки.

1.

1.

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 2, 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 21.04.2021 по делу № 223ФЗ-208/21 не выдавать, поскольку предписание ранее выдано по делу от 21.04.2021 № 223ФЗ-207/21.
4. Материалы дела от 21.04.2021 № 223ФЗ-208/21 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать соответствующему должностному лицу Управления

контроля размещения государственного оборонного заказа ФАС России, поскольку соответствующие материалы ранее переданы по делу от 21.04.2021 № 223ФЗ-207/21.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.