

РЕШЕНИЕ

по делу №1817-ФАС52-02/16 (ж)

30 сентября 2016 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- <...> - председателя комиссии, <...>;

- <...> - члена комиссии, <...>;

- <...> - члена комиссии, <...>,

при участии представителей открытого акционерного общества «Щербинский лифтостроительный завод» (далее – ОАО «ЩЛЗ», заявитель): <...> (доверенность <...>) , <...> (доверенность <...>), публичного акционерного общества «Карачаровский механический завод» (далее – ПАО «КМЗ»): <...> (доверенность <...>) , <...> (доверенность <...>), закрытого акционерного общества «Чувашлифт» (далее – ЗАО «Чувашлифт»): Чечнева А.А. (доверенность № 123 от

28.09.2016), некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Нижегородской области» (далее – НКО «Нижегородский фонд ремонта МКД», Фонд, заказчик): <...> (доверенность <...>) , <...> (доверенность <...>), рассмотрев в открытом заседании комиссии жалобу открытого акционерного общества «Щербинский лифтостроительный завод» на действия некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Нижегородской области» при проведении закупки путем организации конкурсов на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту (или замене) лифтового оборудования, ремонту лифтовых шахт в многоквартирных домах, расположенных на территории Нижегородской области (номера извещений на сайте <http://www.fkrnnov.ru/> – 23/16-СМР; 24/16-СМР; 25/16-СМР; 26/16-СМР),

-

установила:

открытое акционерное общество «Щербинский лифтостроительный завод» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Нижегородской области» при проведении закупки путем организации конкурсов на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту (или замене) лифтового оборудования, ремонту лифтовых шахт в многоквартирных домах, расположенных на территории Нижегородской области (номера извещений на сайте <http://www.fkrnnov.ru/> – 23/16-СМР; 24/16-СМР; 25/16-СМР; 26/16-СМР). Заявитель считает, что заказчиком допущены нарушения при проведении процедур рассмотрения и оценки заявок участников конкурсов.

Заявитель считает неправомерным начисление участникам

конкурсов – ООО «МИЛС» и ООО «МежРегионЛифт» баллов по подкритерию «опыт выполнения работ». Согласно конкурсной документации максимальный балл по подкритерию «опыт выполнения работ» начисляется участнику конкурса, предоставившему информацию о наличии исполненных договоров, подтверждающих опыт оказания услуг и (или) выполнения работ, являющихся предметом конкурса (капитальный ремонт и (или) замена лифтового оборудования) не более чем за три года, на сумму, превышающую 100% начальную (максимальную) цену договора и подтвержденную копиями актов выполненных работ (оказанных услуг) (по форме КС-2). Согласно протоколам вскрытия конвертов с заявками по соответствующим извещениям ООО «МИЛС» имеет опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки, на сумму 538149836,50 рублей; ООО «МежРегионЛифт» - на сумму 514444818,03 рублей. Заявитель считает, что данные участники представили в своих заявках недостоверные данные относительно опыта выполнения работ, а именно: согласно реестру контрактов, размещенному на сайте <http://zakupki.gov.ru> у данных участников отсутствуют договоры с государственными заказчиками; по данным сайта Росаккредитации ООО «МежРегионЛифт», начиная с 01.01.2013, не было задекларировано ни одного лифта.

Заявитель указывает на некорректное начисление баллов по подкритерию «отсутствие фактов ненадлежащего исполнения работ, аналогичных предмету конкурса». Согласно конкурсной документации ноль баллов присваивается заявке, в случае непредоставления информации в виде справки об отсутствии фактов ненадлежащего исполнения работ, аналогичных предмету конкурса (капитальный ремонт и (или) замена лифтового оборудования). Заявитель обращает внимание антимонопольного органа на тот факт, что из протоколов оценки и рассмотрения заявок по конкурсам № 25/16-СМР и № 26/16-СМР следует, что участники ПАО «КМЗ» и ООО «Трансэнерго» получили максимальное количество баллов по

данному подкритерию, несмотря на отсутствие в составе заявки справки, обозначенной в конкурсной документации. Также ОАО «ЩЛЗ» считает, что ПАО «КМЗ» должно было получить 0 баллов по данному подкритерию вследствие наличия факта ненадлежащего исполнения работ, установленного в судебном порядке (дело № А40-210559/15-15-1728).

Заявитель оспаривает правомерность присвоения баллов участникам – ООО «МИЛС» и ООО «МежРегионЛифт» по критерию «обеспеченность материально-техническими ресурсами». Вследствие отсутствия у данных участников собственного сертифицированного производства лифтов, ими в составе заявок приложены предварительные договоры на поставку лифтов, заключенные с ООО «Серпуховский лифтостроительный завод» (далее – ООО «СЛЗ»). Однако, как указывает заявитель, 09.09.2016 исполняющий обязанности генерального директора ООО «СЛЗ» направил в адрес конкурсной комиссии заказчика письмо (исх. № 1079 от 09.09.2016) о недействительности предварительных договоров с названными организациями, вследствие чего заявитель полагает, что участники – ООО «МИЛС» и ООО «МежРегионЛифт» по критерию «обеспеченность материально-техническими ресурсами» должны были получить 0 баллов.

ОАО «ЩЛЗ» также ставит под сомнение обоснованность и законность оценки заказчиком заявок по критерию «качество услуг и (или) работ». В целях подтверждения качества продукции участники должны представить в составе заявки технико-экономическое предложение с указанием различных характеристик поставляемой продукции с приложениями копий сертификатов, свидетельств и иных документов, подтверждающих сведения, указанные в технико-экономическом предложении в произвольной форме – в виде текстового, табличного, графического или иного материала. Оценка технико-экономических предложений осуществляется каждым членом конкурсной комиссии отдельно по каждой заявке экспертным

методом. При этом конкурсной документацией не определена методология оценки по данному критерию, вследствие чего оценить объективность и беспристрастность оценки конкретной заявки не представляется возможным. С учетом веса данного критерия (30%) члены комиссии фактически имеют возможность по своему усмотрению определять результат конкурсного отбора. Кроме того, заявитель полагает, что заказчик необоснованно занижил оценку заявки ОАО «ЩЛЗ» по данному критерию.

Заявитель усматривает в данных действиях заказчика нарушение положений части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и просит антимонопольный орган выдать Фонду предписание о проведении новых конкурсов в соответствии с действующим законодательством.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ОАО «ЩЛЗ» в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» и назначило ее рассмотрение на 30 сентября 2016 года.

На заседании комиссии представители ОАО «ЩЛЗ» поддержали доводы жалобы и дополнили их тем, что конкурсная документация не содержит конкретных показателей и порядка присвоения баллов по критерию «качество услуг и (или) работ», а также указали на то, что ООО «МежРегионЛифт» обладает признаками фирмы - «однодневки», так как зарегистрирована по адресу массовой регистрации юридических лиц (г. Москва, проезд Хлебозаводский, д.7, стр.9). По мнению заявителя, данное обстоятельство может свидетельствовать о фактической неспособности ООО «МежРегионЛифт» исполнить условия по договорам, которые подлежат заключению по итогам проведения оспариваемых закупок.

Представители ПАО «КМЗ», представитель ЗАО «Чувашлифт» поддержали доводы, озвученные ОАО «ЩЛЗ».

Представители заказчика с указанными ранее доводами не

согласились. По их мнению, участники конкурсов ООО «МИЛС» (по конкурсам 23/16-СМР; 26/16-СМР) и ООО «МежРегионЛифт» (по конкурсам 24/16-СМР; 25/16-СМР) в составе заявок представили справки о наличии опыта выполнения работ, содержащие информацию о наличии исполненных договоров по оказанию услуг и выполнению работ, аналогичных предмету конкурса (капитальный ремонт и (или) замена лифтового оборудования), с приложением необходимых подтверждающих актов за период не более, чем 3 года до даты проведения оспариваемых конкурсов на суммы 538149836,50 и 514444818,03 рублей соответственно. Указанные суммы превышают 100% начальные (максимальные) цены по соответствующим конкурсам, а, следовательно, присвоение максимального количества баллов данным участникам (20 баллов) по подкритерию «опыт выполнения работ» правомерно.

Указание в протоколах рассмотрения и оценки заявок № 25/16-СМР и № 26/16-СМР фразы «отсутствие справки» у участников ПАО «КМЗ» и ООО «Трансэнерго» по подкритерию «отсутствие фактов ненадлежащего исполнения работ, аналогичных предмету конкурса» является следствием технической ошибки, которая не повлияла на итоговые результаты оценки. Названные участники представили в составе заявок необходимые справки, что подтверждается соответствующими протоколами вскрытия, и получили максимальное количество баллов (10 баллов) по данному подкритерию. Заказчик обращает внимание комиссии на тот факт, что из судебного акта по делу № А40-210559/15-15-1728, на который ссылается заявитель в целях подтверждения наличия у ПАО «КМЗ» факта ненадлежащего выполнения работ (в связи с чем, ПАО «КМЗ» по подкритерию «отсутствие фактов ненадлежащего исполнения работ, аналогичных предмету конкурса» должно было получить 0 баллов), невозможно установить предмет договора, а также то, является ли он аналогичным предмету конкурса, вследствие чего данный судебный акт не был принят во внимание конкурсной комиссией при

выставлении ПАО «КМЗ» баллов по соответствующему подкритерию. Заказчик также ссылается на то, что участниками конкурса – ООО «МежРегионЛифт» и ООО «МИЛС» в целях подтверждения обеспеченности материально-техническими ресурсами в составе заявок были представлены копии предварительных договоров поставки лифтового оборудования с заводом-изготовителем ООО «Серпуховский лифтостроительный завод», оснований не принять которые у заказчика не имелось. По заявлению заказчика, Фонд не располагает информацией о том, что данные договоры расторгнуты, писем от ООО «Серпуховский лифтостроительный завод» о недействительности вышеуказанных предварительных договоров в адрес Фонда не поступало. Учитывая данное обстоятельство, заказчик считает правомерным присвоение участникам ООО «МежРегионЛифт» и ООО «МИЛС» максимального количества баллов (10 баллов) по критерию «обеспеченность материально-техническими ресурсами».

По мнению заказчика, довод заявителя относительно того, что порядок оценки по критерию «качество услуг и (или) работ» не определен не соответствует действительности, так как согласно приложению №2 к конкурсной документации оценка качества осуществляется, путем рассмотрения технико-экономических предложений участников. Техничко-экономические предложения участников конкурса оцениваются, исходя из применения инновационных, энергосберегающих иных современных технологий и решений, повышающих удобство и безопасность использования лифтового оборудования, уменьшающих расход электроэнергии без ухудшения работы предполагаемого к эксплуатации лифтового оборудования, создающих преимущества по отношению к аналогичному оборудованию. Оценка технико-экономических предложений осуществляется каждым членом конкурсной комиссии отдельно по каждой заявке экспертным методом. Максимальное количество баллов (30 баллов) присваивается конкурсной комиссией

заявке участника конкурса, исходя из полноты, эффективности и инновационности содержащейся в технико-экономическом предложении информации. Количество баллов, присваиваемых заявке по указанному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых заявке по данному критерию. Принимая во внимание полноту предоставленной информации, эффективность и инновационность предложения, по сравнению с другими предложениями участником конкурса, каждый член конкурсной комиссии, в случае соответствия технико-экономического предложения требованиям конкурсной документации, присваивает заявке на участие в конкурсе по критерию «качество услуг и (или) работ» от 1 до 30 баллов в соответствии с выгодностью предложения. При этом заказчик подчеркивает, что согласно действующему законодательству Фонд не ограничен в возможности установления неценовых критериев и присвоения им той или иной степени значимости (в данном случае 30%). Также заказчик полагает, что в рассматриваемом случае его действия не противоречат общим принципам открытости и справедливости при проведении закупочных процедур и полностью соответствуют пунктам 2 и 9 Порядка привлечения региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Нижегородской области, утвержденного постановлением Правительства Нижегородской области от 14 ноября 2014 г. № 784.

Изучив доводы жалобы ОАО «ЩЛЗ», конкурсную документацию, заслушав явившихся представителей, исследовав представленные доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия

(бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Установлено, что 15.08.2016 заказчиком на сайте <http://www.fkrnnpov.ru> опубликованы извещения №23/16-СМР, №24/16-СМР, 18.08.2016 – извещения №25/16-СМР, №26/16-СМР о проведении конкурсов на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту (или замене) лифтового оборудования, ремонту лифтовых шахт в многоквартирных домах, расположенных на территории Нижегородской области, а также конкурсная документация.

Порядок проведения НКО «Нижегородский фонд ремонта МКД» оспариваемых конкурсов регламентирован Порядком привлечения региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Нижегородской области (далее – Порядок), утвержденным постановлением Правительства Нижегородской области от 14 ноября 2014 г. № 784.

Согласно пункту 2 Порядка **привлечение региональным оператором подрядных организаций** для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется путем проведения конкурсов в соответствии с законодательством Российской Федерации, настоящим Порядком, **основывается на принципах прозрачности выбора подрядных организаций, равноправной конкуренции между подрядными организациями.**

Как указано в пункте 26 Порядка, извещение о проведении конкурса, в том числе, должно содержать сведения о предмете конкурса с

указанием объема оказываемых услуг и (или) выполняемых работ. В силу пункта 27 Порядка конкурсная документация, разработанная и утвержденная организатором конкурса, помимо сведений, указанных в пункте 26 настоящего Порядка, должна содержать: требования к претендентам, установленные разделом IV настоящего Порядка; критерии определения победителя в конкурсе и показатели, в которых выражаются критерии, их значения, порядок оценки заявок на участие в конкурсе, порядок присвоения рейтинга каждой заявке и выявления заявки, в которой предложены лучшие условия исполнения договора; техническое задание; требования к составу, форме, оформлению и порядку подачи заявок на участие в конкурсе. Пунктом 53 Порядка установлено, что комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что участниками ООО «МИЛС» и ООО «МежРегионЛифт» в составе заявок были представлены сведения о наличии опыта выполнения работ, аналогичных предмету конкурса, подтвержденные актами выполнения работ на общую сумму 538149836,50 и 514444818,03 рублей соответственно. Представленные данными участниками подтверждающие документы обладают всеми необходимыми реквизитами, позволяющими установить их достоверность (номера и даты заключения договоров, печати и подписи контрагентов), следовательно, правовые основания для того, чтобы не учитывать данные договоры при оценке заявок названных участников, у

конкурсной комиссии заказчика отсутствовали. Указанные выше суммы превышают 100% начальные (максимальные) цены по соответствующим конкурсам, а, следовательно, присвоение компаниям ООО «МИЛС» и ООО «МежРегионЛифт» максимального количества баллов (20 баллов) по подкритерию «опыт выполнения работ», по мнению антимонопольного органа, является правомерным. Указание в протоколах рассмотрения и оценки заявок № 25/16-СМР и № 26/16-СМР фразы «отсутствие справки» у участников ПАО «КМЗ» и ООО «Трансэнерго» по подкритерию «отсутствие фактов ненадлежащего исполнения работ, аналогичных предмету конкурса», как установлено в ходе рассмотрения жалобы, является следствием технической ошибки, которая не повлияла на итоговые результаты оценки. Участниками ПАО «КМЗ» и ООО «Трансэнерго» в составе заявок приложены соответствующие справки об отсутствии фактов ненадлежащего исполнения работ, аналогичных предмету конкурса. Судебный акт по делу № А40-210559/15-15-1728, на который ссылается заявитель, не может быть принят комиссией, как доказательство наличия у ПАО «КМЗ» факта ненадлежащего исполнения работ, аналогичных предмету конкурса, так как из него невозможно установить предмет договора. Кроме того, производство по указанному делу прекращено в связи с утверждением судом мирового соглашения, в связи с чем упомянутым судебным актом не установлено каких-либо фактических обстоятельств, которые не подлежат повторному доказыванию по иным делам, в том числе, не содержится в нем указания на установленный судом факт ненадлежащего исполнения ПАО «КМЗ» обязательств, аналогичных предметам анализируемых конкурсов. Соответственно, начисление ПАО «КМЗ» и ООО «Трансэнерго» максимального количества баллов (10 баллов) по рассматриваемому подкритерию представляется комиссией антимонопольного органа обоснованным.

В целях подтверждения обеспеченности материально-техническими ресурсами компаниями ООО «МежРегионЛифт» и ООО «МИЛС» в

составе заявок представлены копии предварительных договоров поставки лифтового оборудования с заводом-изготовителем ООО «Серпуховский лифтостроительный завод» (ООО «СЛЗ») № 7741 от 29.08.2016 и № 7732 от 23.08.2016 соответственно. Согласно мнению заявителя, ООО «СЛЗ» направило в адрес конкурсной комиссии Фонда письмо о недействительности названных договоров (исх. № 1079 от 09.09.2016). Данное письмо имеется в материалах дела. Комиссия антимонопольного органа считает, что данное письмо не может являться основанием для признания предварительных договоров недействительными в силу того, что полномочия лица, подписавшего данный документ, не подтверждены; в договорах не зафиксировано право ни одного из контрагентов на расторжение договоров в одностороннем порядке. Кроме того, в материалах дела отсутствуют материалы, доказывающие, что упомянутое ранее письмо направлялось в адрес Фонда. Не представлено таких документов ООО «СЛЗ» и по запросу антимонопольного органа (исх. № МВ-04/6006 от 28.09.2016). Учитывая названные обстоятельства, комиссия считает правомерным присвоение участникам – ООО «МежРегионЛифт» и ООО «МИЛС» максимального количества баллов (10 баллов) по критерию «обеспеченность материально-техническими ресурсами».

Что касается оценки заявок по неценовому критерию «качество услуг и (или) работ» комиссия антимонопольного органа исходит из следующего.

Согласно пункту 3 приложения №2 к конкурсной документации для определения лучших условий исполнения договора на выполнение работ по капитальному ремонту (или замене) лифтового оборудования, ремонту лифтовых шахт в многоквартирных домах, расположенных на территории Нижегородской области, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок по следующим четырем критериям:

1) цена договора (цены лота): максимальное количество баллов – 30;

2) опыт и деловая репутация участника конкурса: максимальное количество баллов – 30;

3) обеспеченность материально-техническими ресурсами: максимальное количество баллов – 10.

4) качество услуг и (или) работ: максимальное количество баллов – 30.

Общее количество баллов по четырем критериям – 100.

Оценка осуществляется конкурсной комиссией путем суммирования баллов, полученных каждой заявкой по всем четырем критериям.

Порядок оценки заявки участника по критерию «качество услуг и (или) работ» закреплен в пункте 7 приложения №2 к конкурсной документации. Согласно данному пункту, участники представляют в составе заявки технико-экономическое предложение, содержащее описание поставляемой продукции с приложением подтверждающих документов и сертификатов. Оценка технико-экономических предложений осуществляется экспертным методом, исходя из применения инновационных, энергосберегающих иных современных технологий и решений, повышающих удобство и безопасность использования лифтового оборудования, уменьшающих расход электроэнергии без ухудшения работы предполагаемого к эксплуатации лифтового оборудования, создающих преимущества по отношению к аналогичному оборудованию. При этом конкурсной документацией не определен исчерпывающий перечень документов, которые должны представить участники в составе технико-экономических предложений, а также конкретные показатели и факторы, по которым осуществляется оценка, сопоставление заявок и начисление баллов. Из пояснений представителей заказчика следует, что фактически оценка технико-экономических предложений участников производилась, исходя из собственного восприятия представленной информации каждым членом комиссии, без проведения прямого сравнения тех или иных характеристик продукции, предлагаемой участниками. То есть оценка заявок по

критерию «качество услуг и (или) работ» произведена на основе исключительно личного мнения и внутреннего убеждения членов комиссии фактически без реального учета представленной участниками, в том числе, технической информации о своей продукции. Учитывая выбранный метод сравнения заявок (экспертный метод), а также тот факт, что критерии определения наилучшего предложения заказчиком фактически не установлены, результаты такого сопоставления заявок участников принципиально не поддаются объективной оценке и не могут отражать реальных различий в качестве и свидетельствовать о превосходстве продукции отдельного производителя над продукцией других производителей.

Действительно, нормами действующего законодательства, в том числе Порядком, не установлено прямого запрета на применение заказчиком подобных неценовых критериев. Комиссия антимонопольного органа также полагает, что оценка заявок участников по отдельным показателям на основании исключительно усмотрения членов конкурсной комиссии заказчика возможна, но только если это не приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

И н ы м и с л о в а м и , п
з а я в о к , к о т о р ы й о
с р а в н е н и я п р е д л о
о с н о в а н и и м а т е м а
п о ц е н о в о м у к р и
о п р е д е л е н н а я с в о
о д н а к о , о б щ и м т
з л о у п о т р е б л е н и я
з а к а з ч и к , в о в с я к
к а к и х к о н к р е т н о ф
о д н о й и з п р е д с т
п р е в о с х о д я щ и м и

с о д е р ж а щ и е с я в
с о о т в е т с т в е н н о , в
п о д а н н о м у к р и т е
п о л у ч и в ш и м б о л е е

При анализе заявок участников – ОАО «ЩЛЗ», ООО «МежРегионЛифт», ООО «МИЛС» комиссия антимонопольного органа установила, что технико-экономические предложения участников содержат общие сведения о заводах-изготовителях, линейках продукции, описания основных преимуществ предлагаемых лифтов, а также копии сертификатов соответствия. Необходимо отметить, что в силу отсутствия установленного заказчиком единого формата представления данных сведений, в принципе отсутствует возможность корректного, объективного и детального сравнения предложений участников по конкретным характеристикам (ввиду разного количества и качества содержащихся в заявках участников документов и сведений). Как установлено выше, оценка предложений участников данных торгов по критерию «качество услуг и (или) работ» производится, исходя из применения инновационных, энергосберегающих иных современных технологий и решений, повышающих удобство и безопасность использования лифтового оборудования, уменьшающих расход электроэнергии без ухудшения работы предполагаемого к эксплуатации лифтового оборудования. При этом заказчиком в конкурсной документации не указано, на основании каких конкретно документов и сведений заявка участника по критерию «качество услуг и (или) работ» получит ту или иную оценку. Представители Фонда, присутствовавшие на рассмотрении жалобы, также не смогли пояснить, какие документы и сведения легли в основу выводов конкурсной комиссии о том, что заявки победителей по показателям применения инновационных, энергосберегающих иных современных технологий и решений, повышающих удобство и безопасность использования лифтового

оборудования, уменьшающих расход электроэнергии, превосходят заявки других участников, а также в чем заключается качественное превосходство предложений одних участников над предложениями, содержащимися в заявках других участников. Исходя из изложенного, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что по спорному критерию оценка заявок участников конкурсной комиссией произведена тенденциозно; результат такой оценки не основан на фактических материалах, имеющихся в исследуемых комиссией антимонопольного органа технико-экономических предложениях участников.

Применительно к оспариваемым конкурсам из протоколов оценки и рассмотрения заявок от 15.09.2016 следует, что участники ОАО «ЩЛЗ», ООО «МежРегионЛифт» и ООО «МИЛС» по критериям: цена договора; опыт и деловая репутация участника конкурса; обеспеченность материально-техническими ресурсами получили примерно одинаковое количество баллов, в то время, как по критерию «качество услуг и (или) работ» оценки распределились следующим образом: ОАО «ЩЛЗ» - 17 баллов; ООО «МежРегионЛифт» - 28 баллов; ООО «МИЛС» - 28 баллов. Подобное распределение баллов по сути и явилось основной причиной признания ООО «МежРегионЛифт» и ООО «МИЛС» победителями соответствующих конкурсных процедур, предопределило их исход. Таким образом, в данном конкретном случае неценовой критерий «качество услуг и (или) работ», ввиду своей высокой значимости (30%) явился решающим критерием при определении победителей оспариваемых конкурсов. При этом, поскольку как установлено выше, фактическая оценка членами конкурсной комиссии заказчика заявок по критерию «качество услуг и (или) работ» не подтверждена приложенными к заявкам материалами, то есть не может быть проверена на объективность, вывод о том, что победителями торгов правомерно признаны ООО «МежРегионЛифт» и ООО «МИЛС» сделан быть не может.

- этой связи следует также отметить, что изменение количества баллов, присвоенных заявкам участников по обсуждаемому критерию: увеличение их количества ОАО «ЩЛЗ» либо уменьшение их количества у победителей существенным образом влияет на итоговый рейтинг претендентов, что в условиях непрозрачности оценки по данному критерию создает возможность для манипулирования итоговой оценкой заявок за счет выставления большего или меньшего количества баллов по неценовому критерию «качество услуг и (или) работ», а это является недопустимым с позиции законодательства о защите конкуренции.
- части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В статье 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, с позиций законодательства о защите конкуренции все хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на

товарном рынке, должны быть поставлены в равные условия с тем, чтобы каждый из них **за счет самостоятельных действий** был способен повлиять на условия обращения товара на рынке, что одновременно исключает возможность одностороннего влияния на условия обращения товара какого-либо одного субъекта (какой-либо одной группы субъектов).

С учетом постановленных выше выводов комиссии о необоснованности оценки заявок участников по критерию «качество услуг и (или) работ» следует прийти к выводу о том, что итог торгов был обусловлен не самостоятельными действиями их участников, а результатом внешних условий, то есть действий заказчика, предопределивших победу в конкурсе ООО «МежРегионЛифт» и ООО «МИЛС».

В силу пункта 4 статьи 447 Кодекса **выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое** по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, **предложило лучшие условия.**

Однако, как было указано ранее, с учетом выбранного заказчиком способа сравнения заявок по критерию «качество услуг и (или) работ», результаты такого сопоставления заявок участников принципиально не поддаются объективной оценке и не могут отражать реальных различий в качестве, свидетельствовать о превосходстве одного участника перед другими. Из материалов дела и пояснений представителей заказчика следует, что столь значительный разрыв между оценками, полученными участниками по данному критерию, не основан на каких-либо конкретных факторах (документах), позволяющих сделать вывод о том, что продукция, предлагаемая ООО «МежРегионЛифт» и ООО «МИЛС», качественно превосходит продукцию заявителя и других участников. Фактически заказчиком нарушен порядок определения наилучшего предложения, закрепленный в статье 447 Кодекса, в силу того, что сама оценка по неценовому критерию является необъективной

(небеспристрастной).

Учитывая изложенные обстоятельства, комиссия антимонопольного органа приходит к итоговому выводу о неправомерности оценки заявок по критерию «качество услуг и (или) работ» и усматривает в данных действиях Фонда нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в совокупности с упомянутыми нормами гражданского законодательства.

Так как частично доводы ОАО «ЩЛЗ» нашли свое подтверждение, жалоба с процессуальной точки зрения признается обоснованной.

Рассматривая вопрос о выдаче предписания, как это предусмотрено частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия антимонопольного органа констатирует, что в связи с тем, что договоры по результатам торгов заключены, отмена протоколов оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в конкурсе, не приведет к восстановлению нарушенных прав заявителя. Кроме того, антимонопольный орган не наделен полномочиями по признанию сделок (договоров) недействительными в административном порядке.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

жалобу открытого акционерного общества «Щербинский лифтостроительный завод» на действия некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Нижегородской области» при проведении закупки путем организации конкурсов на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту (или замене) лифтового оборудования, ремонту лифтовых шахт в многоквартирных домах, расположенных на территории Нижегородской области (номера извещений на сайте <http://www.fkrnnov.ru/> – 23/16-СМР; 24/16-СМР; 25/16-СМР; 26/16-СМР) признать обоснованной. Признать некоммерческую организацию

«Фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Нижегородской области» нарушившей часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в совокупности с нормами статей 10, 447 Гражданского кодекса Российской Федерации. Предписание по итогам рассмотрения жалобы не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>