

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении административного штрафа по делу № 02-58/15-19.5

об административном правонарушении

г. Якутск

"23" октября 2015 г.

Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) О.А.Ярыгина, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 20 сентября 2015 г., предусмотренном ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса об административных правонарушениях, составленный в отношении должностного лица государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Детская городская больница» (далее – ГБУ РС(Я) «ДГБ») <...>. Дата рождения – <...>, место рождения – <...>. Паспортные данные должностного лица: <...>. Зарегистрирован по адресу: <...>, а также иные материалы дела

### У С Т А Н О В И Л:

В Якутское УФАС 05.08.2015 г. поступила жалоба ООО «Русфинторг» на действия заказчика – ГБУ РС(Я) «ДГБ» (исх №10 от 05.08.2015 г.). В жалобе указывается следующее: 28.07.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов были размещены извещение и аукционная документация электронного аукциона №0116200007915006647 на поставку полноценных молочных продуктов питания для детей до трёх лет, проживающих на территории Республики Саха (Якутия) в 2015 году на сумму 56 258 089,72 рублей. Заявитель указывает, что в описании объекта закупки аукционной документации требуется поставить две позиции детского питания:

1. Каша сухая на молочно-зерновой основе быстрорастворимая (не требующая варки), обогащенная минералами и витаминами для питания детей раннего возраста, герметичная упаковка не менее 200 г, в количестве 421 719 упаковок.

Аукционной документацией предусмотрены следующие требования к химическому составу:

Требования к химическому составу каши	Ед. изм.	На 100 г сухой каши
белок	г	12-20
жир	г	10-18
углеводы	г	60-70
натрий	мг	80-170
железо	мг	6-10

йод	мкг	40-80
тиамин (В1)	мг	0,2-0,6
рибофлавин (В2)	мг	0,45-0,7
ниацин (РР)	мг	4-6,5
аскорбиновая к-та (С)	мг	30-100
ретинол (А)	мкг-Экв	300-390
токоферол (Е)	мг	5,2-7,3

2. Сухой молочный напиток для вскармливания детей с 1 до 3 лет, герметичная упаковка 350 - 450 г, в количестве 2 уп.

Указанное сочетание показателей по содержанию белка, углеводов и кальция имеется только в следующих видах продукции: Сухая молочная смесь Симилак Премиум 3 производства ArlaFoods, Дания, железная банка 400 гр. и Сухая молочная смесь Кабрита Голд производства HYPROCANUTRITION, Нидерланды, железная банка 400 гр.

По мнению заявителя, требования к качественным характеристикам продукции, предлагаемой к поставке, а именно к составу каш и молочного напитка, предъявляемой аукционной документацией влекут за собой ограничение количества участников закупки. Заказчиком произведено произвольное сужение показателей по содержанию отдельных компонентов в сухой молочной смеси по сравнению с Едиными требованиями Таможенного союза. Такое сужение показателей приводит к тому, что Заказчиком будет закуплена продукция с худшими качественными характеристиками и менее полезными свойствами для детей, чем имеется в обращении на товарном рынке Российской Федерации. Следовательно, такое изменение показателей химического состава объекта закупки не имеет никакой цели, кроме как создание возможности поставки продукции конкретных производителей и намеренное ограничение конкуренции. Заказчиком не обосновано установление показателей по химическому составу объектов закупки, отличных от стандартов, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В заявлении ООО «Агат» (вх.№4690Э от 24.08.2015 г.) приведены аналогичные доводы, изложенные в вышеуказанном заявлении ООО «Русфинторг».

Якутским УФАС России Приказом №97 от 24.08.2015 г. было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №02-75/15А по признакам нарушения ГБУ РС(Я) «ДГБ» части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия УФАС по РС (Я) по рассмотрению дела, изучив материалы дела и доказательства, выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам:

Электронный аукцион №0116200007915006647 на поставку полноценных молочных продуктов питания для детей до трёх лет, проживающих на территории Республики Саха (Якутия) в 2015 году на сумму 56 258 089,72 рублей проведен

Государственным комитетом РС(Я) по регулированию контрактной системы в сфере закупок. Заказчиком указанного аукциона является ГБУ РС(Я) «Детская городская больница».

Аукционная документация, утвержденная Заказчиком была опубликована на сайте zakurki.gov.ru 28.07.2015г. Закупка в виде электронного аукциона проводилась в порядке, предусмотренном ФЗ-44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с Указом Президента РС(Я) от 27.12.2013г. №2425, требования к объекту закупки разрабатываются Заказчиком.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Согласно части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, наряду с установленными [частью 1](#) настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Таким образом, действие положений статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» распространяется на электронный аукцион №0116200007915006647 на поставку полноценных молочных продуктов питания для детей до трёх лет, проживающих на территории Республики Саха (Якутия) в 2015 году на сумму 56 258 089,72 рублей проведен Государственным комитетом РС(Я) по регулированию

контрактной системы с сфере закупок, заказчиком которого является ГБУ РС(Я) «Детская городская больница».

Комиссия установила, что иная потенциально возможная к поставке продукция, соответствующая Единым требованиям Таможенного Союза, не соответствует требуемому Заказчиком химическому составу по некоторым показателям.

Согласно проведенному заявителями анализу, среди существующих на российском рынке сухих быстрорастворимых каш на молочной основе для детского питания, продукция производителя Nestle не соответствует только по показателю ретинол, каша «Малютка» по показателям ретинол и натрий, каша производителя Nutrilon по показателям рибофлавин и токоферол, каши «Винни» по показателю натрий и т.д. (данные представлены в качестве приложения к заявлениям от ООО «Русфинторг» (исх.№10 от 05.08.2015 г.) и ООО «Агат» (вх.№4690э от 24.08.2015 г.)).

Таким образом, в случае, если Заказчик расширил бы границы требуемых показателей к химическому составу к поставляемой продукции, до показателей, утвержденных Едиными требованиями, это обеспечило бы расширение ассортимента возможной к поставке продукции.

Например, установление требований к содержанию токоферола в 5,2 мг к 100 граммам сухого продукта, когда Едиными требованиями минимальное значение может быть 5 мг., или как соответствует потребностям Заказчика содержание натрия именно в границах 80-170 мг., а не, к примеру, 200 и т.д. А также, наоборот, при расширении границ требуемых показателей к продукции возможно еще более эффективное использование бюджетных средств. В частности, как следует из документов, представленных ООО «Русфинторг», при расширении границ требуемых показателей к продукции до Единых требований, сумма коммерческого предложения была бы значительно ниже и составила бы - 30 467 589,38 рублей. Таким образом, снижение цены контракта от начальной цены составило бы около 40%.

Несмотря на то, что Заказчиком прямым образом не была установлена конкретная продукция к поставке, требования к химическому составу и цене продукции указывали именно на продукцию производителя ОАО «Прогресс» - каши «Фрутоняня».

Как установлено материалами дела, требования Заказчика направлены не на определение поставляемого товара потребностям заказчика, а на закупку продукции конкретного производителя, относительно которой сложился положительный опыт прошлых лет, что привело к ограничению количества участников аукциона (потенциальных поставщиков), в связи с тем, что в закупке могли участвовать поставщики, которые закупили или будут закупать продукцию производителя ОАО «Прогресс» - каши «Фрутоняня».

Статья 17 Закона о защите конкуренции устанавливает общий запрет на осуществление действий (бездействий) заказчика при проведении торгов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Положения статьи 17 Закона о защите конкуренции устанавливают требования к

обеспечению конкуренции в принципе для неопределённого круга лиц – участников и для возможных участников торгов, запросов котировок и предложений.

В п.7 ст.4 Закона о защите конкуренции определено, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Нормы статьи 17 Закона о защите конкуренции не ограничиваются необходимостью обеспечения конкуренции только среди возможных поставщиков, закупающих продукцию у заготовителей либо иных перепродавцов конкретной продукции, которую в конечном итоге хотел бы приобрести Заказчик, как на это указывает ответчики.

Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению дела отметила, что антимонопольный орган, принимая во внимание установление заказчиком границ минимального и максимального значений химических показателей к требуемой продукции отмечает, что возможность повышения нижней границы витаминов и минералов может быть обусловлена желанием Заказчика получить лучшую по составу продукцию, но при этом, уменьшение требований к максимальным значениям витаминно-минерального состава продукции может быть обусловлено только попыткой ограничения количества продуктов, потенциально возможных к поставке по данному аукциону.

Согласно пункту 4 статьи 3 ФЗ-44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» участник закупки определяется как любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с [подпунктом 1 пункта 3 статьи 284](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, ФЗ-44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не определяет участника закупки только как поставщика – перекупщика того или иного товара, наоборот, закон определяет, что участником закупки может быть любое юридическое, физическое лицо, за исключением так называемых офшорных компаний.

Из вышеуказанного следует, что участниками закупки могут быть не только поставщики, покупающие и перепродающие те или иные товары, но и компании - товаропроизводители.

Статья 506 Гражданского Кодекса Российской Федерации, определяет правовое

положение договора поставки, которым по правовой сути является заключаемый по результатам рассматриваемого аукциона государственный контракт.

Согласно статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Таким образом, из положений статьи 506 Гражданского Кодекса РФ следует, что поставщиками по договору поставки товаров могут быть лица, как производящие товар, так и лица закупающие товары.

С учетом вышеуказанного, довод Ответчика о том, что составленные технические характеристики к объекту закупки обеспечивают конкуренцию среди поставщиков, которые могут перекупить продукцию, соответствующие техническим характеристикам объекта закупки и тем самым свободно участвовать в торгах, не основан на правовых основаниях и не соответствует положениям ст. 506 ГК РФ согласно которой по договору поставки поставщиком могут поставляться как производимые, так и закупаемые поставщиком товары.

При размещении заказа заказчик наделен правом самостоятельного определения технических характеристик объекта закупки, однако составление технических характеристик объекта закупки не должно входить в противоречие с общими принципами [Закона](#) о контрактной системе в части обеспечения потенциальным претендентам гарантий по реализации их права на участие в торгах, эффективность использования бюджетных средств и развитие добросовестной конкуренции, а также соблюдать требования [статьи 17](#) Закона о защите конкуренции, запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Таким образом, составление технического задания к аукционной документации с использованием химических показателей 3 видов продукции, по которым сложился опыт применения в соответствии с предыдущими государственными контрактами, с уменьшением требований к максимальным значениям витаминно-минерального состава продукции, установленных Едиными требованиями Таможенного союза, влечет за собой ограничение конкуренции при проведении закупки ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могли принять участие в аукционе, и приводит к неэффективному расходованию бюджетных средств.

Между тем, нормы антимонопольного законодательства, в частности, часть 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» содержит прямой запрет на не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при

проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия УФАС по РС (Я) пришла к выводу, что ГБУ РС(Я) «ДГБ» при проведении электронного аукциона №0116200007915006647 на поставку полноценных молочных продуктов питания для детей до трёх лет, проживающих на территории Республики Саха (Якутия) в 2015 году нарушило часть 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", путем установления необоснованных требований к химическому составу требуемой к поставке продукции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 23, частями 1-4 статьи 41, статьями 49,50 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), решила: Признать Государственное бюджетное учреждение Республики Саха (Якутия) «Детская городская больница» нарушившей части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»; Выдать Государственному бюджетному учреждению Республики Саха (Якутия) «Детская городская больница» и Государственному комитету Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В выданном предписании по делу №02-75/15А содержалось следующее: в течение 1 дня с момента получения настоящего предписания Государственному бюджетному учреждению Республики Саха (Якутия) «Детская городская больница», Государственному комитету Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции:

1. Аннулировать электронный аукцион №0116200007915006647 на поставку полноценных молочных продуктов питания для детей до трёх лет, проживающих на территории Республики Саха (Якутия) в 2015 году;
2. При повторной разработке аукционной документации на поставку полноценных молочных продуктов питания для детей до трёх лет, проживающих на территории Республики Саха (Якутия) в 2015 году, внести изменения в аукционную документацию, привести аукционную документацию в соответствие требованиям антимонопольного законодательства.

В течение трех рабочих дней со дня исполнения предписания представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) информацию и принятых мерах.

В соответствии со статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому

предписывается совершить определенные решением действия.

Копия предписания, наравне с копией решения по делу № 02-75/15А, была направлена в адрес ГБУ РС(Я) «ДГБ», имеется отметка о получении под входящим номером 01-4/817 от 11.09.2015 г. Соответственно, в течение 11 - 14 сентября 2015 г. ГБУ РС(Я) «ДГБ» было необходимо аннулировать электронный аукцион №0116200007915006647 на поставку полноценных молочных продуктов питания для детей до трёх лет, проживающих на территории Республики Саха (Якутия) в 2015 году.

В адрес Якутского УФАС России 11.09.2015 г. поступило письмо с исходящим номером АП-02-2413 от Государственного комитета РС(Я) по регулированию контрактной системы в сфере закупок о невозможности исполнения предписания в установленный срок, в связи со следующим:

Указом Президента РС(Я) от 27.12.2013 г. №2425 утвержден Порядок взаимодействия уполномоченного органа и заказчиков при осуществлении полномочий на определение поставщиков для заказчиков Республики Саха (Якутия), в соответствии с которым заказчик разрабатывает и утверждает описание объекта закупки к документации о закупке, а также направляет в уполномоченный орган уведомление об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Соответствующих решений от заказчика (ГБУ РС(Я) «ДГБ») в адрес уполномоченного органа не поступало. У Государственного комитета РС(Я) по регулированию контрактной системы в сфере закупок в соответствии с Законом о контрактной системе и вышеуказанным порядком, не имеется возможности самостоятельно аннулировать электронный аукцион, а также внести изменения в документацию.

В свою очередь, ГБУ РС(Я) «ДГБ» не только не исполнило предписание антимонопольного органа, но а также направило 15.09.2015 г. письмо с исходящим №01-5/681 о заключении государственного контракта с обществом с ограниченной ответственностью «Млечный путь» на поставку полноценных молочных продуктов питания для детей до трех лет, проживающих на территории Республики Саха (Якутия) в 2015 году №57-2015/ЭА от 14 сентября 2015 г на сумму 43 600 019,47 рублей. Реестровый номер контракта №21435158891 15 000086.

Таким образом, предписание Якутского УФАС России по делу №02-75/15А от 10.09.2015 г. государственным бюджетным учреждением «Детская городская больница» не было исполнено в установленный срок, при наличии такой возможности.

Указанные данные и собранные материалы являются достаточными для возбуждения дела об административном правонарушении.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ).



Статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за *неисполнение в срок* предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

В частности, частью 2.6 данной статьи определено следующее: невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере *от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет*; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В адрес ГБУ РС(Я) «ДГБ» было направлено определение о возбуждении дела №02-58/15-19.5 об административном правонарушении и проведении административного расследования, в соответствии с которым, ГБУ РС(Я) «ДГБ» в том числе, необходимо было представить разъяснения, содержащие информацию о должностном лице, ответственным за исполнение предписания антимонопольного органа.

Письмом ГБУ РС(Я) «ДГБ» исх.№01-5/707 от 23.09.2015 г. был направлен ответ на запрос, подписанный главным врачом учреждения, содержащий копию устава ГБУ РС(Я) «ДГБ», приказ о назначении должностного лица, трудовой договор должностного лица и копия паспорта должностного лица. <...>

В соответствии с трудовым договором №301, с руководителем государственного учреждения от 12.01.2015 г., заключенным с <...>, установлены следующие права и обязанности:

Руководитель является единоличным исполнительным органом учреждения, осуществляющим текущее руководство его деятельностью.

Руководитель самостоятельно осуществляет руководство деятельностью учреждения в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством Республики Саха (Якутия), уставом учреждения, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором, за исключением вопросов, принятие решений по которым отнесено законодательством Российской Федерации к ведению иных органов и должностных лиц.

Таким образом, принятие решения об исполнении предписания антимонопольного органа 11.09.2015 г. - 12.09.2015 г., возлагалось на главного врача государственного бюджетного учреждения «Детская городская больница» <...>. Соответственно, предусмотренный за совершение административного правонарушения административный штраф налагается на должностное лицо ГБУ

РС(Я) «ДГБ» <...>.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства не может превышать 1 год с момента совершения административного правонарушения.

Местом совершения административного правонарушения является г. Якутск.

Наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность должностного лица ГБУ РС(Я) «ДГБ» <...> не было представлено. Также, материалами дела наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность должностного лица ГБУ РС(Я) «ДГБ»<...> не установлено.

Руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса об административных правонарушениях,

### П О С Т А Н О В И Л:

Признать должностное лицо государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) – <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 12 000 (двенадцати тысяч) рублей.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

Суммы штрафов зачисляются в бюджет по следующим реквизитам (платежное поручение прилагаются):

Получатель: Управление Федерального казначейства по РС(Я) (Управление Федеральной антимонопольной службы по РС(Я)).

Назначение платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства согласно постановлению по делу №02-58/15-19.5

ИНН 1435137122

КПП 143501001

Банк получателя

ГРКЦ НБ РЕСП. САХА (ЯКУТИЯ) БАНКА РОССИИ Г. ЯКУТСК

Р/с 40101810100000010002

БИК 049805001

ОКТМО 98701000

КБК 161 11602010016000140

**В обязательном порядке в 22 реквизите платежного поручения указать уникальный идентификатор начисления – <...>.**

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по РС(Я) надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (ст. 30.1, 30.3 КоАП).

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

К данному постановлению прилагается квитанция и извещение.

Постановление вступило в законную силу «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_2015 г.

Врио руководителя

О.А.Ярыгина