

РЕШЕНИЕ

по делу №06/602 - 15

о нарушении законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

14.09.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 14.09.2015

Решение изготовлено в полном объеме 17.09.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Н. П. Казаковой;

членов Комиссии:

главного специалиста – эксперта отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России Р. А. Левицкого,

специалиста – эксперта отдела контроля закупок Крымского УФАС России А. С. Ребрикова, —

при участии представителей интересов:

Комитета конкурентной политики Республики Крым И. А. Михайличенко (по доверенности);

Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Соколинский психоневрологический интернат» В. В. Козьякова (по доверенности),

Общества с ограниченной ответственностью «КрымТеплоСеть» (далее – Заявитель) М. К. Подплета (по доверенности), –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее – Уполномоченный орган в качестве Организатора совместной закупки, Уполномоченный орган), Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Центральная городская больница г. Красноперекопска», Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Соколинский психоневрологический интернат», Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Республики Крым «Белогорский технологический техникум», Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Белогорский психоневрологический интернат» (далее — Заказчики) при проведении аукциона в

электронной форме на закупку угля каменного марки ДО (длиннопламенный орех), рассмотрев предоставленные Заявителем и Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 07.09.2015 №01/092015 (вх. №599/09 от 08.09.2015) на действия Уполномоченного органа, Заказчиков при проведении аукциона в электронной форме «Уголь каменный марки ДО (длиннопламенный орех)» (извещение номер <...>) (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии, принявшей необоснованное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

Представители Уполномоченного органа, Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Уполномоченный орган, Заказчики, Аукционная комиссия действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

1. В соответствии с извещением о проведении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru – 12.08.2015;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 14 746 786,10 российских рублей;

4) на участие в Аукционе подано 11 заявок от участников закупки;

5) к участию в Аукционе допущены 9 участников закупки.

1. В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 07.09.2015 №0175200000415000054-1 участнику закупки с порядковым номером заявки «4» (Заявителю) отказано в допуске к участию по следующим основаниям:

«В соответствии с п.1 ч.4 ст. 67 Закона 44-ФЗ, а именно: не предоставление в первой части заявки участника информации, предусмотренной п.п. б) п.1 [ч. 3 ст. 66](#) Закона №44-ФЗ, п.п. б) п.1.1 ч.1 раздела II.III. документации об электронном аукционе – не имеется возможность определить конкретные показатели по параметрам, заявленным в Таблице требований №1 пункта 2 раздела IV. «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе, а именно: «массовая доля общей серы S^d_{\uparrow} », «низшая теплота сгорания, кКал/кг», «максимальное содержание влаги», поскольку участником в составе заявки, согласно протокола испытаний №54 от 23.07.2015 (на основании которого выдан предоставленный сертификат соответствия №РОСС RU.АИ47.Н05644), указаны параметры: «сера S^d – 0,23%»; «низшая теплота сгорания, Q^r_{\uparrow} – 5372 Ккал/кг»; «общая влага, W^r_{\uparrow} – 15,6%».

При этом, согласно предоставленного в составе заявки сертификата качества №о.Р 108638-1/6, указаны параметры: «сера, S базовое состояние сухое – 0,22%»; «низшая теплота сгорания (рабочее состояние) – 5257 Ккал/кг»; «влага, ТМ базовое состояние рабочее – 15,9%».

В связи с чем, участником не указаны конкретные показатели по вышеуказанным параметрам, заявленным в Таблице требований №1 пункта 2 раздела IV. «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе» (цитата из протокола).

Изучив первую часть заявки Заявителя на участие в Аукционе; сертификат соответствия №1873105, выданный на основании протокола испытания №54 (с приложением); сертификат качества №108638-1/6, предоставленные Заявителем и Уполномоченным органом, Комиссия установила несоответствие параметров «массовая доля общей серы S^d_{\dagger} », «низшая теплота сгорания, кКал/кг», «максимальное содержание влаги», указанных в протоколе испытания №54 к сертификату соответствия №1873105, параметрам, указанным в сертификате качества №108638-1/6.

Таким образом, Аукционной комиссией принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Уполномоченного органа, Заказчика не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. В соответствии с требованиями частей 1, 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам проведения аукциона заказчик заключает контракт с победителем аукциона путем внесения в проект контракта цены, предложенной победителем, и информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке участника-победителя, т. е. на стадии заключения контракта не предусмотрена возможность изменения заказчиком других положений проекта контракта, кроме указанных, по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определённый в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы,

определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила № 1063).

Следовательно, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, а при проведении запроса котировок – к извещению о проведении запроса котировок.

Пунктом 6 Правил № 1063 установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле $P = (C - B) \times S$ (где C - цена контракта; B - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов; S - размер ставки).

Размер ставки определяется по формуле (где S - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента K ; DP - количество дней просрочки).

Коэффициент K определяется по формуле $K = DP / DK \times 100\%$ (где DP - количество дней просрочки; DK - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней)).

При K , равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При K , равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При K , равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При этом включение в проект контракта ссылки на Правила № 1063 вместо установления вышеуказанного размера пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

В проекте государственного контракта Заказчиком не установлены условия об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, а именно размер пени в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения сторонами обязательств, предусмотренных контрактом.

В пункте 7.2 Ответственность сторон проекта «ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ДОГОВОР № ____ НА ПОСТАВКУ ТОВАРА» документации об Аукционе содержится следующее:

«7.2. В случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, Поставщик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пени). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного настоящим Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим Контрактом срока исполнения обязательства. Пеня устанавливается в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы» (цитата).

Таким образом, Заказчиком в проекте контракта документации об Аукционе не установлен соответствующий требованиям Правил размер пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Вышеуказанные действия Заказчика нарушают части 5, 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, частями 15, 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частями 1, 2 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение частей 5, 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/602-15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение

трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу №06/602-15

о нарушении законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

14.09.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть предписания объявлена 14.09.2015

Предписание изготовлено в полном объеме 17.09.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Н. П. Казаковой;

членов Комиссии:

главного специалиста – эксперта отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России Р. А. Левицкого,

специалиста – эксперта отдела контроля закупок Крымского УФАС России А. С. Ребрикова, —

на основании решения Комиссии от 14.09.2015 по делу №06/602-15 по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «КрымТеплоСеть» от 07.09.2015 №01/092015 (вх. №599/09 от 08.09.2015) на действия Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее – Уполномоченный орган), Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Центральная городская больница г. Красноперекопска», Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Соколинский психоневрологический интернат», Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Республики Крым «Белогорский технологический техникум», Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Белогорский психоневрологический интернат» (далее — Заказчики) при проведении аукциона в электронной форме «Уголь каменный марки ДО (длиннопламенный орех)» (извещение номер <...>), в соответствии с частью 1 статьи 2, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Уполномоченному органу, Заказчикам при заключении контракта по результатам проведения Аукциона установить в контракте размер пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.
2. Уполномоченному органу, Заказчикам в срок до 06.10.2015 предоставить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи (3652) 252-431 или электронной почте по адресу: fo82@fas.gov.ru.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.