

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3883/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.04.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Сокол» (далее — Заявитель) на действия ИТПЭ РАН (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов и имущества, находящегося в оперативном управлении, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности (реестровый № 32413346659, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка победителя - ООО ЧОП «ТАЛИСМАН 1» - была ошибочно оценена Заказчиком.

Заявитель указал, что победитель не имеет суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема, что подтверждается данными с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным

законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 01.03.2024 на официальном сайте электронной площадки АО «ТЭК-ТОРГ» и Единой информационной системы в сфере закупок была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 7 689 020,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 01.03.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 11.03.2024 в 10:00.

Дата подведения итогов: 13.03.2024.

Комиссия установила, что согласно протоколу от 13.03.2024 № 2/413 ООО ЧОП «ТАЛИСМАН 1» был признан победителем.

Согласно пункту 5.3.1 документации заявки на участие в конкурсе участников конкурса оцениваются исходя из критериев, установленных в части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА».

В соответствии с пунктом 25 Информационной карты критерии оценки заявок, порядок оценки и сопоставления заявок по критериям оценки приведены в приложении №2 к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА».

Согласно пункту 2 Приложения № 2 к Информационной карте установлен Критерий оценки «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников».

Величина значимости критерия: 20 % (0,20).

Рейтинг заявки по критерию вычисляется по формуле:

где

– рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников»;

– количество баллов, присужденных i-й заявке по показателю 1 - «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом договора»;

– количество баллов, присужденных i-й заявке по показателю 2 - «Количество мобильных групп»

– количество баллов, присужденных i-й заявке по показателю 3 - «Количество охранников, направляемых на охраняемый объект, которые вправе пресекать функционирование беспилотных аппаратов»

2.1. Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом договора.

Величина значимости подкритерия 50% .

По данному показателю оценивается успешный опыт участника в части оказания услуг по охране объектов и имущества, находящегося в оперативном управлении, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности. Под успешным оказанием услуг понимается исполнение участником закупки договоров (контрактов) в полном объеме в соответствии с условиями, установленными в договорах (контрактах), без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

В подтверждение опыта участник закупки в составе заявки предоставляет копии договоров (контрактов) со всеми приложениями и дополнениями, заключенных за последние три года на оказание услуг по охране объектов и имущества, находящегося в оперативном управлении, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, общей стоимостью не более 3 (трех) НМЦД 23 067 060 (Двадцать три миллиона шестьдесят семь тысяч шестьдесят) рублей 00 копеек, в том числе НДС (20%), а также копии актов сдачи приемки оказанных услуг по указанным контрактам/договорам.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Если договор (контракт), а также документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе в сфере закупок и являются доступными для ознакомления, участник вправе в Форме 5 указать реестровый номер контракта/договора в Единой информационной системе в сфере закупок. При этом в случае, если участником указан реестровый номер контракта/договора в Единой информационной системе в сфере закупок и такой контракт/договор, а также документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии контрактов/договоров, а также копии документов, подтверждающих их исполнение (акты об оказании услуг).

Заказчик вправе запросить у соответствующих органов и организаций информацию об успешном оказании услуг без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

В случае несоблюдения хотя бы одного из перечисленных выше требований настоящего пункта, представления нечитаемых документов, неполных сведений в

отношении подтверждающих документов или выявления в представленных документах недостоверной информации, то такой договор не учитывается по данному подкритерию.

Максимальная оценка по критерию - 50 баллов.

Значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей оценке рассчитывается по следующей формуле:

Опыт	Баллы
$= \frac{Oy_i}{Oy_{max}} * K$	
Oy_{max}	K (50)
опыт завершённых работ отсутствует.	0

где:

K - значимость критерия в соответствии с максимальным значением, указанным в критерии оценки и равняется 50.

Oy_i – суммарная стоимость завершённых работ в рамках заключённых договоров i-го участника процедуры закупки за последние 3 года, руб.

Oy_{max} – максимальный опыт (стоимость завершённых участником за последние 3 года договоров) из представленного опыта всех допущенных участников, но не более предельного значения.

Предельное значение равно 3 (три) НМЦД 23 067 060 (Двадцать три миллиона шестьдесят семь тысяч шестьдесят) рублей 00 копеек, в том числе НДС (20%).

В случае если Oy_i превышает предельное значение, то Oy_i принимается равным такому предельному значению.

Таким образом, участники для подтверждения своей квалификации должны были предоставить договоры, предметом которых является оказание услуг по охране объектов и имущества, находящегося в оперативном управлении, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищённости, заключённые не ранее 2021 года, общей стоимостью не более 3 (трех) НМЦД 23 067 060 руб.

На заседание Комиссии Заказчик предоставил материалы Заявки победителя, согласно которым им было представлено к оценке 19 договоров, из которых 13 отвечают требованиям аналогичности.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об оценке заявок обоснованным, принятым в соответствии с требованиями документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что в составе оспариваемых заявок, кроме договоров, заключенных в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе, которые опубликованы в ЕИС, присутствуют гражданско-правовые договоры.

Таким образом, Заявителем не было учтено, что установленный порядок предусматривает принятие к оценке не только договоров, заключенных в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе, но и гражданско-правовых договоров, сведения о которых не размещаются в ЕИС.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что победитель в оспариваемой закупке определен верно, а доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения.

Действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя соответствующие риски в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Сокол» (ИНН: 4028055448, ОГРН: 1134028002569) на действия ИТПЭ РАН (ИНН: 7713020549, ОГРН: 1027739263441) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.03.2024 № НП/11598/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.