

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания (наложения штрафа) по делу об административном правонарушении № 880-14-адм

Дата и место рассмотрения дела: 11 февраля 2015 года, г. Пермь, ул. Ленина, 64, каб. 703.

Должностное лицо, вынесшее постановление: Исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Плаксин Александр Владимирович.

Исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Плаксин Александр Владимирович, рассмотрел материалы дела № 880-14-адм и протокол об административном правонарушении по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также КоАП РФ), в отсутствие Хачетлова Николая Николаевича, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела № 880-14-адм, в присутствии защитника Зуева Владимира Александровича, действующего на основании доверенности от 27.01.2015г. №12/Д-07-10-нх.

Сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело:

Хачетлов Николай Николаевич

Должность: руководитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю – главный судебный пристав Пермского края.

Обстоятельства, установленные при рассмотрении дела:

12.11.2014г. в Пермское УФАС России поступило заявление «...» (вх. № 18299-14) о проверке на соответствие антимонопольному законодательству действий Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю (далее – УФССП России по Пермскому краю), ООО «Уралинвестстрой», Территориального управления Росимущества по Пермскому краю (далее – ТУ Росимущества) при организации и проведении продажи имущества – квартиры по адресу: г. Пермь, шоссе Космонавтов, 166В, кв.7.

В целях осуществления государственного контроля за соблюдением требований антимонопольного законодательства, всестороннего и объективного рассмотрения указанного заявления, на основании статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Пермским УФАС России в адрес УФССП России по Пермскому краю был направлен запрос (исх. № 16384-14 от 24.11.2014г.) о представлении информации (документов). В частности были запрошены:

- письменная правовая позиция по всем доводам, изложенным в заявлении Пивоварова В.А.;

- копии материалов исполнительного производства по реализации квартиры по адресу: г. Пермь, шоссе Космонавтов, 166 В, кв. 7;

- копии документов о передаче указанного имущества на реализацию;

- вся имеющаяся переписка с ТУ Росимущества по Пермскому краю, ООО «Уралинвестстрой», а также с «...» относительно реализации указанного имущества.

Письмом от 24.11.2014 г. (исх. № 16384-14) установлено, что запрошенная информация (документы) должны были быть представлены в антимонопольный орган в срок до 15.12.2014 г.

Запрос антимонопольного органа (исх. № 16384-14) получен УФССП России по Пермскому краю, что следует, в том числе из письма Управления исх. № 59907/14/30689 от 05.12.2014г. и Управлением не оспаривается.

Запрашиваемые документы и информация в установленный срок в Пермское УФАС России представлены не были.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В соответствии со ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных

осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Статья Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающая административную ответственность:

Согласно ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; **на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.**

Пояснения и заявления лиц, участвующих в деле об административном правонарушении:

Защитник Хачетлова Н.Н. полагает, что в действиях (бездействии) руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю – главного судебного пристава Пермского края состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, отсутствует. В связи с изложенным, просит производство по делу № 880-14-адм прекратить.

В обоснование своей позиции защитник ссылается на письмо УФССП России, направленное в адрес УФАС России по Пермскому краю 05.12.2014г.№

59907/14/30689 которым отказано в предоставлении документов (информации) по запросу (исх. № 16384-14 от 24.11.2014г.). Защитником представлены также пояснения по делу № 880-14-адм (исх. № ю-303 от 27.01.2015г.).

Защитник Хачетлова Н.Н. полагает, что заявление «...» от 12.11.2014г. (вх.№ 18299-14) фактически является сообщением о преступлении. Должностные лица ФАС России и ее территориальных органов не входят в перечень лиц, на которых возложена обязанность проверки сообщений о преступлении и, соответственно, принятие по ним процессуальных решений. Таким образом, по мнению защитника, направив запрос (исх. № 16384-14 от 24.11.2014г.) Пермское УФАС России вышло за пределы своих полномочий.

Мотивированное решение по делу:

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации (ст. 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно п. 1.2. Типового положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов, утвержденного Приказом Минюста России от

21.05.2013г. №74 (Зарегистрировано в Минюсте России 05.06.2013 N 28682) (далее – Типовое положение) территориальный орган в своей деятельности руководствуется [Конституцией](#) Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, нормативными правовыми актами Минюста России, правовыми актами ФССП России, а также Типовым Положением о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов.

Приказом Директора ФССП России – главного судебного пристава РФ №29 от 31.03.2014г. утвержден должностной регламент руководителя УФССП России по Пермскому краю-главного судебного пристава Пермского края (далее – Должностной регламент).

В силу п. 3.2. Типового положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов, утвержденного Приказом Минюста России от 21.05.2013г. №74 (далее – Типовое положение), п. 1.4, 3.1. Должностного регламента территориальный орган возглавляет руководитель территориального органа-главный судебный пристав субъекта Российской Федерации (далее – руководитель), назначаемый на должность и освобождаемый от должности приказом Минюста России по предложению директора Федеральной службы судебных приставов – главного судебного пристава Российской Федерации, если иной порядок не установлен законодательством Российской Федерации.

Руководитель организует деятельность Управления на основании Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента РФ и Правительства РФ, международных договоров РФ, нормативных правовых актов Министерства юстиции РФ, правовых актов ФССП России (п. 3.5. Должностного регламента).

Руководитель несет ответственность за неисполнение (ненадлежащее исполнение) должностных обязанностей в соответствии с должностным регламентом, задачами, функциями, возложенными на территориальный орган ФССП России (п. 5.1. Должностного регламента).

Руководитель территориального органа Федеральной службы судебных приставов несет персональную ответственность за выполнение возложенных на территориальный орган задач (п. 3.3. Типового положения, п. 3.7. Должностного регламента).

Приказом Министра юстиции Российской Федерации от 281-лс от 12.03.2014г. на должность руководителя УФССП России по Пермскому краю-главного судебного пристава Пермского края назначен Хачетлов Н.Н.

С учетом изложенного, Хачетлов В.В. отвечает всем признакам должностного лица по смыслу ст. 2.4 КоАП РФ.

Таким образом, ответственность за непредставление УФССП России по Пермскому краю документов (информации) по запросу (исх. № 16384-14 от 24.11.2014г.) несет руководитель УФССП России по Пермскому краю – главный судебный пристав Пермского края Хачетлов Николай Николаевич.

Хачетлов Н.Н., в силу возложенных на него должностных обязанностей, обязан принимать исчерпывающие меры для соблюдения антимонопольного законодательства.

В то же время, из анализа материалов административного дела № 880-14-адм следует, что Хачетлов Н.Н. никаких мер, направленных на соблюдение УФССП России по Пермскому краю требований ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», не принял.

Учитывая изложенное, вина должностного лица - руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю – главного судебного пристава Пермского края Хачетлова Н.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, установлена.

Изложенное позволяет сделать вывод, что в действиях Хачетлова Н.Н. содержится состав административного правонарушения:

1) **Объектом** данного административного правонарушения являются общественные отношения в сфере порядка управления, связанные с осуществлением Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю возложенных на него полномочий.

2) **Объективной стороной** административного правонарушения является бездействие должностного лица – руководителя УФССП России по Пермскому краю – главного судебного пристава Пермского края Хачетлова Н.Н., нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере порядка управления, выразившееся в непредставлении УФССП России по Пермскому краю в территориальный орган Федеральной антимонопольной службы (Пермское УФАС России) в установленный срок сведений (информации) по запросу (исх. № 16384-14 от 24.11.2014г.).

Указанное бездействие нарушает требования ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На момент рассмотрения дела №880-14-адм, запрашиваемые документы (информация) не представлены.

Место совершения административного правонарушения – г. Пермь, время совершения административного правонарушения - 16.12.2014г.

3) **Субъектом** данного административного правонарушения является должностное лицо Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю – руководитель УФССП России по Пермскому краю-главный судебный пристав Пермского края Хачетлов Н.Н., действующий на основании приказа от 281-лс от 12.03.2014г. Министра юстиции Российской Федерации.

4) **Субъективной стороной** административного правонарушения является вина в форме умысла должностного лица - руководителя УФССП России по Пермскому краю-главного судебного пристава Пермского края Хачетлова Н.Н., т.е. Хачетлов Н.Н. знал о нарушении законодательства РФ, но относился безразлично к его требованиям, или не знал, но должен был знать, в силу занимаемой им должности,

о требованиях ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции». Хачетлов Н.Н. каких-либо мер, направленных на соблюдение УФССП России по Пермскому краю требований указанного выше Закона, не принял.

Таким образом, состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, в бездействии должностного лица УФССП России Хачетлова Н.Н., установлен.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностным лицом Пермского УФАС России принят во внимание факт представления 05.12.2014г. УФССП России по Пермскому краю письма (исх. № №59907/14/30689). Однако основания для признания указанного обстоятельства смягчающим в порядке статьи 4.3 КоАП РФ отсутствуют.

Иных обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, не установлено. Доказательства наличия таких обстоятельств в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют, Хачетловым Н.Н., его представителем (защитником) не представлены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Правонарушением, совершенным Хачетловым Н.Н., существенно нарушены охраняемые законом общественные отношения в сфере порядка управления.

Доводы защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, изложенные, в том числе в протоколе об административном правонарушении № 880-14-адм, письме ю-303 от 27.01.2015г. со ссылкой на письмо УФССП России по Пермскому краю № 59907/14/30689 от 05.12.2014г., подлежат отклонению должностным лицом по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 23 Закона о защите конкуренции на антимонопольный орган возложены полномочия по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявления, материалов и возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства регламентирован статьей 44 Закона о защите конкуренции.

Приказом ФАС России от 25.05.2012г. №339 утвержден Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (Зарегистрировано в Минюсте России 07.08.2012 № 25125) (далее – Административный регламент».

В соответствии с п. 1.1 – 1.2, 1.4. Административного регламента предметом государственного контроля соблюдение антимонопольного законодательства Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами. Исполнение функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется ФАС и ее территориальными органами, в том числе Пермским УФАС России.

В силу ч.6 ст. 44 Закона о защите конкуренции, п. 1.5., 3.39 Административного регламента в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований [законодательства](#) Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

Статьей 25 Закона о защите конкуренции установлена обязанность представления в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимых антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документов, объяснений, информации.

Учитывая изложенное, УФАС России по Пермскому краю обладает всей полнотой полномочий по осуществлению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе в отношении УФССП России по Пермскому краю, с предоставлением антимонопольному органу всех вытекающих из этих полномочий прав.

Пивоваровым В.А было реализовано право на обращение в орган государственной власти, предоставленное ему ст. 2 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Антимонопольным органом принято решение о рассмотрении заявления «...» (вх. № 18299-14) в порядке ст. 44 Закона о защите конкуренции.

Письмо, которым у УФССП России по Пермскому краю были запрошены указанные выше документы, направлено Пермским УФАС России в рамках реализации им полномочий по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства (ст. 23, п. 1.1., 1.2., 1.4. Административного регламента). Запрос Пермского УФАС России (исх.№ 16384-14 от 24.11.2014г.) надлежащим образом мотивирован, поскольку в нем, со ссылкой на ст. 25 Закона о защите конкуренции и конкретный перечень документов, указано, что истребуемые документы необходимы для проверки на соответствие антимонопольному законодательству сведений, указанных в заявлении «...» (вх. № 18299-14) (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2013 по делу N A21-2257/2013).

Получение запроса от 24.11.2014г. (исх. № 16384-14) Управление не отрицает, как не отрицает и того факта, что не направляло ходатайство о необходимости продления срока исполнения запроса и какие-либо истребованные у него документы и сведения.

Ни пояснения по делу № 880-14-адм (исх. № ю-303 от 27.01.2015г.), ни письмо (исх. № 59907/14/30689 от 05.12.2014г.) не содержат каких либо доводов об отсутствии у УФССП России по Пермскому краю возможности для своевременного представления необходимых антимонопольному органу сведений, содержащихся в запросе, а также наличия объективных препятствий исполнения требования Пермского УФАС России. Указанные обстоятельства также не подтверждены и иными материалами дела.

Таким образом, незаконное бездействие должностного лица УФССП России по Пермскому краю – Хачетлова Н.Н. посягает на установленный законодательством порядок предоставления информации по требованию антимонопольного органа, который направлен на создание надлежащих условий для защиты конкуренции, свободы экономической деятельности, прав и свобод граждан и их объединений.

Учитывая изложенное, данное правонарушение не может быть признано малозначительным (ст. 2.9 КоАП РФ), поскольку создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере порядка управления.

С учетом характера совершенного Хачетловым Н.Н. правонарушения, степени его общественной опасности, оснований, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ не истек.

Учитывая изложенное и руководствуясь ч.1 ст. 3.5, ст.ст. 4.1, 4.2, 4.3, 4.6 ч.5 ст.19.8 и частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю-главного судебного пристава Пермского края Хачетлова Николая Николаевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить должностному лицу – руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю-главному судебному приставу Пермского края Хачетлову Николаю Николаевичу административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Информация о получателе штрафа:

Сумму штрафа надлежит уплатить в бюджет:

Получатель: УФК по Пермскому краю (Пермское УФАС России)

в ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г. Перми

БИК 045773001

р/с 40101810700000010003

ИНН 5902290360

КПП 590201001

код штрафа: 16111602010016000140

ОКТМО 57701000

В шестидесятидневный срок Хачетлов Н.Н. обязан представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате штрафа в срок, согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо,

вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Срок и порядок обжалования постановления:

В соответствии со ст. 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

Исполняющий обязанности заместителя

руководителя Управления

А.В. Плаксин