

РЕШЕНИЕ

по делу № А-225/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Резолютивная часть решения оглашена «07» декабря 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено «20» декабря 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: <....>, <....>, <....> рассмотрев дело №А-225/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении рекламно-информационного издания «Банзай» (издатель – ООО «Гранд») по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Федеральный закон "О защите конкуренции"),

при участии генерального директора ООО «Гранд» - <....>,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение ООО "Галерея-Пресс" по вопросу недобросовестных действий со стороны развлекательного рекламного издание «Журнал для настоящих мужчин: Банзай» (издатель – ООО «Гранд»), выразившихся в недобросовестной конкуренции, связанной с нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

По-мнению заявителя, реальные тиражи журнала «Банзай» меньше, чем указаны в выходных данных.

Так, в выходных данных номеров за февраль, март-апрель, май 2011 года указан тираж 10 000 экз., за июнь-июль 2011 года – 15 000 экземпляров, тогда как фактически согласно актов выполненных ГУП "Республиканское издательство Башкортостан" работ, фактические тиражи развлекательного рекламного издание «Журнал для настоящих мужчин: Банзай» составили 3000 экз. в номерах за февраль, май, июнь-июль 2011 г., 4000 экз. в номере за март-апрель 2011 года.

Таким образом, в действиях ООО «Гранд» имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с которым не допускается недобросовестная конкуренция, а именно:

введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства,

потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

07.09.2011г. лица, участвующие в деле на рассмотрение дела не явились. Уведомления о вручении почтовых отправлений возвратились в Управление с пометкой «истек срок хранения». В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

04.10.2011г. лица, участвующие в деле на рассмотрение дела не явились. Уведомления о вручении почтовых отправлений адресатам в Управление не возвращались. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

19.10.2011г. лица, участвующие в деле на рассмотрение дела не явились. Уведомления о вручении почтовых отправлений возвратились в Управление с пометкой «истек срок хранения». В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

01.11.2011г. явилась директор ООО «Гранд» <....>, заявила устное ходатайство об отложении дела на другой срок в связи с невозможностью предоставления документов.

В соответствии со статьей 46 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия о нарушении антимонопольного законодательства объявила перерыв в заседании до 03.11.2011г.

03.11.2011г. лица, участвующие в деле на рассмотрение дела не явились. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

29.11.2011г. лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

07.12.2011г. генеральный директор ООО «Гранд» <....> представила объяснение, выписку из ЕГРЮЛ от 14.03.2011г., приказ о приеме на работу от 01.04.2011г., товарные накладные от 25.08.2011г., от 28.09.2011г., счет-фактура от 28.09.2011г., трудовой договор №0104/2 от 01.04.2011г., договор №87 на выполнение работ по изготовлению полиграфической продукции от 18.08.2011г., экземпляры журнала «Банзай» за август, сентябрь 2011г.

07.12.2011г. ООО "Галерея-Пресс", уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились.

На заседание Комиссии директор ООО «Гранд» пояснила, что «она как издатель не проконтролировала данный вопрос, поручив его главному редактору. Впредь обязалась не нарушать».

Анализ представленных материалов по делу и пояснений директора ООО «Гранд» показал следующее.

Журнал «Журнал для настоящих мужчин: Банзай» зарегистрирован Уральским окружным межрегиональным территориальным управлением МПТР России – свидетельство ПИ №11-0695 от 05.06.2001г.

Далее в связи со сменой учредителя и расширением территории распространения СМИ перерегистрировано согласно свидетельству Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия о регистрации средства массовой информации от 24.03.2005г. ПИ№ФС77-19732 ООО «Издательский дом «Банзай» является учредителем развлекательного рекламного издание «Журнал для настоящих мужчин: Банзай».

ООО «Редакция Издательский Дом «Банзай» передало права на издание «Журнал для настоящих мужчин: Банзай» ООО «Гранд» согласно договора от 01.06.2010г.

Необходимо отметить, что <....> является генеральным директором ООО «Гранд».

В соответствии со статьей 28 Федерального закона от 27 декабря 1991 г. N 2124-I «О средствах массовой информации», тираж периодического печатного издания, аудио-, видео-, кинохроникальной программы определяется главным редактором по согласованию с издателем.

Таким образом, действия по завышению заявленного тиража развлекательного рекламного издания «Журнал для настоящих мужчин: Банзай» совершены ООО «Гранд».

Согласно пункту 6 статьи 27 Федерального закона от 27 декабря 1991 г. N 2124-I «О средствах массовой информации», каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать сведения о тираже.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О средствах массовой информации», под продукцией средства массовой информации понимается тираж или часть тиража отдельного номера периодического печатного издания, отдельный выпуск радио-, теле-, кинохроникальной программы, тираж или часть тиража аудио- или видеозаписи программы.

Таким образом, при выпуске в свет каждого номера средства массовой информации в выходных данных должен указываться его тираж, при этом размещение дополнительной информации в виде недельного тиража не запрещается.

В выходных данных номеров за февраль, март-апрель, май 2011 года указан тираж 10 000 экз., за июнь-июль 2011 года – 15 000 экземпляров, тогда как фактически согласно актов выполненных ГУП "Республиканское издательство Башкортостан" работ, фактические тиражи рекламно-информационного издания «Журнал для настоящих мужчин: Банзай» составили 3000 экз. в номерах за февраль, май, июнь-июль 2011г., 4000 экз. в номере за март-апрель 2011 года.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим

хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции", присутствуют в действиях ООО «Гранд»:

1. факт распространения информации, либо совершения иных действий, которые вводят потребителей в заблуждение, лицом, в отношении которого подано заявление (причастность к недобросовестной конкуренции);
2. возможность создания этими действиями ложного впечатления у потребителя о характере, способе и месте изготовления, потребительских свойств, качестве и количестве товара, его производителях;
3. возможность получения хозяйствующим субъектом, совершившим указанные действия, преимуществ перед конкурентами;
4. способность указанных действий вызвать уход потребителей от конкурентов, то есть способность причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

ООО «Гранд» совершило действия по завышению в выходных данных тиража издания «Журнал для настоящих мужчин: Банзай» с февраля по июль 2011 год, чем нарушило пункт 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции".

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы и выслушав директора ООО «Гранд», пришла к выводу, что действия ООО «Гранд», выразившиеся в завышении заявленного тиража развлекательного рекламного издания «Журнал для настоящих мужчин: Банзай», являются действиями по недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, способны ввести в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении количества товара/услуги, а также рекламодателей - относительно объемов распространения своей рекламы среди потребителей рекламы вследствие завышения фактического тиража журнала.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ООО «Гранд» пункта 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 48, частью 1 статьи 49 Закона "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Гранд» нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. ООО «Гранд» выдать предписание.

3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 249-А-225/14-11

по делу № А-225/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть предписания оглашена «07» декабря 2011г.

В полном объеме предписание изготовлено «20» декабря 2011г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: <...>, <....>, <....> руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании решения от «07» декабря 2011 года по делу №А-225/14-11 о нарушении ООО «Гранд» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссия,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Гранд» прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" путем указания в выходных данных журнала достоверных сведений о тираже и совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.

2. ООО «Гранд» сообщить и представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан информацию, подтверждающую его исполнение в срок до "30" декабря 2012 года.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.