

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление  
по делу № 241.04-14.31 об административном правонарушении

«2» марта 2017 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Королев Виталий Геннадьевич, рассмотрев материалы жалобы на постановление по делу № 241.04-14.31 об административном правонарушении от 14.12.2016, вынесенное заместителем руководителя Воронежского УФАС России Поповым В.Г. в отношении <...>, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы на постановление по делу № 241.04-14.31 об административном правонарушении, в присутствии защитников <...>, которым разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), а также предусмотренные статьей 25.5 КоАП права защитников,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России 22.12.2016 (вх. № 190686/16) поступила жалоба <...> (далее — жалоба) на постановление по делу № 241.04-14.31 об административном правонарушении от 14.12.2016, вынесенное заместителем руководителя Воронежского УФАС России Поповым В.Г. в отношении <...>

В жалобе <...> просит признать незаконным и отменить постановление по делу № 241.04-14.31 об административном правонарушении от 14.12.2016 (далее - постановление).

Жалоба содержит следующие доводы:

- плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения не является ценой и ее начисление не относится к порядку ценообразования;
- вменяемое ООО «РВК-Воронеж» деяние следует квалифицировать по статье 14.6 КоАП;
- заключенное с ООО «ПО «ВСЗ» мировое соглашение исключает событие и состав административного правонарушения.

При рассмотрении материалов дела установлено следующее.

Основанием для возбуждения дела № 241.04-14.31 об административном правонарушении в отношении <...> послужило решение Комиссии Воронежского УФАС России по делу № 273-10К от 19.08.2016 г. о нарушении антимонопольного законодательства (исх. от 19.08.2016 № 04-16/3157) (далее - Решение), которым Комиссия Воронежского УФАС России признала действия ООО «РВК-Воронеж» по нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем необоснованного начисления и взимания с общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Воронежский станкоинструментальный завод» (далее - ООО «ПО «ВСЗ») платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за периоды, превышающие трехмесячный срок с момента отбора контрольных проб, что привело к ущемлению его интересов, злоупотреблению доминирующим положением и нарушению пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закона о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения административного дела № 241.04-14.31 должностное лицо — <...> признан нарушившим часть 2 статьи 14.31 КоАП. Воронежским УФАС России в отношении данного лица вынесено постановление и применена мера ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с приказом ООО «РВК-Воронеж» от 10.04.2015 № 114, решением от 09.04.2015 № 18 единственного участника ООО «РВК-Воронеж», решением от 06.12.2016 г. № 92 единственного участника ООО «РВК-Воронеж» в период с 10.04.2015 по 06.12.2016 <...> выполнял обязанности генерального директора ООО «РВК-Воронеж».

Указанное Решение Воронежского УФАС России оспорено ООО «РВК-Воронеж» в судебном порядке.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2016 по делу № А40-229358/1-122-20226, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2017 № А40-229358/16 решено передать дело № А40-229358/1-122-20226 по подсудности в Арбитражный суд Воронежской области.

Д о в о д ы <...>, изложенные в жалобе, являются несостоятельными и необоснованными, так как сделаны на ошибочном применении и толковании положений действующего законодательства и противоречат фактическим обстоятельствам, установленным по делу № 241.04-14.31 об административном правонарушении, в силу следующего.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 10.01.2012 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» негативное воздействие на окружающую среду является платным. Порядок исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду устанавливается Правительством РФ.

В соответствии с пунктом 10 статьи 7 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее — Закона о водоснабжении и водоотведении) в случае, если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, иные вещества и микроорганизмы, негативно воздействующие на работу такой

системы, абонент обязан компенсировать организации, осуществляющей водоотведение, расходы, связанные с негативным воздействием указанных веществ и микроорганизмов на работу централизованной системы водоотведения, в размере и порядке, которые установлены правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 25 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. № 644 (далее — Правила), организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку, очистку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные Законом о водоснабжении и водоотведении, законодательством Российской Федерации об охране окружающей среды, Правилами и нормативами по объему и составу отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод, а также производить организации водопроводно-канализационного хозяйства оплату водоотведения в порядке, размере и сроки, которые определены в договоре водоотведения.

На основании подпункта «г» пункта 36 Правил организация водопроводно-канализационного хозяйства имеет право взимать с абонентов плату за отведение сточных вод сверх установленных нормативов по объему и составу отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод и плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, а также плату за сброс веществ, запрещенных или не разрешенных к сбросу в централизованные системы водоотведения.

Согласно требованиям Правил абоненты обязаны соблюдать требования к составу и свойствам сточных вод, отводимых в централизованную систему водоотведения, установленные Правилами, в целях предотвращения негативного воздействия сточных вод на работу централизованной системы водоотведения. Состав и свойства сточных вод, принимаемых (отводимых) в централизованные системы водоотведения, должны соответствовать нормативным показателям общих свойств сточных вод и допустимым концентрациям загрязняющих веществ в сточных водах, допущенных к сбросу в централизованную систему водоотведения, предусмотренным приложением N 3 Правил.

В соответствии с пунктом 118 Правил в случае, если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, иные вещества и микроорганизмы, негативно воздействующие на работу такой системы, не отвечают требованиям, установленным пунктом 114 Правил, абонент обязан компенсировать организации, осуществляющей водоотведение, расходы, связанные с негативным воздействием сточных вод на работу централизованной системы водоотведения (далее - плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения), в порядке и размере, которые определены Правилами.

Порядок расчета такой платы установлен пунктом 123 Правил по формуле, где расчетное значение  $Q$  - объем сточных вод, отведенных абонентом за период от обнаружения превышения требований, установленных пунктом 114 Правил, до следующего отбора проб организацией, осуществляющей водоотведение, но не

более 3 календарных месяцев. При этом объем сточных вод учитывается с начала календарного месяца, в котором зафиксировано превышение, независимо от даты отбора контрольных проб. Предельный размер платы, рассчитанной в соответствии с настоящим пунктом, составляет 10-кратный тариф на водоотведение без учета налога на добавленную стоимость, умноженный на общий объем сточных вод, отведенных абонентом, за период, указанный в настоящем пункте.

Таким образом, указанными нормативными правовыми актами установлен порядок ценообразования платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, который является обязательным для соблюдения организациями водопроводно- канализационного хозяйства, в том числе и ООО «РВК-Воронеж».

Обстоятельства дела № 273-10К о нарушении антимонопольного законодательства и имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о том, что действия ООО «РВК-Воронеж» по нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем необоснованного начисления и взимания с ООО «ПО«ВСЗ» платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за периоды, превышающие трехмесячный срок с момента отбора контрольных проб, что привело к ущемлению его интересов, являются злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что и было установлено решением Комиссии Воронежского УФАС России по данному делу, а в дальнейшем подтверждено решением Апелляционной коллегии ФАС России от 21.10.2016 г.

При рассмотрении дела № 241.04-14.31 было установлено, что административное правонарушение, совершенное <...>, имеет высокую степень общественной опасности и фактически выражается в лишении ООО «ПО«ВСЗ» права оплачивать негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в установленном нормативными правовыми актами порядке и привело к ущемлению интересов ООО «ПО «ВСЗ» и наступлению негативных последствий для ООО «ПО«ВСЗ» в виде вынужденного (под угрозой ограничения/прекращения водоснабжения) внесения субъекту естественной монополии экономически необоснованной платы. В связи с этим, законных оснований для применения статьи 2.9 КоАП не имеется.

По смыслу статьи 14.6 КоАП предусматривается ответственность за завышение либо занижение регулируемых государством цен, предельных цен, установленных надбавок (наценок). В рамках дела № 241.04-14.31 в действиях <...> установлен состав административного правонарушения, связанного с совершением действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением, которое недопустимо в соответствии с антимонопольным законодательством и ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП, а не статьей 14.6 КоАП. В связи с чем, довод <...> о том, что вменяемое ему деяние следует квалифицировать по статье 14.6 КоАП, несостоятелен.

Доводы <...> о заключении с ООО «ПО«ВСЗ» мирового соглашения не имеют правового значения для рассмотрения данного дела, так как заключение указанного соглашения по иному делу в рамках гражданско- правового спора о взыскании неосновательного обогащения, рассматриваемого арбитражным

судом (дело № А14-3545/2016), не исключает событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП. Оснований для освобождения от административной ответственности для лиц, совершивших административное правонарушение и заключивших мировое соглашение, КоАП не предусмотрено.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения настоящего дела в действиях <...> было установлено и учтено в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом 7 статьи 4.2 КоАП, добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Одновременно с этим, административное наказание является мерой ответственности за каждое конкретное административное правонарушение.

Вина <...> в совершении вменяемого ему административного правонарушения заключается в том, что он сознавал противоправный характер своего действия (бездействия), предвидел его вредные последствия и сознательно их допускал, либо относился к ним безразлично.

Указанные нарушения произошли по вине <...> - из-за непринятия соответствующих мер по обеспечению соблюдения законодательства РФ со стороны должностного лица, в подчинении которого находятся все сотрудники ООО «РВК-Воронеж» и у которого имелись все возможности для соблюдения требований антимонопольного законодательства.

<...> не представил доказательств о принятии необходимых мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Следовательно, основания для удовлетворения жалобы отсутствуют, довод жалобы со ссылкой на то, что постановление по делу № 241.04-14.31 об административном правонарушении от 14.12.2016 вынесено Воронежским УФАС России незаконно, несостоятелен.

Указанное деяние содержит состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается материалами дела № 241.04-14.31.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Ответственность за злоупотребление доминирующим положением и за совершение недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, предусмотрена

частью 2 статьи 14.31 КоАП.

В соответствии с частью 2 статьей 14.31 КоАП, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Воронежским УФАС России учитывался характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, установлено, предусмотренное пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП, добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Воронежским УФАС России правомерно определен минимальный размер подлежащего наложению административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Нормы материального права применены Воронежским УФАС России по отношению к установленным обстоятельствам правильно, выводы Воронежского УФАС России соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

При рассмотрении жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенное значение и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело № 241.04-14.31 об административном правонарушении и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление по делу № 241.04-14.31 об административном правонарушении от 14.12.2016, вынесенное заместителем руководителя Воронежского УФАС России Поповым В.Г. в отношении <...>, оставить без изменения, жалобу <...> - без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

В.Г. Королев