

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16840/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.11.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей САО «РЕСО-Гарантия», АО ТК «Гранд Сервис Экспресс»;

в отсутствие представителей ООО «РТС-Тендер», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 18.11.2022 № НП/58476/22;

рассмотрев жалобу САО «РЕСО-Гарантия» (далее - Заявитель) на действия АО ТК «Гранд Сервис Экспресс» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию (реестровый № 32211787811, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

По мнению Заявителя, Заказчиком установлен противоречивый порядок оценки и сопоставления заявок, а также по критерию «Цена контракта» установлен дискриминационный порядок оценки, не соответствующий Закону о закупках и не учитывающий особенности предмета оспариваемой Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статья 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Акционерного общества Транспортная компания «Гранд Сервис Экспресс» в редакции, утвержденной советом директоров АО ТК «Гранд Сервис Экспресс» 23.09.2022 (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 24.10.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakurki.gov.ru> размещено извещение № 32211787811 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию (реестровый № 32211787811, далее — Закупка).

В соответствии с положениями закупочной документации для оценки и сопоставления заявок участников закупки используются следующие критерии:

№	Наименование критерия п/п (подкритерия)	Максимальное количество баллов по критерию (подкритерию)	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию (подкритерию)
			40 %	Оценивается путем деления минимальной цены договора из всех предложенных участниками закупки на цену договора, предложенную каждым (j-ым) участником закупки, с учетом коэффициента значимости критерия оценки, по формуле: $K_{znj} = \frac{A_j}{C_{min}}$ <p>где</p> <p>K_{znj} – коэффициент значимости критерия;</p> <p>A_j – количество баллов j-ого участника закупки по критерию «Цена договора», с учетом коэффициента значимости критерия;</p> <p>C_{min} – минимальная цена из всех предложенных участниками закупки;</p>
1.	Цена договора	100 баллов		

В случае применения антидемпинговой меры: 20 %

Коэффициент значимости $K_{zn1} = 0,2$

C_j – цена, предложенная j -ым участником закупки;

K_{zn1} – коэффициент значимости критерия.

В случае подачи участником закупки заявки, содержащей предложение с демпинговой ценой договора, при оценке такой заявки значимость критерия устанавливается в размере 20% (коэффициент значимости $K_{zn1} = 0,2$), при этом предложения с демпинговой ценой договора, не учитываются при оценке заявок по критерию «Цена договора», содержащих предложение о цене договора, не являющейся демпинговой.

Рассчитывается путем сложения баллов j -ого участника по каждому подкритерию критерия «Квалификация участника» с учетом коэффициента значимости критерия оценки, по формуле:

$$B_j = (B_{1j} + B_{2j} + B_{3j} + B_{4j}) * K_{zn2}, \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$, n – количество участников закупки;

B_j – количество баллов j -ого участника закупки по критерию «Обеспеченность финансовыми ресурсами», с учетом коэффициента значимости критерия;

B_{1j} – количество баллов j -ого участника закупки по подкритерию «Обеспеченность финансовыми ресурсами»;

B_{2j} – количество баллов j -ого участника закупки по подкритерию «Количество договоров по добровольному медицинскому страхованию, заключенных за период 2021 г.»;

B_{3j} – количество баллов j -ого участника закупки по подкритерию «Отношение количества урегулированных страховых случаев к количеству заявленных по договорам добровольного медицинского страхования за период за 2021 год»;

B_{4j} – количество баллов j -ого участника закупки по подкритерию «Кредитный рейтинг участника закупки по национальной российской рейтинговой шкале, присвоенный кредитным рейтинговым агентством, аккредитованным ЦБ РФ, в соответствии с ФЗ от 13.07.2015 №222-ФЗ, на дату подачи заявки»;

K_{zn2} – коэффициент значимости критерия.

Оценивается уровень покрытия страховых резервов-нетто собственным капиталом за 2021 отчетный год, который рассчитывается на основе представляемой участником закупки в порядке надзора в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчетности (Форма «Бухгалтерский баланс страховой организации» за 2021 отчетный год (код Формы по ОКУД 0420125) по следующей формуле:

где:

B_{1j} – количество баллов j -го участника по подкритерию;

C_j – уровень покрытия страховых резервов-нетто собственным капиталом j -го участника, заявка которого оценивается (%);

$Stax$ – максимальное (лучшее) из всех предложенных

2. Квалификация участника закупки 100 баллов, в том числе:

60 %

Коэффициент значимости $K_{zn2} = 0,6$

участниками закупки значение показателя уровня покрытия страховых резервов-нетто собственным капиталом участника.

Уровень покрытия страховых резервов-нетто собственным капиталом рассчитывается по следующей формуле:

Обеспеченность
2.1. финансовыми ресурсами 15 баллов –

, где

C_j – значение показателя уровня покрытия страховых резервов собственным капиталом участника закупки, заявка которого оценивается (%);

ББ Стр. – номер строки Формы «Бухгалтерский баланс страховой организации» за 2021 отчетный год;

ББ Стр. 51 – «Итого капитала»;

ББ Стр. 30 – «Резервы по договорам страхования жизни, классифицированным как страховые»;

ББ Стр. 33 – «Резервы по страхованию иному, чем страхование жизни»;

ББ Стр. 9 – «Доля перестраховщиков в резервах по договорам страхования жизни, классифицированным как страховые»;

ББ Стр. 11 – «Доля перестраховщиков в резервах по страхованию иному, чем страхование жизни».

При оценке заявки на участие в закупке, поданной несколькими лицами, выступающими на стороне одного участника закупки, показатели строк суммируются, после чего производится вычисление значения уровня обеспеченности финансовыми ресурсами. Оценивается путем сопоставления общего количества договоров по добровольному медицинскому страхованию, заключенных за 2021 год, j -го участника на максимальное значение оцениваемого показателя среди всех участников и рассчитывается по формуле:

B_{2j} – количество баллов j -го участника по подкритерию;

N_j – количество договоров j -го участника заключенных за период 2021 г.

N_{max} – максимальное количество договоров, заключенных за период 2021 г. из всех представленных участниками.

При оценке заявки на участие в закупке, поданной несколькими лицами, выступающими на стороне одного участника закупки, показатели количества договоров по добровольному медицинскому страхованию, заключенных за период 2021 г., таких лиц суммируются.

Оценивается путем сопоставления количества урегулированных страховых случаев j -го участника к количеству заявленных случаев j -го участника по договорам добровольного медицинского страхования за период 2021 г., по следующей формуле:

Количество договоров по добровольному медицинскому страхованию, заключенных за период - 2021 г.
2.2. 40 баллов –
(«Сведения о деятельности страховщика», форма по ОКУД 0420162, раздел 1, сумма строк 1.03.2+2.03.2+3.03.2, столбец 3)

Отношение количества урегулированных страховых случаев к количеству

заявленных по договорам добровольного медицинского страхования за период - 2021 год.	35 баллов	-	<p>Б3j – количество баллов j –ого участника по подкритерию;</p> <p>Pj –количество урегулированных страховых случаев у j-ого участника за 2021 г.;</p> <p>Fj –количество заявленных страховых случаев j-го участника за 2021г.</p> <p>В случае если отношение P_j / F_j составляет значение больше 1, участнику присваивается максимальное количество баллов по подкритерию.</p>
<p>(«Сведения о деятельности страховщика», форма по ОКУД 0420162, сумма строк 1.03.2+2.03.2+3.03.2, столбцы 17,18)</p>			<p>При оценке заявки на участие в закупке, поданной несколькими лицами, выступающими на стороне одного участника закупки, показатели количества урегулированных и заявленных страховых случаев таких лиц суммируются.</p> <p>Оценка производится в соответствии с таблицей, представленной в приложении «Оценка кредитного рейтинга» к настоящему Порядку и критериям оценки и сопоставления заявок.</p>
<p>Кредитный рейтинг участника закупки по национальной российской рейтинговой шкале, присвоенный кредитным рейтинговым агентством, аккредитованным ЦБ РФ, в соответствии с ФЗ от 13.07.2015 №222-ФЗ, на дату подачи заявки</p>	10 баллов	-	<p>При наличии у участника действующего рейтинга нескольких рейтинговых агентств, в результате оценки которых может быть присвоено разное значение баллов, участнику присваивается большее из нескольких значений.</p> <p>При отсутствии действующего рейтинга национальных рейтинговых агентств, Участнику присваивается 0 баллов по данному подкритерию ($B_{4j} = 0$).</p> <p>Б4j - количество баллов j –ого участника по подкритерию/</p> <p>При оценке заявки на участие в закупке, поданной несколькими лицами, выступающими на стороне одного участника закупки, оценивается наивысший действующий рейтинг таких лиц.</p>

Как указывает Заявитель, в соответствии с пунктом 1 Порядка и критериев оценки и сопоставления заявок сумма величин значимостей критериев оценки, установленных в настоящей документации, составляет 100 процентов.

В рамках указанных 100% общей значимости критериев Заказчиком установлены два критерия оценки: 40% значимости критерий «Цена договора» и 60% значимости критерий «Квалификация участника закупки».

При этом Заявитель обращает внимание на условие, что в случае подачи участником Закупки заявки, содержащей предложение с демпинговой ценой договора, при оценке такой заявки значимость критерия «Цена договора» устанавливается в размере 20% (коэффициент значимости $K_{zn1} = 0,2$).

При этом значимость критерия «Квалификация участника закупки» остается 60% и не меняется.

Соответственно, общий вес критериев составляет не 100% процентов, а 80%, что, по мнению Заявителя, противоречит пункту 1 Порядка и критериев оценки.

Также Заявитель оспаривает установление порога, что является демпинговой ценой, а именно: 25%, отмечая, что цена, сниженная на 25% и более, в добровольном медицинском страховании не является заниженной.

Между тем, Комиссия установила следующее.

Пунктом 25 Положения о закупке установлены антидемпинговые меры при осуществлении конкурентных закупок:

25.1. Извещением и (или) документацией о конкурентной закупке могут быть предусмотрены антидемпинговые меры при предложении участником цены договора (цены лота), которая ниже начальной (максимальной) цены договора (цены лота) на размер, указанный в извещении и (или) документации о конкурентной закупке (далее - демпинговая цена договора).

В частности, согласно подпункту 3 пункта 25.2. Заказчиком могут применяться следующие антидемпинговые меры, в том числе порядок оценки заявок по критерию «цена договора» в документации о проведении конкурса, запроса предложений может устанавливаться с учетом следующих особенностей: Заказчик вправе установить в документации о проведении конкурса, запроса предложений различные величины значимости для критерия оценки заявок «цена договора» для случаев подачи участником закупки заявки, содержащей предложение о цене, которая является демпинговой ценой, и для случаев подачи участником закупки заявки, содержащей предложение о цене, которая не является демпинговой ценой.

При этом в Комиссия отмечает, что в Положении о закупках отсутствует требование, что суммарный вес критериев должен составлять 100 %.

Также в Положении о закупках Заказчика отсутствует понятие, что является демпинговой ценой.

Как пояснил Заказчик, относительно установления порога демпинговой цены (25 %) Заказчик что действовал по практике Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно статье 37 которого демпинговой ценой считается цена, сниженная на двадцать пять и более процентов от начальной (максимальной) цены контракта безотносительно к объекту закупки.

Между тем, Комиссия отмечает, что пунктом 2 Порядка и критериев оценки и сопоставления заявок установлены антидемпинговые меры, а именно:

При оценке и сопоставлении заявок устанавливаются различные величины значимости критерия «Цена договора» для случаев подачи участником закупки заявки, содержащей предложение о демпинговой цене, и для случаев подачи участником закупки заявки, содержащей предложение о цене, которая не является демпинговой.

Сумма величин значимости критериев оценки заявок, предусмотренных документацией о закупке, и применяемых к заявке такого участника, составляет менее 100 процентов.

Демпинговой ценой договора при проведении закупки считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) на 25 % и более.

В свою очередь, согласно разделу 22.2 Положения о закупках количество критериев, за исключением случаев проведения квалификационного отбора, аукциона, запроса котировок, должно быть не менее чем 2, одним из которых является цена договора и/или цена за единицу товара, работы, услуги (сумма цен единиц товара, работы, услуги). Значение критерия «цена договора» и/или «цена за единицу товара, работы, услуги» суммарно по всем единицам товаров, работ услуг должно составлять не менее 20 процентов максимального количества баллов (за исключением случаев закупки высокотехнологичной, инновационной, технологически сложной продукции (товаров, работ, услуг), НИОКР).

Из пункта 39.9 Положения о закупках следует, что оценка конкурсных заявок осуществляется по критериям, установленным конкурсной документацией.

Таким образом, Комиссия расценивает доводы Заявителя критически, поскольку действия Заказчика по установлению такого критерия оценки осуществлены в полном соответствии с Положением о закупках.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Указанные требования не ограничивают возможность потенциальных участников подать заявку на участие в закупке.

Комиссия принимает во внимание, что спорные требования предъявлены ко всем участникам закупки, что не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

Первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупочных процедур, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих

субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Указанная правовая позиция нашла свое отражение в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

Комиссия также считает необходимым отметить, что согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021), Законом № 223-ФЗ заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона № 223-ФЗ, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом № 223-ФЗ, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ст. 1 Закона о закупках).

Вместе с тем, Комиссия также отмечает, что на участие в Закупке было подано 4 заявки, что также свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования в части порядка оценки и сопоставления заявок не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при установлении порядка оценки заявок.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «РЕСО-Гарантия» (ИНН: 7710045520; ОГРН: 1027700042413) на действия АО ТК «Гранд Сервис Экспресс» (ИНН: 7705445700; ОГРН: 1027739115172) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 09.11.2022 № НП/56907/22, от 18.11.2022 № НП/58476/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.