

РЕШЕНИЕ

г. Томск

Резолютивная часть решения оглашена “ 7 ” августа 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено “ 20 ” августа 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе: председателя комиссии Бутенко И.В. - заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля монополистической деятельности; членов комиссии: Луневой М.А. - заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности, Бердниковой Татьяны Николаевны - главного специалиста – эксперта отдела контроля монополистической деятельности, при участии заявителя Б., представителей ОАО «Томская распределительная компания» Моисеевой Т.Ю. по доверенности от 25.04.2013 № 9, Бабаевой А.М. по доверенности от 25.04.2013 № 15, в отсутствие представителей Зоркальцевского сельского поселения (извещено надлежащим образом), Администрации Томского района (извещена надлежащим образом), ДНП «Слобода «Вольная» (извещено надлежащим образом), ДНП «Слобода Вольная» (извещено надлежащим образом), рассмотрев дело № 02-10/31-14 о нарушении открытым акционерным обществом «Томская распределительная компания» абз. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области вх. № 1006 от 19.02.2014 поступило обращение от Б. о том, что открытое акционерное общество «Томская распределительная компания» (далее ОАО «ТРК», Общество) направило Б. (далее заявитель) договор об осуществлении технологического присоединения <...>. В указанном договоре стоимость мероприятий по осуществлению технологического присоединения составляет 1260678,98 руб., которую оплачивает заявитель.

С данной суммой Б. не согласен и от подписания договора отказывается, мотивируя это тем, что в радиусе 500 метров от участка заявителя проходит линия 0,4 кВ и производство работ, указанных в ТУ к договору от <...> не требуется.

По мнению Б. ОАО «ТРК» обязано установить собственника имеющихся коммуникаций 10 кВ и 0,4 кВ, заключить с данным собственником договор на переток электроэнергии, обеспечив технологическое присоединение строящегося объекта по адресу: ДНП «Слобода Вольная», <...> и направить Б. отредактированный договор на технологическое присоединение с условиями

подключения к коммуникациям вышеуказанного собственника. Кроме того, на расстоянии 500 м на территории парка «Околица» также находится подстанция и линии 0,4 кВ, к которым, по мнению Заявителя, ОАО «ТРК» имеет возможность подключения строящегося объекта.

Заявитель считает, что ОАО «ТРК», нарушив порядок технологического присоединения, установленных пунктами 16.3, 17 Правил технологического присоединения № 861, нарушает положение абз. 1 ч. 1 ст. 10 закона «О защите конкуренции», тем самым ущемляет интересы Б.

Пунктом 2 постановления [Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 \(ред. от 31.07.2014\) "Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям"](#) (далее Правила 861) определено, что Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению государственного контроля за соблюдением правил недискриминационного доступа к услугам [по передаче](#) электрической энергии, услугам [по оперативно-диспетчерскому управлению](#) в электроэнергетике и услугам [администратора](#) торговой системы.

По результатам рассмотрения заявления Томским УФАС России приказом от 27.03.2014 № 52 было возбуждено дело № 02-10/31-14 по признакам нарушения абз. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В заседание комиссии Б. подтвердил заявленные требования об обязанности ОАО «ТРК» отредактировать договор об осуществлении технологического присоединения <....> в соответствии с пунктами 16.3, 17 Правил 861.

В заседание комиссии представитель ДНП «Слобода «Вольная» и ДНП «Слобода Вольная» не явился, предоставлены пояснения о том, что электрические сети ДНП «Слобода «Вольная» построены на земельном участке, находящемся в частной собственности Вольного С.В. Имеющиеся у ДНП «Слобода «Вольная» во владении и пользовании электрические сети составляют общее имущество указанного ДНП, членом которого Б. не является. ДНП «Слобода Вольная» отношения к рассматриваемым объектам инфраструктуры не имеет, поскольку территориально расположено в другом месте.

В заседание Комиссии представитель Администрации Томского района не явился, предоставлены пояснения о том, что электрические сети на территории Слободы Вольной монтировали ОАО «ТРК» и Вольный С.В. Администрация Томского района к инфраструктуре на указанной территории отношения не имеет и какими либо документами не располагает.

В заседание комиссии представитель ОАО «ТРК» пояснил, что во исполнение требований Правил 861 ОАО «ТРК» неоднократно обращалось в ДНП «Слобода

«Вольная», ДНП «Слобода Вольная» о согласовании точки присоединения электроустановок Б. к электроустановкам ДНП. Письма были получены адресатом, но ответа на них не последовало.

ОАО «ТРК» обратилось в МАУК «Сельский спортивно-досуговый комплекс» (далее МАУК «ССДК») с просьбой о согласовании точки присоединения к электроустановке МАУК «ССДК» Зоркальцевского сельского поселения от ТП 10/0,4 кВ ЗЛ-15-6 энергопринимающих устройств объекта, с общей запрашиваемой мощностью 15 кВт, электроустановок дома Б. по адресу: Томская область, Томский район, ДНП «Слобода Вольная», <...> (копия письма прилагается), о чем Б. был уведомлен. МАУК «ССДК» ответило отказом в согласовании точки присоединения энергопринимающих устройств Б. к принадлежащим им электроустановкам.

ОАО «ТРК» обратилось в Администрацию Томского района с письмами о согласовании места размещения объектов электросетевого хозяйства и оформления акта выбора земельного участка под строительство и последующую эксплуатацию объекта «Строительство ВЛ -10 кВ, КТП 10/0,4 400 кВА, ВЛИ - 0,4, Томского района, с. Зоркальцево, мкр. Слобода Вольная - подключение новых потребителей...». Администрация Томского района ответила отказом в согласовании места размещения объектов электросетевого хозяйства и оформления акта выбора земельного участка.

В тоже время в соответствии с абз. 5 п. 17 Правил 861, «в границах муниципальных районов, городских округов и на внутригородских территориях городов федерального значения одно и то же лицо может осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, соответствующих критериям, указанным в абзаце первом настоящего пункта, с платой за технологическое присоединение в размере, не превышающем 550 рублей, не более одного раза в течение 3 лет».

В 2013 году с Б.на основании заявки об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств вновь строящегося жилого дома, расположенного по адресу: Томская область, Томский район, с. Кафтанчиково, ул. Луговая, 44 был подписан договор технологического присоединения <...>, размер платы за технологическое присоединение в котором составил 550 руб., в т.ч. НДС 18 % в сумме 83,90 руб.

Таким образом, с учетом положений п. 17 Правил 861 плата за технологическое присоединение в размере, не превышающем 550 рублей, в договорах установлена быть не может, так как плата в таком размере определена в договоре № 20.70.2982.13 от 09.08.2013.

По мнению представителя ОАО «ТРК», в действиях общества отсутствуют признаки нарушения абз. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссией установлено, что 20.06.2013 за № 4588/ЦЭС Б. была подана заявка в ОАО «ТРК» на технологическое присоединение энергопринимающих устройств физического лица по адресу: ДНП «Слобода «Вольная», <...> максимальной мощностью до 15 кВт.

В установленный срок ОАО «ТРК» не заключило с Б. договор технологического

присоединения.

25.09.2013 вх. № 5862 Б. было направлено заявление в Томское УФАС России на предмет нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «ТРК».

Согласно ст. 39.1 Закона о защите конкуренции Томское УФАС России выдало предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (исх. № ТБ/5891 от 02.10.13).

ОАО «ТРК», исполнив предупреждение Томского УФАС России, направило Б. договор об осуществлении технологического присоединения № 20.70.4928.13 от 19.12.2013.

В указанном договоре стоимость мероприятий по осуществлению технологического присоединения составляет 1260678,98 руб.

С данной суммой Б. не согласен, от подписания договора отказался и обратился в Томское УФАС России с заявлением о нарушении ОАО «ТРК» порядка технологического присоединения, установленных пунктами 16.3, 17 Правил технологического присоединения № 861.

Техническими условиями к указанному договору техприсоединения (далее ТУ) предусмотрено, что Б. осуществляет:

- монтаж ответвления от "граничной" опоры ЛЭП-0,4кВ новой ТП, в пределах границ земельного участка, проводом СИП или кабелем соответствующего сечения в оболочке из "сшитого" полиэтилена или в пластиковой оболочке (или кабелем в другой оболочке в соответствии с требованиями ПУЭ),
- монтаж коммутационного аппарата до прибора учета, приспособленного под пломбировку, для снятия напряжения со всех фаз, присоединенных к счетчику (ПУЭ п.7.1.64) и для ограничения нагрузки строительных, нужд до 10,0 кВт (50А).

С указанными ТУ, а также с рассчитанной ОАО «ТРК» суммой Б. не согласен и от подписания договора отказался.

В соответствии с п. 16.3. Правил 861 обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в [пунктах 12.1 - 14](#) и [34](#) Правил технологического присоединения, распределяются следующим образом:

- заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;
- сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Имеющиеся в материалах дела переписка ОАО «ТРК» с ДНП «Слобода «Вольная» свидетельствуют о том, что ОАО «ТРК» неоднократно обращалось к ДНП «Слобода «Вольная»:

- исх. ОАО «ТРК» № 05/4471 от 21.10.2012 (почтовое уведомление получено адресатом 25.10.2013), ответа ДНП «Слобода «Вольная» не последовало,
- исх. ОАО «ТРК» № 05/9 от 09.01.2014 о согласовании строительства объектов электросетевого хозяйства на земельных участках, принадлежащих ДНП «Слобода «Вольная», ДНП «Слобода «Вольная» сообщили о невозможности принятия положительного решения по обращению ОАО «ТРК» (исх. № 11 от 20.01.2014).

Кроме того, ОАО «ТРК» обращалось к Главе Администрации Томского района (исх. № 14/1305 и 14/1304 от 24.03.2014) за согласованием места размещения объекта и оформлением акта выбора земельного участка под строительство и последующую эксплуатацию.

Администрация Томского района исх. № 03-08/2476 от 09.06.14 информировало ОАО «ТРК» о невозможности выдачи и согласования актов выбора на запрашиваемые ОАО «ТРК» земельные участки.

ОАО «ТРК» обращалось в МАУК «ССДК» за согласованием точки присоединения к электроустановке МАУК «ССДК» Зоркальцевского сельского поселения энергопринимающего устройства вновь строящегося дачного дома Б.

МАУК «ССДК» исх. от 18.06.2014 б/№ отказало ОАО «ТРК» в удовлетворении указанного обращения.

Описанное подтверждает, что ОАО «ТРК» принимались меры по урегулированию отношений по технологическому присоединению энергопринимающего устройства Б. с иными лицами (ДНП «Слобода «Вольная», МАУК «ССДК», Администрация Томского района).

Таким образом, Обществом обязанность по урегулированию отношений по технологическому присоединению энергопринимающего устройства Б. с иными лицами согласно п. 16.3. Правил 861 была исполнена.

Кроме того, согласно абз. 1 п. 17 Правил 861 плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства на уровне напряжения до 20 кВ включительно необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Согласно абз. 5 п. 17 Правил 861 в границах муниципальных районов, городских округов и на внутригородских территориях городов федерального значения одно и то же лицо может осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, соответствующих критериям, указанным в абзаце

первом настоящего пункта, с платой за технологическое присоединение в размере, не превышающем 550 рублей, не более одного раза в течение 3 лет.

В 2013 году Б. направил в адрес ОАО «ТРК» заявку об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств вновь строящегося жилого дома, расположенного по адресу: Томская область, <...>.

09.08.2013 за № <...> между ОАО «ТРК» и Б. был заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

В указанном договоре технологического присоединения размер платы за технологическое присоединение составил 550 руб., в т.ч. НДС 18 % в сумме 83,90 руб.

Таким образом, за период 2013-2014 г.г. Б. были поданы 2 заявки на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, в границах Томского района.

С учетом положений п. 17 Правил 861 при обращении Б. в течение 2-х лет плата за технологическое присоединение в размере, не превышающем 550 рублей в договоре №<...>, установлена быть не может, так как плата в таком размере определена в договоре от<...>.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются с целью последующей передачи электрической энергии до потребителя. Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора технологического присоединения.

Приказом ФСТ РФ от 09.12.2005 N 602-э "О включении ОАО "Томская распределительная компания" в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль", ОАО "Томская распределительная компания" включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии и в отношении которого осуществляется государственное регулирование и контроль.

Таким образом, ОАО «ТРК» является субъектом естественной монополии, как хозяйствующий субъект, занятый оказанием услуг по передаче электрической энергии и, соответственно, занимает доминирующее положение на рынке предоставления услуг по передаче электроэнергии в географических границах электрических сетей, принадлежащих обществу на праве собственности, праве аренды, хозяйственном ведении и ином праве.

Представитель ОАО «ТРК» в заседании комиссии доминирующее положение ОАО «ТРК» на рынке услуг по передаче электроэнергии не оспаривал.

Согласно абз. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут

являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Комиссия, изучив материалы дела и выслушав пояснения сторон, принимает решение о том, что действия открытого акционерного общества «Томская распределительная компания», выразившиеся во включении в договор об осуществлении технологического присоединения <...> стоимость мероприятий по осуществлению технологического присоединения в размере 1260678,98 руб., которую оплачивает заявитель, соответствуют постановлению [Правительства РФ от 27.12.2004 N 861](#), поэтому действия открытого акционерного общества «Томская распределительная компания» не могут быть квалифицированы как злоупотребление доминирующим положением.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

производство по делу № 02-10/31-14, возбужденному в отношении открытого акционерного общества «Томская распределительная компания» по признакам нарушения абз. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» прекратить, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Председатель комиссии

Бутенко И.В.

Члены комиссии

Лунева М.А.

Бердникова Т.Н.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.