

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 154А-04/17 об
административном правонарушении

юля 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

<...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 154А-04/17 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении И П <...>

егистрированной по адресу: _____

части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие а, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

правление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) поступило вление ООО «Юна» (далее –Заявитель), на действия <...>, <...> и МБУ «Дорожное специализированное учреждение города магнитогорска» при проведении процедур закупок МБУ «Дорожное специализированное учреждение города Магнитогорска» (9300000314002994, 0169300000314003028, 0169300000315000123.) соли технической «Галит», выразившиеся в заключении и участии в лашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

елях выявления признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в действиях участников аукциона, Челябинским УФАС России направлены росы в адрес электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер», <...>, <...>, МБУ «Дорожное специализированное еждение города Магнитогорска».

результатам анализа информации, представленной электронной торговой площадкой, сформированы следующие таблицы.

лища № 1

иона	Дата проведения аукциона	IP адреса участников	Наименование участника
000314002994	11.12.2014	176.215.210.101	<..>
000314002994	11.12.2014	213.87.241.192	ООО «ЭкоДом»
000314002994	11.12.2014	176.215.210.101	<..>

результатам проведенного аукциона контракт заключен с <...> НМЦК снизилась на 19,5 %.

лища № 2

иона	Дата проведения аукциона	IP адреса участников	Наименование участника
000314003028	18.12.2014	176.215.210.101	<..>
000314003028	18.12.2014	176.215.210.101	<..>

результатам проведенного аукциона контракт заключен с <...> НМЦК снизилась на 1 %.

лища № 3

№ аукциона	Дата проведения аукциона	IP адреса участников	Наименование участника
0169300000315000123	02.03.2015	176.215.204.243	<..>
0169300000315000123	02.03.2015	176.215.204.243	<..>

результатам проведенного аукциона контракт заключен с <...> НМЦК снизилась на 1,5 %.

ходе анализа IP адресов участников, установлено, что <...> и <...> участвовали в аукционах с реестровыми №№ 9300000314002994, 0169300000314003028, 0169300000315000123 с одного IP адреса.

ме того, в ходе анализа заявок <...>, <...> установлено, что оба индивидуальных предпринимателя зарегистрированы по юму адресу: Челябинская область, г. Магнитогорск, пр-кт Ленина, дом 137, офис 63. Также установлено, что данные стники торгов указывают одни и те же контактные номера телефонов. Так, в представленной заявке на участие в закупке № 9300000314002994 <...> указаны в качестве контактных номера (3519) 27-14-58, 89193203777. <...> при участии в этой же закупке

зал контактный телефон (3519) 27-14-58. В договоре на предоставление услуг связи № 274003653322 от 18.01.2014, заключённом кду ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» и <...> в качестве рабочего телефона указан номер <...> .

анализировав аукционы с реестровыми №№ 0169300000314002994, 0169300000314003028, 0169300000315000123, можно увидеть ономерность в действиях участников <...> и <...> . Так, если рассматривать аукционы с участием только выше названных стников (аукционы с реестровыми №№ 0169300000314003028, 0169300000315000123) каждый аукцион ограничивается одним ювым предложением от каждого участника, и по результатам всех аукционов признается победителем аукциона <...> НМЦК в их аукционах снижается на 1% - 1,5%.

анных действиях <...>, <...> усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

вязи с чем, приказом от 02.12.2016 № 212 возбуждено дело по признакам нарушения <...>, <...> пункта 2 части 1 статьи 11 она о защите конкуренции.

льственных пояснениях от 27.02.2017 <...> пояснила следующее: «информация об интернет провайдере, IP-адресах отсутствует сохранились документы, поскольку не имели ценности для НДСФЛ)».

ласно письменным пояснениям <...> (вх. от 16.03.2017 № 3003), между <...> и <...> не было заключено антиконкурентного лашения, которое могло привести или привело к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Довод имонопольного органа, о том, что <...> и <...> выходили на электронную площадку с одних и тех же IP-адресов, егистрированных за <...>, так как выход на площадку с одних и тех же IP-адресов не является доказательством подачи ювых предложений с одного компьютера и наличия связи с этим соглашением. Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о дите конкуренции соглашение должно преследовать для сторон определенные экономические последствия (выгоду), у <...> ,обная выгода отсутствует.

оответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в :менной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом ст наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, ановленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

им образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как визъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – РФ).

оответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между яйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на юм товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к повышению, снижению или ддержанию цен на торгах.

им образом, пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое вдело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются іствия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. 1 соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о ышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его льная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

ласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части гаты 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения вводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; зделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых ровов либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите куренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, рещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий лашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к ечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

: следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими ьектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом нципов разумности и обоснованности.

тели запрещены вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или ло привести к ограничению конкуренции. Антимонопольному органу достаточно установить, что в результате заключения теля могут наступить последствия, указанные в [подп. 1 - 5 ч. 1 ст. 11](#) Закона о защите конкуренции. Однако антимонопольный ан не должен доказывать, что в результате заключения картельного соглашения конкуренция оказалась или могла оказаться аниченной.

1 квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а же были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, неважно и то, были ли торги объявлены в нципе. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное ктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими лашение, тем не менее, будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Закона.

азывание соглашения данного типа подчинено тем же правилам, что и доказывание иных видов соглашений. В ссматриваемом случае необходимо обратить внимание на синхронность и необычность действий участников торгов.

детельством соглашения может быть признано такое поведение участников торгов, как быстрое снижение цены лота :колькими участниками и объявление на последних секундах торгов последним участником цены, которая обеспечит лучение договора.

дтверждением наличия антиконкурентного соглашения также может служить определенная модель поведения участников

лашения.

И констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, оставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательства обратного) может сыграть решающую роль (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа № А42-2564/2014).

Идетельствовало о наличии устного соглашения может определенная модель поведения участников соглашения. В отсутствие доказательства наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения (судебные акты по делу № А40-323/2-15).

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 9300000314002994, 0169300000314003028, 0169300000315000123 (в необходимом объеме) от 27.06.2017 которым установлено следующее.

Секторными границами товарного рынка является поставка соли выварочной без добавлений; географическими границами - территория Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 1 статьи 61 Закона о контрактной системе для обеспечения доступа к участию в электронных аукционах оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников такого аукциона.

Лица, прошедшие аккредитацию у оператора электронной площадки, вправе участвовать в интересующих торгах путем подачи заявки на такие торги.

В соответствии с частью 8 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих часть заявки, предусмотренные [частями 3 и 5](#) статьи 66 (первая и вторая части заявок). Указанные электронные документы подаются одновременно.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Аукционной комиссией аукциона в электронной форме с реестровым № 0169300000314002994 были признаны соответствующими требованиям следующие хозяйствующие субъекты: <...>, <...>, ООО «ЭкоДом».

Следовательно, к хозяйствующим субъектам, между которыми установлены конкурентные отношения на аукционе в электронной форме с реестровым № 0169300000314002994 относятся: <...>, <...>, ООО «ЭкоДом».

Аукционной комиссией аукционов в электронной форме с реестровыми №№ 0169300000314003028, 0169300000315000123 были признаны соответствующими требованиям следующие хозяйствующие субъекты: <...> и <...>.

Например, <...>, <...>, ООО «ЭкоДом» осуществляют деятельность на одном товарном рынке, а, следовательно, являются конкурентами.

В материалах дела установлено, что <...>, <...>, зарегистрированы по одному адресу: Челябинская область, г. Магнитогрск, пр. Ленина, д. 137, кв. 63, а также участвовали в аукционах с одного IP-адреса 176.215.210.101. Иные материалы дела не содержат, материалами не представлено.

Необходимо отметить, что IP-адрес является идентификатором абонента, с которым заключен возмездный договор об оказании информационных услуг, присвоение одного IP адреса нескольким абонентам исключено.

Следовательно, предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, возможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической конфигурации узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой адреса.

Как установлено, что данные участники торгов указывают одни и те же контактные номера телефонов. Так, в представленной информации на участие в закупке № 0169300000314002994 <...> указаны в качестве контактных номера (3519) 27-14-58, 89193203777. <...> на участие в той же закупке указал контактный телефон (3519) 27-14-58. В договоре на предоставление услуг связи № 003653322 от 18.01.2014, заключенном между ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» и <...>, в качестве рабочего телефона указан номер <...>.

Следовательно, судя из судебных актов, в которых фигурируют <...>, <...> можно выделить судебный акт Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20 февраля 2016 года по делу № А07-672/2016. В соответствии с указанным судебным актом, гр. <...> выступала в качестве представителя по доверенности истца <...> Указанные обстоятельства также свидетельствуют об обмене

формацией при подготовке заявок на участие в аукционах, а также осуществлении скоординированных действий между собой при проведении аукционов.

леизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, курируя между собой не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия <...>, <...>, возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Анализируя аукционы с реестровыми №№ 0169300000314002994, 0169300000314003028, 0169300000315000123, можно увидеть закономерность в действиях участников <...> и <...>. Так, если рассматривать аукционы с участием только выше названных участников (аукционы с реестровыми №№ 0169300000314003028, 0169300000315000123) каждый аукцион ограничивается одним предложением от каждого участника, и по результатам всех аукционов признается победителем аукциона <...> НМЦК в их аукционах снижается на 1%.

В сравнении, если рассматривать электронный аукцион № 0169300000314002994 с участием добросовестного участника торгов ООО «ЭкоДом», то <...> и <...> активно участвуют в торгах по результатам которых <...> предлагает более выгодное предложение о цене контракта, чем <...>. НМЦК в таком случае снижается на 19,5 %.

На основании данного анализа можно сделать вывод, что между <...> и <...> отсутствовала конкурентная борьба, в связи с чем в аукционах с реестровыми №№ 0169300000314003028, 0169300000315000123 НМЦК снизилась лишь на 1%.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на применении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Следовательно, цель участия в конкурентных процедурах не может быть реализована вне конкурентной борьбы.

Следовательно, аукционы с реестровыми №№ 0169300000314002994, 0169300000314003028, 0169300000315000123 не соответствуют требованиям конкурентной процедуры, и поэтому итоги данных аукционов не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции. Подобные выводы содержатся и в решении Битражного суда города Москвы от 22.01.2015 по делу № А40-145628/14.

Изложенная модель поведения, фактические действия ИП <...>, <...> свидетельствуют о заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен в открытых аукционах в электронной форме «Поставка соли технической» (№№ 0169300000314002994, 0169300000314003028, 0169300000315000123), и, следовательно, к ограничению конкуренции на товарном рынке.

Современное совпадение действий <...>, <...> по совместному участию в спорных аукционах; использовании ими одного IP адреса, нельзя признать случайным совпадением событий и объясняется заранее спланированной моделью группового поведения для участия в торгах.

- образом, описанная модель группового поведения <...>, <...> привела к признанию победителем в анализируемых аукционах и заключению контрактов с <...>.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что между <...>, <...> достигнута договоренность по поддержанию цен в торгах, что является соглашением в понимании подпункта 18 пункта 1 статьи 4 и пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Им образом, действия <...>, выразившиеся в поддержании цен на аукционах с реестровыми №№ 0169300000314002994, 0169300000314003028, 0169300000315000123 являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и административным правонарушением, предусмотренным частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. от 24.11.2014 № 262).

Время совершения административного правонарушения: с 11.12.2014 по 02.03.2015.

Местом совершения <...> административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 является 455045, Челябинская область, г. Магнитогорск, пр-т Ленина, д. 137, кв. 63.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, т.е. со дня 29.08.2018.

15.02.2018 начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 154А-04/17 о нарушении <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), составил протокол по делу № 154А-04/17 об административном правонарушении.

Следовательно, надлежащим образом извещенная о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, на составление и подписание протокола не явилась, защитника не направила.

Протокол об административном правонарушении и материалы дела № 154А-04/17 об административном правонарушении были переданы вышестоящему должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 154А-04/17 об административном правонарушении возбужденного по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении <...>, которым назначено дело № 154А-04/17 об административном правонарушении к рассмотрению на 26 июня 2017 года на 14 часов 30 минут.

адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

Считая, что на 26.06.2018 отсутствовало надлежащее извещение <...> о дате рассмотрения дела № 154А-04/17 должностным лицом вынесено определение об отложении дела № 154А-04/17 об административном правонарушении на 06.07.2018 на 14.00.

>, надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела № 154А-04/17 об административном правонарушении, на рассмотрение данного административного не явилась, защитника не направила.

Согласно части 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Судя из материалов дела, <...> сознавала противоправный характер своих действий по заключению и участию в соглашении, определенном пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, предвидела вредные последствия своих действий и желала их наступления.

> имела возможность не заключать и не участвовать в соглашении, запрещенном пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, участвовать в аукционе на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако не предприняла мер для организации участия в аукционе на названных принципах.

Судовые органы полагают, что несоблюдение требований закона вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля заинтересованного лица при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности исполнить требования закона, не имеется.

В таких обстоятельствах в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ должностное лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Считая изложенное, должностное лицо Челябинского УФАС России считает вину <...> в нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, установленной.

Считая, что совершенное <...> административное правонарушение не может быть признано малозначительным по следующим основаниям.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

С учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России считает, что основания для признания деяния, совершенного <...>, малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождении от административной ответственности отсутствуют.

Судом установлено исключительности рассматриваемого случая совершения административного правонарушения <...> не представлено.

С таким образом, обстоятельств, исключающих вину <...> в совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

Связи с изложенным, вину <...> в совершении указанного правонарушения считаю доказанной.

Судом должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания <...> учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Судом обстоятельств, отягчающих административную ответственность ИП <...>, не выявлено.

С учетом обстоятельств, смягчающих административную ответственность ИП <...>, должностное лицо учитывает: совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, впервые.

Судом статья 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 17.04.2017 № 74-ФЗ положение лица в рассматриваемом случае не улучшает.

Судом с учетом обстоятельств совершенного административного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на <...> административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ — 20 000 рублей.

Судом на основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП

и наложить на ИП <...> административный штраф в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (Челябинского УФАС России), банк получателя - Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, расчетный номер плательщика 16188070600001282933.

В случае отсутствия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае,

анном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

асно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы вложенного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

асно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.