

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23152/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

в отсутствие представителей от (...), м, извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.12.2021 № НП/80537/21,

рассмотрев жалобы (...) (далее также - Заявитель) на действия конкурсного управляющего (...) (далее также - Организатор) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 7895624, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по

ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в

торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.11.2017 г. по делу № А40-57875/17-124-73Б Шония В.Г. признан несостоятельным(банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2020 г. по делу № А40-57875/17-124-73Б финансовым управляющим Шония В.Г. члена Союза АУ «СЕМТЭК» был утвержден Рошин В.В.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2021 г. по делу № А40-57875/17-124-73Б было утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

18.12.2021 в едином федеральном реестре сведений о банкротстве было опубликовано Сообщение № 7895624 о реализации имущества должника (...).

Предметом данных торгов является квартира, общей площадью 342,5 м², по адресу: г. Москва, Курсовой пер., д.6/1, кв.5, кадастровый номер: 77:01:0001051:2552.

Начальная цена первого интервала торгов: 287 046 000,00 руб.

Дата и время начала подачи заявок - 20.12.2021 08:00.

Дата и время окончания подачи заявок - 01.02.2022 20:00.

Снижение цены на интервалах с 2 по 13 - 17 670 500,00 руб.

минимальная цена за которую может быть продан лот - 75 000 000,00 руб.

Размер задатка при подаче заявки для участия в торгах - 20% от начальной цены лота на текущем интервале.

По мнению Заявителя, Организатор установил короткие сроки касательно интервала снижения цены - 2 рабочих дня.

В обоснование своих доводов Заявитель указывает, что срок регистрации на ЭТП составляет от 3 дней. Также Заявитель отметил, что операции по перечисления денежных средств между банками выполняются 3-4 дня.

Также Заявитель указал, что сообщение размещено в субботу 18.12.2021, окончание первого этапа – 20.12.2021. При этом срок регистрации на ЭТП – 3 рабочих дня. Таким образом, участники лишены возможности принять участие в первом этапе.

На заседание Комиссии Организатор не явился. При этом направил в адрес антимонопольного органа возражения, документы и материалы.

Среди направленных документов Организатором было Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (далее - Положение).

Согласно пункту 1.11 Положения торги по продаже имущества проводятся в электронной форме на электронной площадке «Tender Technologies», размещённой в сети «Интернет» по адресу: <https://tender.one/>, оператором которой является ООО «Тендерные технологии».

В соответствии с пунктом 8.4.2 Положения Интервал снижения цены предложения — каждые 2 рабочих дня.

В связи с чем Комиссия не усматривает нарушений в действиях Организатора, поскольку Организатор действовал в соответствии с утверждённым арбитражным судом Положением.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалованию подлежат действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при проведении Торгов и порядок заключения договора.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют полномочия по рассмотрению жалоб на несогласие с положениями условиями об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника, утверждённого определением арбитражного суда.

При этом Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 7.1 статьи 11 Закона о банкротстве определение арбитражного суда об утверждении порядка, сроков и условий продажи предприятия должника может быть обжаловано.

Следовательно Заявитель вправе обратиться за защитой своих прав и законных интересов суд.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данных доводов жалобы.

Помимо этого Заявитель указывает, что на реализуемое имущество наложен арест Постановлением Головинского районного суда от 10.12.2021 по делу №3/6-835/2021, однако данная информация не отражена в сообщении о проведении торгов.

Конкурсный управляющий в своих возражениях указал, что он не обладал информацией о наличии данного судебного акта. При этом согласно приложенным файлам должник сообщил о наличии данного судебного акта конкурсному управляющему только 20.12.2021.

Вместе с тем антимонопольным органом принято решение о переносе рассмотрения жалобы с целью уточнения информации у Организатора о причинах невнесения изменения в сообщение в части наличия наложенного ареста.

Организатор в свою очередь не указал о причинах невнесения изменения в сообщение в части наличия наложенного ареста.

Кроме того, Заявитель в ответ на направленный в его адрес запрос сообщил, что о наложенном аресте узнал от должника, а также сообщил, что в настоящее время Савеловским районным судом в рамках уголовного дела наложен арест на подлежащее реализации имущество сроком до 10.06.2022 (копия данного документа также была направлена в адрес антимонопольного органа).

В связи с чем Комиссией Управления принято решение о признании жалобы обоснованной в указанной части и принято решение о необходимости выдачи предписания о внесении изменений в сообщение и объявлении процедуры публичного предложения с первого этапа с учетом требований законодательства Российской Федерации.

При этом вопрос правомерности выставления имущества на торги в указанном аспекте лежит в области судебного обжалования, в связи с чем Заявитель не лишен возможности на обращения в суд за защитой

своих прав и законных интересов.

Так, согласно пункту 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства:

- снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Должник признан банкротом на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2017 по делу № А40-57875/17-124-73Б.

При этом согласно части 3 статьи 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и указать срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд. Установленный судом срок ареста, наложенного на имущество, может быть продлен в порядке, установленном статьей 115.1 настоящего Кодекса.

Таким образом, вопрос коллизии указанной нормы Закона о банкротстве и нормы Уголовного процессуального кодекса, на основании которой был наложен арест в рамках уголовного дела подлежит разрешению исключительно в судебном порядке.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной в части довода о неуказании информации о наличии ареста, в остальной части — признать жалобу необоснованной.
2. Установить в действиях Организатора нарушение пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.
3. Выдать Организатору обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.