

РЕШЕНИЕ № 11-06/03-200

19 мая 2011 год г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Кречковской Е.А. – председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Булах Д.А. – члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

Емельянова Д.А. - члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Костина В.И. – представителя Управления социальной защиты населения администрации Волгоградской области (на основании доверенности № 04-3409 от 18.05.2011г.),

Сухановой О.М. - представителя Управления социальной защиты населения администрации Волгоградской области (на основании доверенности № 04-3409 от 18.05.2011г.),

рассмотрев материалы дела № 11-06/03-200, возбужденного по жалобе ООО «Медпром», в которой обжалуются действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по обеспечению граждан, не имеющих инвалидности цифровыми, заушными слуховыми аппаратами средней мощности широкополосными, с возможностью открытого слухопротезирования с подбором и техническим обслуживанием»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 13.05.2011г. вх. № 3406 поступила жалоба ООО «Медпром», в которой обжалуются действия единой комиссии заказчика – Управления социальной защиты населения Администрации Волгоградской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по обеспечению граждан, не имеющих инвалидности цифровыми, заушными, многоканальными широкополосными слуховыми аппаратами слабой мощности, с подбором и техническим обслуживанием.

Из жалобы ООО «Медпром» следует, что при рассмотрении первых частей заявок Заказчик отклонил заявку ООО «Медпром» в связи с несоответствием представленных сведений требованиям документации, а именно: «Участником размещения заказа в техническом предложении в таб. № 1 указано количество каналов цифровой обработки звука - 8, а в разделе 4 Техническое задание документации об открытом аукционе в электронной форме было установлено требование: количество каналов цифровой обработки звука - 6». При этом был допущен только один участник размещения заказа, в результате чего аукцион признан несостоявшимся.

ООО «Медпром» считает необоснованным и незаконным отклонение своей заявки. Цифровые слуховые аппараты - это сложные электроакустические устройства, основными характеристиками которых являются:

1. Значения полного акустического усиления и максимального ВУЗД 90, выражающиеся в дБ и характеризующие степень потери слуха, на которую

рассчитан слуховой аппарат.

2. Количество каналов цифровой обработки звука, определяющее точность настройки слухового аппарата под особенности слуха пациента. Чем больше в цифровом аппарате каналов обработки звука, тем точнее может быть настроен слуховой аппарат, поскольку все программируемые параметры аппарата в каждом канале могут настраиваться отдельно, независимо друг от друга. Таким образом, предлагая слуховой аппарат с 8 каналами, ООО «Медпром» не противоречит техническому заданию заказчика (количество каналов - 6), напротив, предлагается слуховой аппарат с улучшенными характеристиками и возможностью более точной настройки.

Также заявитель сообщает, что четкое требование к количеству каналов можно рассматривать, как попытку ограничения конкуренции среди участников открытого аукциона, что является нарушением подпункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ, согласно которому запрещаются действия, которые могут привести к ограничению или устранению конкуренции путем создания преимущественных условий участия в торгах одному или нескольким участникам торгов.

Представители заказчика – Управления социальной защиты населения администрации Волгоградской области – возражали против заявленных требований заявителя жалобы. Считают, что аукционная комиссия приняла законное и обоснованное решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Медпром». В удовлетворении заявленных требований просили отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Медпром» является необоснованной по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ размещение заказов может осуществляться, в том числе, путем проведения торгов в форме аукциона в электронной форме.

Из ч. 1 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный Закон № 94-ФЗ) следует, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В силу ч. 3 ст. 41.9 Федерального Закона № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Согласно ч. 4 ст. 41.9 Федерального Закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего

Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п.п. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Федерального Закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать в том числе и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме, аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа – ООО «Медпром» по следующему основанию:

«Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (Раздел 4 «Техническое задание»). Участником размещения заказа в техническом предложении в таб. № 1 указано количество каналов цифровой обработки звука - 8, а в разделе 4 Техническое задание документации об открытом аукционе в электронной форме было установлено требование: количество каналов цифровой обработки звука - 6». В ходе рассмотрения жалобы данное обстоятельство Комиссией УФАС по Волгоградской области было подтверждено.

Следовательно, участником размещения заказа - ООО «Медпром» - в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме указаны сведения о технических характеристиках предлагаемого товара, несоответствующие требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что аукционная комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа - ООО «Медпром».

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 17, 57, 60 Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС по Волгоградской области

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медпром» необоснованной.