

РЕШЕНИЕ

01 ноября 2013 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Члены комиссии:

Лобов С.В. Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,
Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 07.04.2004 № 189 «Вопросы Федеральной антимонопольной службы», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее – Административный регламент),

в присутствии представителей от:

Заказчика: Кузнецова О.В. (доверенность от 29.10.2013);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

25 октября 2013 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «Интеллиджеммент Продактс Трейдинг» (далее - Заявитель) на действия единой комиссии, созданной заказчиком - муниципальным бюджетным учреждением «Информационно-издательский центр» муниципального образования «Город Архангельск» (далее – единая комиссия), при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на поставку комплекта оборудования для производства видеоматериалов (извещение № 0324300113413000010).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия единой комиссии в связи с отклонением заявки ООО «Интеллиджеммент Продактс Трейдинг».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 31.10.2013 № 171.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

11.10.2013 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324300113413000010 о проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на поставку комплекта оборудования для производства видеоматериалов (далее – Извещение).

Начальная (максимальная) цена гражданско-правового договора – 499 950,00 руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0324300113413000010-П от 24.10.2013 (далее – протокол от 24.10.2013) на участие в запросе котировок было подано 2 котировочных заявки: ООО «Интеллиджеммент Продактс Трейдинг», ООО «Корпорация «ДНК». Победителем в проведении запроса котировок признано ООО «Корпорация «ДНК» с предложением о цене гражданско-правового договора – 499 950,00 руб.

Единая комиссия отклонила котировочную заявку ООО «Интеллиджеммент Продактс Трейдинг» (Таблица Приложения №3 к Протоколу от 24.10.2013) по следующей причине: «Котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Пояснение: В соответствии с п. 3 ст. 43 Федерального закона № 94-ФЗ Заказчиком к запросу котировок приведена форма котировочной заявки (приложение № 2), которая предусматривает наличие подписи и печати участника размещения заказа. В котировочной заявке участника

размещения заказа отпечаток печати отсутствует (подпись руководителя не заверена печатью)».

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В Извещении Заказчиком определено, что котировочная заявка в обязательном порядке должна содержать надлежащим образом заполненную и подписанную форму, указанную в Приложении № 2 (Форма котировочной заявки) к указанному запросу котировок.

Приложение № 2 к Извещению содержит форму котировочной заявки, необходимую для заполнения участниками размещения заказа. Данная форма котировочной заявки содержит реквизит – место печати организации.

Следовательно, Извещением установлено требование о наличии печати участника размещения заказа.

Как подтверждается материалами дела, в котировочной заявке ООО «Интелдженд Продактс Трейдинг» отсутствует отпечаток печати (подпись руководителя не заверена печатью).

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что Заявитель подал котировочную заявку вместе с сопроводительным письмом, которое содержало отпечаток печати ООО «Интелдженд Продактс Трейдинг».

Как пояснил представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, в единую комиссию для рассмотрения и оценки была передана только котировочная заявка ООО «Интелдженд Продактс Трейдинг» без сопроводительного письма, поскольку, по мнению Заказчика, сопроводительное письмо не имеет отношения к котировочной заявке.

Из вышеизложенного следует, что котировочная заявка Заявителя не соответствует требованиям, указанным в Извещении.

Частью 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, единая комиссия правомерно отклонила котировочную заявку участника размещения заказа ООО «Интелдженд Продактс Трейдинг».

Согласно [части 4 статьи 47](#) ФЗ «О размещении заказов» результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках **с обоснованием причин отклонения**, предложение о наиболее низкой цене

товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте.

Заказчик в своем объяснении на жалобу указал на то, что в котировочной заявке ООО «Интеллидженд Продактс Трейдинг» отсутствует также следующая информация:

1) по пункту 1 «Видеокамера (Камкордер)» – тип информационного накопителя, информация об аксессуарах в комплекте;

2) сведения по пункту 2 «Аккумуляторная батарея».

Комиссия Архангельского УФАС России, оценив сведения, содержащиеся в протоколе от 24.10.2013, пришла к выводу, что единой комиссией не указаны полностью причины, по которым была отклонена котировочная заявка ООО «Интеллидженд Продактс Трейдинг».

Таким образом, единая комиссия нарушила часть 4 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интеллидженд Продактс Трейдинг» необоснованной.
2. Признать единую комиссию нарушившей часть 4 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на итоги размещения заказа.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

С.В. Лобов

Н.В. Вознесенская

- [reshenie_no_381oz-13_ooo_intelidzhent_produkts_treyding_-_informacionno-izdatelskiy_centр.doc](#)