РЕШЕНИЕ

по делу №1332-ФАС52-02/16 (ж)

02 августа 2016 года г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- <...> - председателя комиссии, <...>;
- <...> - члена комиссии, <...>;
- <...> - члена комиссии, <...>,

рассмотрев в открытом заседании комиссии жалобу <...> (далее – заявитель) на действия оператора электронной площадки «Профит», а именно общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – оператор, ООО «Перспектива») при проведении публичного предложения по продаже имущества ООО «Финансово-Строительная компания «МостГеоЦентр»: лот №27 КАМАЗ 45141 (идентификационный номер на сайте ЭТП «Профит» - 944-ОТПП, конкурсный управляющий – <...>),

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба <...> (далее – заявитель) на действия оператора электронной площадки «Профит», а именно

общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – оператор, ООО «Перспектива») при проведении публичного предложения по продаже имущества ООО «Финансово-Строительная компания «МостГеоЦентр»: лот №27 КАМАЗ 45141 (идентификационный номер на сайте ЭТП «Профит» - 944-ОТПП, конкурсный управляющий – <…>).

Согласно настоящему обращению, время, указанное оператором на сайте электронной торговой площадки, является неточным, и это стало причиной невозможности участия заявителя в торгах по продаже имущества ООО «Финансово-Строительная компания «МостГеоЦентр».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу <…>. в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Представитель ООО «Перспектива» заявил, что сервер электронной торговой площадки производит автоматическую синхронизацию времени с сервером точного времени time.windows.com с интервалом в один час. В произвольный момент времени отклонение системного времени сервера от принятого эталонного составляет не более одной секунды. Сбоев в работе площадки или системе автоматической синхронизации времени, по утверждению оператора, не зарегистрировано.

Изучив имеющиеся материалы, заслушав выступление представителя ООО «Перспектива», комиссия приходит к следующему.

<…> в доказательство своих доводов представил фотографии, указывающие на несоответствие времени на сайте ЭТП действительному, по его мнению, времени, что не позволило ему своевременно подать заявку. Данные доводы комиссией антимонопольного органа отклонены, поскольку искомые фотографии ввиду их низкого качества и невозможности идентификации источника эталонного времени не могут быть признаны надлежащими доказательствами.

Таким образом, вследствие того, что доводы заявителя не нашли отражения в материалах дела, комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы <…> на действия оператора электронной площадки «Профит», а именно общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» при проведении публичного предложения по продаже имущества ООО «Финансово-Строительная компания «МостГеоЦентр»: лот №27 КАМАЗ 45141 (идентификационный номер на сайте ЭТП «Профит» - 944-ОТПП, конкурсный управляющий – <…>.).

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

жалобу <…> на действия оператора электронной площадки «Профит», а именно общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» при проведении публичного предложения по продаже имущества

ООО «Финансово-Строительная компания «МостГеоЦентр»: лот №27 КАМАЗ 45141 (идентификационный номер на сайте ЭТП «Профит» - 944-ОТПП, конкурсный управляющий – <…>.) признать не обоснованной.

Настоящие решение и предписание могут быть обжалованы в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

редседатель комиссии <…>

лены комиссии <…>

<…>