

27.06.2017 г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «АйТи Проект» (далее – ООО «АйТи Проект», Заявитель, Общество) исх. № 11-2006 от 20.06.2017 (вх. № 2956 от 21.06.2017) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее - Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку электронно-вычислительных машин (закупка № 0366200035617001380) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

(ООО «АйТи Проект», надлежащим образом уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-07/127-2017, представителей на рассмотрение указанного дела не направило),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что Заявителем была подана заявка на участие в Электронном аукционе, которой присвоен порядковый номер <...> . По результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе, состоявшегося 13.06.2017, Аукционной комиссией принято, в том числе решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 6 (ООО «АйТи Проект») на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (представленные в заявке участника закупки конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным пунктом 8 части II "Техническое задание" документации, а именно:

Подпункт 3.5.2 «Стандартный ресурс ч/б картриджа/тонера, стр.» требуемое значение показателя «не менее 2000», предложение участника закупки – «Стандартный ресурс ч/б картриджа, стр.-3000»;

Подпункт 6.9.2 «Стандартный ресурс ч/б картриджа/тонера, стр.» требуемое значение показателя «не менее 15000», предложение участника закупки – «Стандартный ресурс ч/б тонера, стр.-15000»).

Заявитель считает указанное решение Аукционной комиссии необоснованным и указывает, что в первой части своей заявки относительно подпунктов 3.5.2, 6.9.2 пункта 8 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе указан конкретный показатель с учетом положений Инструкции по заполнению заявок на участие в электронном аукционе. Так, на основании положений указанной Инструкции, Обществом был выбран один параметр и указано его значение, поскольку, с точки зрения Общества, символ «/» соответствует значению «или».

Кроме этого, податель жалобы указывает, что не существует печатных устройств, содержащих в своем составе одновременно картридж и тонер, поскольку, по мнению Заявителя, они являются принципиально разными продуктами, в связи с чем, не могут быть одновременно применимы к одному устройству.

Помимо этого, у каждого производителя печатающей техники свои маркетинговые программы, поэтому значению «картридж» могут соответствовать и «тонер» и «картридж».

В связи с чем, по мнению Заявителя, заявка Общества полностью соответствует требованиям документации об электронном аукционе и положениям Закона.

В жалобе Заявитель просит Тульское УФАС России провести внеплановую проверку данной закупки и отменить результаты рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в данном электронном аукционе.

Представители Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии, Заказчика, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в письменных возражениях на рассматриваемую жалобу.

Представитель Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии пояснил, что Законом именно заказчику предоставлено право формирования (описания) объекта закупки путем установления необходимых технических и функциональных характеристик приобретаемого товара, отвечающих его потребности. Следовательно, описывая объект закупки, руководствуясь своей потребностью, заказчик устанавливает как наименование соответствующего показателя, так и его требуемое значение.

При этом Законом участнику закупки при подаче соответствующего предложения не предоставлено право изменения описания объекта закупки, установленного заказчиком, в том числе путем изменения наименований

соответствующих показателей.

Следовательно, участник закупки может сделать свое предложение исключительно в отношении требуемых значений соответствующих показателей, при этом наименование показателя должно оставаться неизменным.

Кроме этого, представитель Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии указал, что при рассмотрении первых частей заявок Аукционная комиссия, давая оценку соответствия заявок требованиям документации об электронном аукционе, руководствовалась, в том числе положениями Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, содержащейся в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

В рассматриваемом случае, при рассмотрении первых частей заявок, поданных на участие в Электронном аукционе, Аукционной комиссией было установлено, что участником закупки с порядковым номером заявки 6 было изменено наименование показателей, установленных в подпунктах 3.5.2, 6.9.2 пункта 8 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, что не соответствует требованиям аукционной документации. В связи с чем, Аукционной комиссией было принято соответствующее решение, изложенное в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе номер закупки 0366200035617001380 от 13.06.2017.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом Уполномоченного учреждения от 18.04.2017 № 1411 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку электронно-вычислительных машин; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на поставку электронно-вычислительных машин (далее - документация об электронном аукционе) 20.04.2017 размещены в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

В извещение и документацию об электронном аукционе внесены изменения, которые размещены в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 884 225, 88 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «АйТи Проект», Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64, подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона в пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным пунктом 8 части II «Техническое задание» документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 8 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком установлены требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, в том числе:

- в подпункте 3.5.2 для товара «Многофункциональное устройство (МФУ)» установлен показатель «Стандартный ресурс ч/б картриджа/тонера, стр.» с требуемым значением «не менее 2000»;
- в подпункте 6.9.2 для товара «Многофункциональное устройство (МФУ)» установлен показатель «Стандартный ресурс ч/б картриджа/тонера, стр.» с требуемым значением «не менее 15000».

На основании части 1 статьи 67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого

аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В силу пункта 2 части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из приведенных выше положений Закона, участник закупки, в случае подачи заявки, обязан соблюдать, в том числе обязательные требования к составу такой заявки, содержащиеся как в Законе, так и в документации об электронном аукционе. При этом участник закупки самостоятельно несет ответственность за полноту и достоверность сведений, содержащихся в такой заявке, и должен оценивать риски быть отклоненным в случае несоблюдения указанных обязательных требований.

Обязанностью же аукционной комиссии, в частности при рассмотрении первых частей заявок участников закупки, является проверка соответствия таких заявок формальным требованиям, сформулированным заказчиком в документации об аукционе.

Необходимо учитывать, что критерием допуска участника к участию в аукционе является, в том числе соответствие заявки всем требованиям, указанным в документации об аукционе в электронной форме.

На заседании Комиссии установлено, что заявка с порядковым номером 6 подана на участие в электронном аукционе участником закупки - ООО «АйТи Проект».

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе номер закупки 0366200035617001380 от 13.06.2017 установлено, в том числе следующее:

- по окончании срока подачи заявок было подано 8 (восемь) заявок от участников закупки;

- Аукционная комиссия единогласно приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 6 (ООО «АйТи Проект») на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (представленные в заявке участника закупки конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным пунктом 8 части II "Техническое задание" документации, а именно:

Подпункт 3.5.2 «Стандартный ресурс ч/б картриджа/тонера, стр.» требуемое значение показателя «не менее 2000», предложение участника закупки – «Стандартный ресурс ч/б картриджа, стр.-3000»;

Подпункт 6.9.2 «Стандартный ресурс ч/б картриджа/тонера, стр.» требуемое значение показателя «не менее 15000», предложение участника закупки – «Стандартный ресурс ч/б тонера, стр.-15000»).

Как было отражено выше, в силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе должна содержать среди прочего инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

В пункте 24 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлена инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, где, в частности, указано, что дополнение к Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (при наличии) содержится в части II «Техническое задание» настоящей документации об аукционе.

Положения инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе изложены в подпункте «Инструкция по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе» (далее по тексту – «Инструкция по заполнению заявки») пункта 8 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Среди прочих, «Инструкция по заполнению заявки» содержит положения, в соответствии с которыми при указании конкретных показателей участниками закупки должны применяться обозначения (единицы измерения, наименования показателей, технических, функциональных параметров) в соответствии с обозначениями, установленными в Техническом задании настоящей документации.

Если показатель указан как одно число, либо одна характеристика, и показатель остается неизменным, необходимо указать конкретное значение в том виде, в котором оно установлено заказчиком. В случае, если заказчиком установлено требование о полном соответствии параметру (в разделе значение показателя указано «наличие», «соответствие» и т.п.), участник может указать только информацию о соответствии, либо несоответствии параметру, при этом изменение наименования самого параметра не допускается, даже в случае, если в него заказчиком включаются какие-либо числовые, либо относительные величины.

Изучив первую часть заявки участника закупки с порядковым номером 6 (ООО «АйТи Проект»), представленную, в том числе оператором электронной площадки – ООО «РТС-тендер», Комиссия установила, что указанные в первой части заявки конкретные показатели (наименование показателей) по подпунктам 3.5.2, 6.9.2 не соответствуют значениям, установленным пунктом 8 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Следовательно, первая часть заявки с порядковым номером 6 (ООО «АйТи Проект») в указанной части не соответствует требованиям документации об

электронном аукционе.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Как указывает в жалобе Общество, у каждого производителя печатающей техники свои маркетинговые программы, поэтому значению «картридж» могут соответствовать и «тонер» и «картридж». На основании чего, при описании характеристик, учитывая требования заказчика, следует исходить из наименования такого товара, установленного производителем.

Вместе с этим, подателем жалобы в материалы дела не представлено документального подтверждения того факта, что товар, указанный им в пунктах 3 и 6 первой части заявки (Многофункциональное устройство (МФУ) товарный знак Xerox и Многофункциональное устройство (МФУ) товарный знак Kyocera) обладает именно теми характеристиками («Стандартный ресурс ч/б картриджа, стр.-3000» и «Стандартный ресурс ч/б тонера, стр.-15000» соответственно), указанными в подпунктах 3.5.2, 6.9.2 первой части заявки Общества.

Равно как Заявителем не представлено надлежащих доказательств в обоснование его позиции по иным выводам Общества, содержащимся в жалобе.

При таких обстоятельствах, Аукционная комиссия, приняв решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе данному участнику закупки по основаниям, изложенным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе номер закупки 0366200035617001380 от 13.06.2017, действовала в соответствии с требованиями части 4 статьи 67 Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «АйТи Проект» исх. № 11-2006 от 20.06.2017 (вх. № 2956 от 21.06.2017) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку электронно-вычислительных машин (закупка № 0366200035617001380) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.