

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-977/77-17

«17» августа 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 03.08.2017 и материалы дела № 4-7.30-977/77-17 в отношении должностного лица - члена Единой окружной комиссии заказчиков по осуществлению закупок второго уровня для обеспечения нужд префектуры Центрального административного округа города Москвы и подведомственных ей организаций (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку инвентаря для нужд ГБУ

«Жилищник Пресненского района» в 2017 году (закупка № 0373200081216000833), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности от 01.08.2017 б/н,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) жалобы ООО «Стимул» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Государственного бюджетного

учреждения «Жилищник Пресненского района» (далее - Заказчик, ГБУ «Жилищник Пресненского района») при проведении электронного аукциона на право заключения

государственного контракта на поставку инвентаря для нужд ГБУ «Жилищник Пресненского района» в 2017 году (далее - Аукцион), 19.01.2017 вынесено решение по делу № 2-57-614/77-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

и выдано предписание об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 30.12.2016 № 1 Заявителю (порядковый номер заявки - 10) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием:

«Несоответствие сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, а именно: в соответствии с п.п. б) п.1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ и п. 17.1. информационной карты документации об аукционе в электронной форме, первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны

2

происхождения товара. В составе первой части заявки участника закупки не соответствуют конкретные показатели используемого товара, установленным в документации об аукционе в электронной форме, а именно:

В п. «Долото плотничное» в первой части заявки участником указано:

«Ширина 16, 20, 25мм», далее указано: «Масса долота шириной 16 мм составляет

0,15кг, долота шириной 20 мм составляет 0,5 кг, долота шириной 25 мм 0,3 кг кг», что не соответствует ГОСТ 1185, требования к которому установлено в аукционной документации, в котором указано что для ширины 16 мм, масса составляет 0,43 кг, для ширина 20 мм, масса составляет 0,55 кг, для ширины 25 мм, масса составляет 0,63 кг; На основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ участник закупки не допускается к участию в аукционе в электронной форме».

В соответствии с п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закон о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении

3

такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона

или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке,

отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» установлены требования к потребительским свойствам, функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам товаров (материалов), необходимых к поставке

по условиям государственного контракта, а также к их максимальным и минимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться, в частности

по товарной позиции № 21 «Долото плотничное» по параметру «Ширина» установлено требование «должна быть 16, 20, 25 мм», по параметру «Масса» - «не более 0,63 кг».

В соответствии с инструкцией по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником закупки товаров (материалов) (далее - Инструкция) все предлагаемые материалы должны соответствовать нормативным документам, в том числе ГОСТ 1185-80 «Долота плотничные и столярные. Технические условия» (далее - ГОСТ 1185-80».

Также согласно Инструкции слово «не более» означает, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему, а в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с

использованием символа «запятая», союза «и», - участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через

данные символ, союз.

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при

наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в первой части заявки представил конкретные показатели технических, качественных и функциональных характеристик товаров, необходимых к поставке по условиям государственного контракта, в частности по товарной позиции № 21 «Долото плотничное» по параметру «Ширина» указал «16, 20, 25 мм», по параметру «Масса» - «долота шириной 16 мм составляет 0,15 кг, долота шириной

4
20 мм составляет 0,2 кг, долота шириной 25 мм составляет 0,3 кг».

Вместе с тем, Единая комиссия государственного заказчика в обоснование отклонения заявки Заявителя ссылается на несоответствие представленных сведений

положениям ГОСТ 1185-80.

Между тем, согласно таблице № 1 указанного ГОСТ, масса плотничного долота с шириной полотна 16 мм должна составлять не более 0,43 кг, с шириной полотна 20 мм - не более 0,55 кг, с шириной 25 мм - не более 0,63 кг.

Таким образом, ГОСТ устанавливает верхние границы допустимой массы плотничного долота для конкретной ширины полотна, которым, в свою очередь, соответствуют показатели, указанные Заявителем в первой части заявки.

Таким образом, заявка Заявителя соответствует требованиям Аукционной документации Заказчика, а также Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления

информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе

от 30.12.2016 № 1, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ:

- под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее

5

организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в

государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации;

- лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Согласно приказу исполняющего обязанности генерального директора ГКУ «ДЗЖКХиБ ЦАО» от 11.07.2016 № 160 «О внесении изменений в приказ от 15.01.2016 № 1/1», а также протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие

в электронном аукционе от 30.12.2016 № 1 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 30.12.2016 № 1 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в

электронном аукционе от 30.12.2016 № 1, что установлено при рассмотрении Комиссией Управления дела № 2-57-614/77-17, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ. Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к

участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на

участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику,

подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на

участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены

контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

6

Административное правонарушение совершено по месту составления протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе

от 30.12.2016 № 1 - г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 37, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения - дата составления должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от № 1 - 30.12.2016.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию

в Аукционе ООО «Стимул».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.

30 КоАП РФ, доказана.

При составлении протокола защитник <...> представил письменные объяснения по факту вменяемого правонарушения, в соответствии с которыми просил прекратить производство по делу.

Защитник <...> ссылается на то, что член Единой комиссии государственного заказчика признает свою вину за совершенное правонарушение, а также на исполнение предписания антимонопольного органа, а именно допуск Заявителя к участию в аукционе, по итогам проведения которого за счет Заявителя было достигнуто значительное снижение начальной (максимальной) цены контракта.

Относительно указания защитником <...> на тот факт, что во исполнение предписания административного органа был повторно проведен электронный аукцион, в котором Заявитель принял участие, должностное лицо административного

органа поясняет следующее.

Надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 30.12.2016 № 1.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт.

В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет

инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

7

Также должностное лицо административного органа обращает внимание, что неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных

последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона. В частности, в рассматриваемом случае негативные последствия выразились в

нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что в свою очередь повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки - удовлетворения потребности государственного заказчика.

Кроме того, допуск отклоненной заявки Заявителя по спорному основанию говорит о том, что товар, предложенный Заявителем к поставке, все-таки подходил Заказчику.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но

с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа

приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное <...> правонарушение малозначительным и прекратить производство по

делу в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность,

8

обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта - 7 037 983,64 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $7\,037\,983,64 * 0,01 = 70\,379,8364$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного

заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - заместителю председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (Тридцати тысяч рублей 00 копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810045250010041

БИК 044525000

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 026000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-977/77-17

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате

административного штрафа в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1

или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление,

9 направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа

с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России

обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган,

вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения

или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,

установленного для

обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если

указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя <...>