

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6648/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу АО «БПК» (далее — Заявитель) на действия ... при проведении закрытого одноэтапного запроса предложений без предварительного квалификационного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку запасных частей к электротехническому оборудованию (комплектующие для инверторов «Gufor» WDW 3300-220/380-EAN, WDW 3300-220/400-EAN) (реестровый № 240012469400223, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки от участия в Закупке.

Также Заявитель указывает, что закупочная документация содержит два разных значения цены Закупки, а именно: начальная (максимальная) цена договора и начальная (максимальная) цена единицы товара, что не соответствует требованиям Закона о закупках и вводит участников Закупки в заблуждение.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на сайте оператора торговой площадки ООО «АСТ ГОЗ».

Дата начала срока подачи заявок на участие в закупке: 12.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке: 08-00 (время московское) 24.04.2024.

Отборочная стадия рассмотрения заявок на участие в закупке: не позднее 14.05.2024.

Оценочная стадия рассмотрения заявок на участие в закупке и подведение итогов закупки: не позднее 24.05.2024.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии, оценочной стадии и подведению итогов по запросу предложений на право заключения договора на поставку запасных частей к электротехническому оборудованию (комплектующие для инверторов «Gutor» WDW 3300-220/380-EAN, WDW 3300-220/400-EAN) от 26.04.2024 № 9-Ф091402-08/274 заявка Заявителя отклонена от участия в Закупке по следующим основаниям:

«В соответствии с подпунктом е) пункта 8.3 части 2 тома 1 закупочной документации по закрытому запросу предложений: несоответствие договорных условий, указанных в заявке на участие в закупке, требованиям извещения о проведении закупки (закупочной документации), а именно: наличие в заявке предложения о цене, превышающей НМЦ единицы продукции:

- стоимость за единицу по позиции 10 Сводной таблицы стоимости участника (Форма 3) (Конденсатор 234-9225 150 мкФ 250VAC - 32 939,76 коп., включая НДС превышает начальную (максимальную) цену единицы продукции по позиции 10 пункта 9 Части 1 Тома 1 Конденсатор 234-9225 150 мкФ 250VAC - 32 936,80 коп., с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством РФ.

Согласно пункту 7.2 и подпункту г) пункта 8.2 (в части непревышения НМЦД) закупочной документации (Части 2 Тома 1), заявка участника на соответствие остальным критериям отбора не рассматривалась».

Заявитель с указанным отклонением не согласен и указывает, что документация не содержит требований, что цена единицы поставляемого товара не должна превышать цену единицы товара, указанной в документации.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 9 Извещения начальная (максимальная) цена договора составляет 49 871 673 (сорок девять миллионов восемьсот семьдесят одна тысяча шестьсот семьдесят три) руб. 17 коп., с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством РФ.

Начальная (максимальная) цена единицы продукции:

№ п/п	Наименование продукции	Начальная (максимальная) цена единицы продукции, руб., с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством РФ.
1	Плата расширения 0P6253 Gutor	1 711 207,20
2	Плата адаптера 40-конт. 0P9914	258 730,80
3	Плата релейная 24VDC 0P9912A	303 720,00
4	Плата устройства 0P9900AA	192 750,00
5	Предохранитель полупров. 515-9003	143 384,40
6	Плата PEW/PDW 0P9907AA	286 347,20
7	Плата интерфейсная 0P1161AA	750 752,80
8	Модуль силовой 0C0920B	6 511 598,00
9	Плата мастер-логики 0P2439B Gutor	652 628,80
10	Конденсатор 234-9225 150 мкФ 250VAC	32 936,80
11	Конденсатор 202-3682 6800мкФ 85C RD	85 278,00
12	Плата интерфейса 0P5617AA	595 700,40
13	Предохранитель 515-9002 500A/690VAC	306 605,60
14	Конденсатор 234-0335A	15 160,40
15	Конденсатор GUTOR 234-9228	39 525,20
16	Плата контроллера XXW Gutor 0P3895AD	3 445 191,20

Предложение участника о цене договора, единицы каждого товара не должно превышать начальную (максимальную) цену договора, единицы каждого товара.

В инструкции по заполнению формы 3 СВОДНАЯ ТАБЛИЦА СТОИМОСТИ приведен алгоритм расчета стоимости единицы поставляемого товара:

- Стоимость за единицу, рублей без НДС за ед. X Ставка НДС = Стоимость за единицу, с НДС за ед.

Стоимость за единицу, рублей без НДС за ед. X Количество = Всего стоимость, рублей без НДС.

Всего стоимость, рублей без НДС X Ставка НДС = Итого стоимость, руб. с НДС.

- Для исключения ошибок расчета применяется указанный алгоритм расчета полей

«Стоимость за единицу, рублей без НДС», «Всего стоимость, рублей без НДС», «Итого стоимость, руб. с НДС».

Учитывая изложенное, закупочная документация содержит прямое указание, что предложение участника о цене договора, единицы каждого товара не должно превышать начальную (максимальную) цену договора, единицы каждого товара.

В свою очередь Комиссией установлено, что Заявителем по позиции 10 «Конденсатор 234-9225 150 мкФ 250VAC» указана цена единицы 32 939,76 рублей.

При этом, в соответствии с пунктом 9 Извещения по позиции 10 «Конденсатор 234-9225 150 мкФ 250VAC» установлена цена 32 936,80 рублей.

Таким образом, Заявителем в нарушение пункта 9 Извещения по позиции 10 «Конденсатор 234-9225 150 мкФ 250VAC» предложена цена, превышающая начальную (максимальную) цену единицы.

В соответствии с подпунктом г) пункта 8.2 Закупочной документации критерием отбора при рассмотрении заявок является соответствие предлагаемых участником закупки договорных условий (в том числе, не превышение цены заявки объявленной НМЦ, НМЦед) установленным требованиям.

В силу пункта 7.2 Закупочной документации в случае, если заявка на участие в закупке содержит положения, не соответствующие критерию отбора согласно подпункту г) (в части не превышения НМЦ, НМЦед) и (или) подпункту д) пункта 8.2, заявка такого участника на соответствие остальным критериям отбора не рассматривается и информация об этом указывается в соответствующем протоколе.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 2 заявки, при этом, по обжалуемым основаниям была отклонена только заявка Заявителя, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах Комиссия признает жалобу Заявителя в части отклонения заявки необоснованной.

Относительно доводов жалобы об оспаривании положений Закупочной документации, Комиссия отмечает следующее.

Оспаривание Заявителем положений документации, по его мнению, ограничивающих конкуренцию, подлежало обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно — до 24.04.2024.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупке подал жалобу на действия Заказчика 17.05.2024.

Комиссия отмечает, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением

причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Обжалование участником Закупки положений документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

В письме ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 указано, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений Закупочной документации после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «БПК» (ИНН: 7816640015, ОГРН: 1177847158378) на действия ... при проведении Закупки необоснованной в части отклонения заявки, в части обжалования положений Закупочной документации оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.05.2024 № НП/19716/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.