

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.29-87/77-16
«01» апреля 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-87/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – исполняющего обязанности руководителя Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу <...> по факту принятия неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России 05.10.2015 (рег. № 35687) поступило уведомление Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу (далее — Заказчик, МРУ Росалкогольрегулирование по Центральному федеральному округу) от 28.09.2015 о заключении государственного контракта от 28.09.2015 № РТ 1/10 на выполнение работ по аварийному ремонту водопровода с единственным подрядчиком — ООО «Спектр» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

28.09.2015 МРУ Росалкогольрегулирования по Центральному федеральному округу на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключило государственный контракт № РТ 1/10 на выполнение работ по аварийному ремонту водопровода (Б.Декабрьская) на сумму 349 614,51 рублей.

Статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у

1
единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации

последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 6, 9 и 34 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного частью 3 данной статьи, не требуется. Во исполнение требований ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе к вышеуказанному уведомлению Заказчика от 05.10.2015 о заключении государственного контракта № РТ 1/10 прилагалась копия заключенного контракта и копии документов, обосновывающие заключение указанного

контракта с единственным подрядчиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Из содержания представленных Заказчиком документов можно сделать вывод о том, что заключение государственного контракта с единственным подрядчиком обусловлено необходимостью ликвидации повреждения теплового ввода и долгим согласованием изменений бюджетной сметы. Вместе с тем, при изучении представленных сведений Московским УФАС России сделан вывод об отсутствии исключительных предпосылок для заключения контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

В Акте №1 от 10.06.2015 Филиала № 9 ОАО «МОЭК» зафиксировано повреждение на вводе по Р2 абонента № 360/036 (МРУ Росалкогольрегулирование по Центральному федеральному округу) и предложено выполнить ремонтные работы по устранению повреждений до отопительного сезона 2015-2016 гг. Между тем, из содержания Акта от

18.09.2015 Филиала № 9 ОАО «МОЭК» следует, что потребитель не подготовил свое оборудование к отопительному сезону 2015-2016 гг., в нарушение п. 9.2.12 и п. 9.2.18 «Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок» не проводил летнего планово-предупредительного ремонта и опрессовки своего теплофикационного оборудования и трубопроводов, в связи с чем, абоненту было предложено провести ремонт в срок до 01.10.2015. Вместе с тем государственный контракт был заключен только 28.09.2015. Кроме того, согласование предложения о внесении изменений в бюджетную смету было направлено исполняющим обязанности руководителя МРУ Росалкогольрегулирование по Центральному федеральному округу лишь 08.07.2015, практически через месяц после обнаружения повреждения на трубопроводе. Решение по согласованию бюджетной сметы и начислению денежной суммы было принято 11.09.2015.

При таких обстоятельствах должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик располагал достаточным количеством времени для проведения закупки по указанному предмету с использованием конкурентного способа определения подрядчика в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, что свидетельствует об отсутствии у МРУ Росалкогольрегулирования по Центральному федеральному округу правовых оснований для заключения контракта в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Таким образом, МРУ Росалкогольрегулирования по Центральному федеральному округу при заключении государственного контракта от 28.09.2015 № РТ 1/10 на выполнение работ по аварийному ремонту водопровода допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением

3
требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с приказом руководителя Росалкогольрегулирования И. Чуюна № 350/лс от 31.10.2014 <...> с 11.11.2014 назначена на должность исполняющего обязанности руководителя Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу.

Государственный контракт от 28.09.2015 № РТ 1/10 на выполнение работ по аварийному ремонту водопровода с единственным подрядчиком — ООО «Спектр» подписан <...>.

При рассмотрении дела представителем <...> -

<...> были представлены дополнительные документы, в частности, акт обследования теплотребляющих установок потребителя, акт отключения тепловой нагрузки в здании потребителя и др., составленные специалистами

обслуживающих организаций, что позволяет сделать вывод о принятии <...> в короткие сроки необходимых мер по выявлению места повреждения трубопровода. В обоснование направления согласования бюджетной сметы лишь через месяц после обнаружения повреждения, <...> представил датированные локальные сметы трех подрядных организаций, которые Заказчик получал в течение месяца после выявления повреждения. Из предложенных коммерческих предложений следует, что потенциальные подрядчики оценивают стоимость работ в ценовом промежутке от 500 000,28 руб. до 804 546,00 руб. Между тем, должностное лицо Заказчика заключило договор с организацией на сумму 349 614,51 руб., на основании чего должностное лицо административного органа приходит к выводу о добросовестном принятии Заказчиком мер по экономичному расходованию бюджетных средств и соответствии цены контракта объему предусмотренных контрактом работ.

Таким образом, с учетом фактических обстоятельств дела, в том числе незначительной суммы контракта, потраченной в необходимом объеме, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что допущенное правонарушение не представило существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем его возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения,

но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, 4

размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 2.4, ст. 2.9, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.29-87/77-16 в отношении должностного лица — исполняющего обязанности руководителя Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу <...> на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или

получения постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

