

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев посредством видеоконференцсвязи обращение государственного учреждения здравоохранения «Городская больница №13 г. Тула» (далее – Заказчик, ГУЗ «ГБ № 13 г. Тулы») от 28.07.2020 (вх. № 5041 от 28.07.2020) о размещении информации об индивидуальном предпринимателе Игнатъевой О. А. (далее – Поставщик, ИП Игнатъева О.А., Индивидуальный предприниматель) (ИНН: 710605648191 в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – реестр недобросовестных поставщиков) по причине одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта от 06.05.2020 № 2020.70 на поставку реагентов для клинико-диагностической лаборатории для гематологического анализатора АСТ 5 diff (далее - Контракт) (закупка № 0366300041720000016), руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила ведения реестра), при участии:

- представителя ИП Игнатъевой О.А. на основании доверенности,
- представителя АО «Современные Диагностические Системы» на основании доверенности,
- государственное учреждение здравоохранения «Городская больница №13 г. Тула», уведомленное о дате, времени, месте рассмотрения настоящего дела, участие своих представителей в рассмотрении дела посредством видеоконференцсвязи не обеспечило,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступило обращение Заказчика о размещении информации об ИП Игнатъевой О.А. в реестре недобросовестных поставщиков по причине одностороннего отказа Заказчика от исполнения Контракта, заключенного по итогам проведения электронного аукциона на поставку реагентов для клинико-диагностической лаборатории для гематологического анализатора АСТ 5 diff (закупка № 0366300041720000016) (далее – Электронный аукцион), в связи с невыполнением обязательств по Контракту.

В результате проведенной Комиссией на основании части 7 статьи 104 Закона проверки фактов, изложенных в указанном обращении, проверки

соблюдения Заказчиком процедуры одностороннего отказа от исполнения Контракта, а также анализа представленных в Тульское УФАС России документов, касающихся осуществления данной закупки, установлено следующее.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на поставку реагентов для клинико-диагностической лаборатории для гематологического анализатора АСТ 5 diff (далее – документация об электронном аукционе) размещены 31.03.2020 в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 99 827,00 рублей.

06.05.2020 по итогам Электронного аукциона между Заказчиком и ИП Игнатъевой О.А. заключен Контракт на сумму 98 828,72 рублей.

Согласно пункту 1.1 Контракта поставщик обязуется осуществить поставку реагентов для клинико-диагностической лаборатории для гематологического анализатора АСТ 5 diff (далее – товар) в соответствии со Спецификацией (приложение № 1 к контракту) и техническим заданием (приложение № 2 к контракту), а заказчик обязуется принять и оплатить поставленный товар.

В соответствии с пунктами 4.1, 4.2 Контракта срок поставки товара: с момента заключения контракта по 25.12.2020г. Периодичность поставок партии товара: поставка товара осуществляется отдельными партиями, в течение 5 (пяти) дней со дня направления Заказчиком заявки в адрес Поставщика.

Положениями раздела 5 Контракта определен порядок приёмки товара:

«5.1. Приемка товара по количеству производится согласно Инструкции о порядке приемки продукции производственно - технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденной постановлением Госарбитража при Совете Министров СССР от 15.06.1965 № П-6, в части, не противоречащей условиям контракта.

5.2. Приемка товара по качеству производится согласно Инструкции о порядке приемки продукции производственно - технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной постановлением Госарбитража при Совете Министров СССР от 25.04.1966 № П-7, в части, не противоречащей условиям контракта.

5.3. Проверка количества и качества товара, поступившего в таре (упаковке), производится при вскрытии тары (упаковки). При выявлении несоответствия наименований, количества и качества товара, установленных в Техническом задании и Спецификации, заказчик в течение 2 (двух) рабочих дней с момента такого выявления направляет поставщику письменное уведомление (претензию) о необходимости замены или

допоставки товара.

5.4. В случае поставки некачественного товара (в том числе в случае выявления внешних признаков ненадлежащего качества товара, препятствующих его дальнейшему использованию (нарушение целостности упаковки, повреждение содержимого и т.д.) поставщик обязан безвозмездно устранить недостатки товара в течение 10 (десяти) календарных дней с момента письменного уведомления о них заказчиком.

5.5. В день поставки поставщик одновременно с товаром должен передать заказчику сопроводительные документы, относящиеся к товару, указанные в пункте 3.3. контракта, акт приемки-передачи партии товара в двух экземплярах, по форме, установленной Приложением № 3 к контракту, счет, счет-фактуру, товарную накладную в двух экземплярах, инструкции (паспорта) поставляемых реагентов, а также документ, подтверждающий совместимость поставляемых реагентов с оборудованием Заказчика (один из указанных ниже):

- письмо производителя оборудования (представителя производителя на территории РФ) о совместимости поставляемых реагентов с гематологическим анализатором аст 5 дифф;

5.6. При приемке товара заказчик обязан провести экспертизу в части соответствия поставленного товара условиям контракта. Экспертиза может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

5.7. Приемка товара в соответствии с контрактом осуществляется заказчиком в течение 10 (десяти) рабочих дней, включая проведение экспертизы (в течение 5 (пяти) рабочих дней), со дня поставки товара и получения заказчиком документов, предусмотренных пунктом 5.5 настоящего контракта.

5.8. В случае привлечения экспертов, экспертных организаций результаты экспертизы оформляются в виде заключения, которое подписывается экспертом или уполномоченным представителем экспертной организации и должно быть объективным, обоснованным и соответствовать законодательству Российской Федерации. В случае установления заказчиком требования об обеспечении гарантийных обязательств, оформление документа о приемке (за исключением отдельного этапа исполнения контракта) поставленного товара осуществляется после предоставления поставщиком такого обеспечения в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ в порядке и в сроки, которые установлены настоящим контрактом.

5.9. Не позднее 5 (пяти) рабочих дней после проведения экспертизы заказчик

направляет поставщику подписанный заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписанный всеми членами приемочной комиссии и утвержденный заказчиком) один экземпляр акта приемки-передачи партии товара или мотивированный отказ от подписания такого документа, в котором указываются недостатки поставленного товара и сроки их устранения, а также дата повторной приемки товара. После устранения недостатков стороны возвращаются к повторной приемке товара и процедуре подписания акта приемки-передачи партии товара.

5.10. Обязательство поставщика по поставке партии товара считается исполненным с момента надлежащей поставки партии товара в соответствии с условиями настоящего контракта, а именно с даты подписания сторонами акта приемки-передачи партии товара без замечаний.

5.11. Право собственности на товар прекращается у поставщика с момента подписания сторонами акта приемки-передачи партии.

5.12. Риск случайной гибели товара несет поставщик до момента подписания сторонами акта приемки-передачи партии».

Как следует из обращения Заказчика, 20.05.2020 Заказчиком направлена заявка на единовременную поставку товара в полном объеме.

28.05.2020 Поставщик осуществил согласно накладной от 28.05.2020 № УТ-159 поставку следующего товара: Изотонический раствор 1 шт., Лизирующий раствор лейкоцитов 2 шт., Реагент промывающий 1 шт., Лизирующий раствор гемоглобина 1 шт.

Приёмочная комиссия по экспертизе и приемке поставленных товаров II состава, утверждённая приказом от 30.01.2020 № 20-ахв, выявила следующие недостатки в поставленном товаре, отраженные в протоколе от 29.05.2020 № 1:

не представлены:

- сопроводительные документы, подтверждающие качество Товара, предусмотренные пунктом 5.5. Контракта;
- инструкции (паспорта) поставленных растворов и реагентов,
- документ, подтверждающий совместимость поставляемых реагентов с оборудованием Заказчика (письмо производителя оборудования (представителя производителя на территории РФ) о совместимости поставленных реагентов с гематологическим анализатором АСТ 5 diff).

В соответствии с пунктом 5.9. Контракта Заказчиком 29.05.2020 направлен посредством электронной почты мотивированный отказ № 1 от подписания акта приёмки-передачи партии товара от 28.05.2020.

В соответствии с пунктом 5.4. Контракта Поставщик обязан безвозмездно устранить недостатки товара в течение 10 (десяти) календарных дней с момента письменного уведомления о них Заказчиком.

Далее аналогичные поставки товара без документов, подтверждающих качество поставляемого товара (документ, подтверждающий совместимость поставляемых реагентов с оборудованием Заказчика (письмо производителя оборудования (представителя производителя на территории РФ) о совместимости поставленных реагентов с гематологическим анализатором АСТ 5 diff) были осуществлены Поставщиком:

- 05.06.2020 (товарная накладная № УТ-159, мотивированный отказ от 10.06.2020 № 2);
- 19.06.2020 (товарная накладная № УТ-159, мотивированный отказ от 26.06.2020 № 3);
- 06.07.2020 (товарная накладная № УТ-159, мотивированный отказ от 13.07.2020 № 4).

13.07.2020 был Индивидуальным предпринимателем поставлен контроль гематологический на сумму 4 724,72 руб. (товарная накладная от 13.07.2020 № УТ-201), также не соответствующий, по мнению Заказчика, условиям Контракта.

Из обращения Заказчика следует, что при поставке Индивидуальным предпринимателем товара были выявлены следующие недостатки, не позволяющие Заказчику принять товар:

1) сопроводительные документы представлены не в полном объёме, что противоречит пункту 5.5. Контракта, а именно Поставщиком не представлен документ, подтверждающий совместимость поставляемых реагентов с оборудованием Заказчика (письмо производителя оборудования (представителя производителя на территории РФ) о совместимости поставленных реагентов с гематологическим анализатором АСТ 5 diff);

2) состав изотонического раствора не соответствует:

- подпункту 2.2.1 пункта 3 части II Техническое задание документации об электронном аукционе, а именно: отсутствует стабилизированный соляной раствор, содержащий органический буфер и консервант,
- подпункту 2.5 пункта 3 части II Техническое задание документации об электронном аукционе, а именно: не доказана совместимость раствора с гематологическим анализатором АСТ 5 diff;

3) состав лизирующего раствора лейкоцитов не соответствует:

- подпункту 3.2 пункта 3 части II Техническое задание документации об электронном аукционе, а именно: в составе раствора содержится консервант 0,1%, который не заявлен Заказчиком в части II Техническое задание документации об электронном аукционе;

- подпункту 3.5 пункта 3 части II Техническое задание документации об электронном аукционе, а именно: не доказана совместимость раствора с гематологическим анализатором AcT 5 diff;

4) состав реагента промывающего не соответствует:

- подпункту 4.2 пункта 3 части II Техническое задание документации об электронном аукционе, а именно: в составе реагента содержится консервант 1%, который не заявлен Заказчиком в части II Техническое задание документации об электронном аукционе;

- подпункту 4.5 пункта 3 части II Техническое задание документации об электронном аукционе, а именно: не доказана совместимость раствора с гематологическим анализатором AcT 5 diff;

5) состав контроля гематологического не соответствует:

- подпункту 1.2.1 пункта 3 части II Техническое задание документации об электронном аукционе, а именно: в руководстве пользователя - гематологические контроли и калибраторы R&D Systems для in vitro диагностики нет указания, что контроль гематологический состоит из эритроцитов человека, имитации лейкоцитов и тромбоцитов в плазмаподобной жидкости;

- подпункту 1.5 пункта 3 части II Техническое задание документации об электронном аукционе, а именно: не доказана совместимость контроля гематологического с гематологическим анализатором AcT 5 diff.

В связи с изложенным, Заказчик посчитал, что поставляемый товар не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, в частности – техническому заданию, в связи с чем пришел к выводу, что ИП Игнатьева О.А. не выполнила свои обязательства по Контракту.

В силу пункта 1 и пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается расторгнутым или измененным.

Частью 8 статьи 95 Закона установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 12.2 Контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, а также в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения обязательств, в том числе в случаях (но, не ограничиваясь указанными):

- отказа поставщика передать заказчику товар или принадлежности к нему;
- существенного нарушения поставщиком требований к качеству товара, а именно обнаружение заказчиком неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков;
- невыполнения поставщиком в разумный срок требования заказчика о доукомплектовании товара;
- неоднократного нарушения поставщиком сроков поставки товаров;
- если поставщик и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика.

В связи с тем, что ИП Игнатьева О.А., по мнению Заказчика, надлежащим образом не исполнила взятые на себя обязательства по Контракту, 16.07.2020 Заказчиком принято «Решение о расторжении контракта от 06.05.2020 № 2020.70 «На поставку реагентов для клинико-диагностической лаборатории для гематологического анализатора АСТ 5 diff» в связи с односторонним отказом от его исполнения» (далее – Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта).

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу

электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно части 13 статьи 95 Закона решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу [части 14 статьи 95](#) Закона заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с [частью 10](#) названной статьи.

Анализ положений частей 12, 13, 14 статьи 95 Закона позволяет сделать вывод и о том, что целью соблюдения указанных требований Закона является надлежащее уведомление лица (поставщика, подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта для обеспечения права такого лица на устранение нарушения условий контракта, послужившего основанием для принятия указанного решения.

Комиссией установлено, что Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта 16.07.2020 получено ИП Игнатьевой О.А., а также размещено в единой информационной системе в сфере закупок.

По истечении 10 дней с даты надлежащего уведомления ИП Игнатьевой О.А. о расторжении Контракта Заказчик пришел к выводу, что Решение об одностороннем отказе вступило в силу и, в этой связи, направил сведения о включении информации об ИП Игнатьевой О.А. в реестр недобросовестных поставщиков в Тульское УФАС России.

В материалы дела ИП Игнатьевой О.А. представлены письменные пояснения,

в которых Индивидуальный предприниматель указывает на следующие обстоятельства.

Индивидуальным предпринимателем поставлялся товар с характеристиками, строго соответствующими требованиям части II Техническое задание документации об электронном аукционе; поставка указанного товара сопровождалась приложением к партии товара регистрационного удостоверения № ФСЗ 2007/00713 от 03.12.2007, подтверждающего качество товара, гарантии соответствия организации – изготовителя медицинских изделий, подтверждающей предназначение поставляемых реагентов для работы на гематологических анализаторах Beckman Coulter AcT 5diff .

Отказ Заказчика от приемки товара на том основании, что Индивидуальным предпринимателем не представлен документ, подтверждающий совместимость поставляемых реагентов с оборудованием Заказчика (письмо производителя оборудования (представителя производителя на территории РФ) о совместимости поставленных реагентов с гематологическим анализатором ACT 5 diff), ИП Игнатьева О.А. считает незаконным на том основании, что ею неоднократно направлялись запросы на адреса электронной почты Beckman Coulter и ООО «Бекмен Культер» для получения информации о возможности совместного использования реагентов, изготовленных компанией Diagon Kft., Hungary, и гематологического анализатора COULTER AcT 5 diff. Однако на указанные запросы в адрес ИП Игнатьевой О.А. ответ не поступил.

В связи с чем, Индивидуальный предприниматель в принципе ставит под сомнение возможность исполнения пункта 5.5. Контракта в части указания на необходимость представления вместе с товаром письма от производителя анализатора и указывает на несоответствие подобного положения Контракта целям и задачам законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, ИП Игнатьева О.А. считает, что со своей стороны предоставила Заказчику полный комплект документов, подтверждающих соответствие поставленного товара всем требованиям Контракта, в том числе качества поставляемых реагентов, в связи с чем, отказ Заказчика в приемке поставленных товаров считает немотивированным, а Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта необоснованным.

Участвующий в рассмотрении дела посредством видеоконференцсвязи представитель ИП Игнатьевой О.А. поддержал позицию, изложенную в письменных пояснениях.

Изучив обстоятельства, на основании которых принято Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, оценив действия сторон

Контракта при его исполнении, Управлением установлено, что между сторонами Контракта существует гражданско-правовой спор относительно причин неисполнения (ненадлежащего исполнения) Индивидуальным предпринимателем условий Контракта и действиями Заказчика, совершенными в рамках Контракта, то есть добросовестности поведения сторон Контракта при его исполнении.

В силу части 2 статьи 104 Закона в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Из пункта 11 Правил ведения реестра следует, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, по смыслу вышеуказанного положения, в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения, а необходимым условием подобного включения является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Следовательно, размещение информации об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется лишь в случае, если Комиссия в результате проведенной проверки установит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника закупки уклоняться от исполнения контракта, либо направленности его действий на несоблюдение условий контракта.

Частью 1 статьи 2 Закона установлено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону.

Таким образом, прекращение обязательства по требованию одной из сторон закон указывает как отдельный способ прекращения обязательства и ограничивает возможность его применения случаями, предусмотренными законом или договором.

Необходимо отметить, что односторонний отказ заказчика от исполнения контракта является специальным правовым институтом Закона, которым заказчик при соблюдении нормативной процедуры выражает свое одностороннее волеизъявление на прекращение гражданско-правовых отношений с контрагентом. Данный отказ подчинен особой процедуре, предусмотренной статьей 95 Закона, заключающейся в возможности заказчика отказаться от его исполнения только при наличии достаточных к тому оснований.

Приведенный правовой подход наиболее полно соответствует принципу эффективности осуществления закупок (часть 1 статьи 12 Закона), а также направлен на защиту участника закупки как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях. При этом положения статьи 95 Закона ориентированы на предоставление участнику закупки возможности устранить выявленные заказчиком нарушения в целях урегулирования возникшего спора без применения к такому участнику мер публично-правовой ответственности (часть 14 статьи 95 Закона).

Основанием к расторжению контракта (и к включению сведений об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков) может являться не любое нарушение таким участником условий контракта, а именно существенное применительно к статье 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, под которым надлежит понимать такое нарушение, которое является непреодолимым и неустранимым в разумный срок и объективно лишает заказчика того, на что он вправе был рассчитывать при заключении контракта, и которое влечет за собой препятствия последнему в осуществлении своей деятельности или исполнении своих обязательств перед третьими лицами.

Из буквального прочтения Решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта следует, что «...сопроводительные документы представлены не в полном объеме, что противоречит пункту 5.5. Контракта, а именно Поставщиком не представлен документ, подтверждающий совместимость поставляемых реагентов с оборудованием Заказчика (письмо производителя оборудования (представителя производителя на территории РФ) о совместимости поставленных реагентов с гематологическим анализатором АСТ 5 diff)».

Также в Решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта содержится указание на то, что компонентный состав ряда реагентов, поставленных Индивидуальным предпринимателем, не соответствует требованиям Технического задания Контракта.

Исходя из положений статьи 104 Закона реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения

государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое нарушение контракта подрядчиком, которое не только повлекло односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, но и которое предполагает недобросовестное поведение такого подрядчика, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона, в том числе, приведших к невозможности исполнения контракта и нарушающих права заказчика относительно его условий.

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган обязан достоверно установить не только факт нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) контракта, но и оценить доказательства его недобросовестного поведения, совершения им умышленных действий (бездействия), противоречащих требованиям Закона и нарушающих права и законные интересы заказчика.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении Закона.

Вывод Комиссии в этой части основан на правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, о том, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

При этом «автоматическое» включение лица, нарушившего условия контракта, в реестр недобросовестных поставщиков без указания причины его отнесения к таковым, без учета степени его вины ограничивает право на осуществление коммерческой деятельности по выполнению работ для государственных и муниципальных нужд, негативно сказывается на деловой репутации и снижает в целом конкурентоспособность на рынке.

Однако, ни Закон, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного на то органа включать представленные

заказчиком сведения о поставщике (исполнителе, подрядчике) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о включении или не включении информации в отношении соответствующего лица в реестр недобросовестных поставщиков, недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что с момента заключения контракта между его сторонами возникают гражданско-правовые отношения, оценку которым антимонопольный орган в рамках рассмотрения одностороннего отказа заказчика либо подрядчика от исполнения контракта в качестве основания для включения в реестр недобросовестных поставщиков давать не вправе.

При осуществлении проверки одностороннего отказа от исполнения контракта антимонопольный орган оценивает не правомерность расторжения контракта с позиции гражданского законодательства, а соблюдение сторонами контракта процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренной законом во избежание нарушения прав каждой из сторон контракта, установленных указанным Законом.

Как было отражено выше, положениями Контракта предусмотрено, что поставщик обязуется осуществить поставку реагентов для клинико-диагностической лаборатории для гематологического анализатора АСТ 5 diff (далее – товар) в соответствии со Спецификацией (приложение № 1 к контракту) и техническим заданием (приложение № 2 к контракту), а заказчик обязуется принять и оплатить поставленный товар.

Согласно мотивированным отказам Заказчика от подписания актов приемки-передачи партии товара, основанием для отказа в приемке товара явился тот факт, что Поставщиком сопроводительные документы представлены не в полном объеме, что противоречит пункту 5.5 Контракта, а именно - Поставщиком не представлен документ, подтверждающий совместимость поставляемых реагентов с оборудованием Заказчика (письмо производителя оборудования (представителя производителя на территории РФ) о совместимости поставленных реагентов с гематологическим анализатором АСТ 5 diff).

Вместе с этим, Комиссией установлены следующие обстоятельства.

В Решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта Заказчик, ссылаясь на тот факт, что Поставщиком поставлен товар, несоответствующий по своим характеристикам требованиям документации об электронном аукционе, в том числе по причине не представления

документов, подтверждающих качество поставляемого товара и «совместимость с дорогостоящим медицинским оборудованием Заказчика», указывает на поставку Индивидуальным предпринимателем товара ненадлежащего качества. В связи с чем, руководствуясь, в том числе статьей 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заказчик принял вышеупомянутое решение.

При этом согласно части 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон ([абзац четвертый пункта 2 статьи 450](#)).

Частью 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Условия о качестве поставляемого товара согласованы сторонами Контракта в разделе 3 Контракта.

В частности, в пункте 3.3 Контракта содержится следующее положение:

«Соответствие качества товара должно быть подтверждено следующими документами в соответствии с законодательством Российской Федерации:

- регистрационным удостоверением на данный вид товара (при наличии требований законодательства);
- сертификатом соответствия (или декларацией), оформленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, (при наличии требований законодательства);
- сертификатом (паспортом) качества производителя, другими документами по качеству, предусмотренными законодательством Российской Федерации, (при наличии требований законодательства)».

В тоже время упоминание о непредставлении Индивидуальным предпринимателем при поставке товара документов, перечисленных в пункте 3.3 Контракта, которое бы послужило основанием для расторжения контракта в Решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта на момент его принятия (16.07.2020) отсутствует.

Равно как в материалы рассматриваемого дела Заказчиком не

предоставлено доказательств того, что Поставщик не предоставил вышеуказанные документы при поставке товара на момент принятия Заказчиком Решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Как было указано выше, согласно пункту 5.5 Контракта в день поставки поставщик одновременно с товаром должен передать заказчику сопроводительные документы, относящиеся к товару, указанные в пункте 3.3. Контракта, акт приемки-передачи партии товара в двух экземплярах, по форме, установленной Приложением № 3 к контракту, счет, счет-фактуру, товарную накладную в двух экземплярах, инструкции (паспорта) поставляемых реагентов, а также документ, подтверждающий совместимость поставляемых реагентов с оборудованием Заказчика: письмо производителя оборудования (представителя производителя на территории РФ) о совместимости поставляемых реагентов с гематологическим анализатором аст 5 дифф.

Следовательно, установленное Заказчиком условие о необходимости представления Поставщиком вместе с товаром письма производителя оборудования (представителя производителя на территории РФ) о совместимости поставляемых реагентов с гематологическим анализатором аст 5 дифф, исходя из положений пункта 3.3 Контракта, не относится к документам, подтверждающим соответствие качества поставляемого товара условиям Контракта.

Между тем, как установлено Комиссией, в целях надлежащего выполнения условия пункта 5.5 Контракта, ИП Игнатьева О.А. неоднократно совершала попытки связаться посредством направления запросов по электронной почте с Beckman Coulter и ООО «Бекмен Культер» для получения информации о возможности совместного использования реагентов, изготовленных компанией Diagon Kft. , Hungary, и гематологического анализатора COULTER AcT 5 diff.

Однако на указанные запросы в адрес ИП Игнатьевой О.А. ответы не поступили.

Комиссия считает необходимым отметить, что на производителя оборудования, имеющегося у Заказчика - компании Beckman Coulter либо его представителей на территории РФ, в силу действующего законодательства Российской Федерации не возложена обязанность предоставления кому-либо соответствующего подтверждения о возможности совместного использования реагентов сторонних производителей с производимым им оборудованием.

Ввиду чего указанное условие Контракта ставит возможность Поставщика исполнить надлежащим образом данный Контракт в зависимость от решений (действий) третьих лиц (производителя либо его представителя).

В связи с чем, Комиссия ставит под сомнение возможность реализации Поставщиком требований пункта 5.5 Контракта, поскольку данное требование является трудно выполнимым, особенно применительно к иностранному лицу, в рамках сроков исполнения Контракта.

При этом, в силу норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требование о предоставлении Заказчику письма от производителя анализатора (его представителей в Российской Федерации) при поставке товара не регламентировано нормами Закона и, следовательно, не отвечает целям, задачам и принципам осуществления Закупок, сформулированным в Законе.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что непредставление письма производителя оборудования (представителя производителя на территории РФ) о совместимости поставляемых реагентов с гематологическим анализатором АСТ 5 diff со стороны Индивидуального предпринимателя не может свидетельствовать о его недобросовестном поведении и об уклонении от надлежащего исполнения условий Контракта.

Относительно основания расторжения Контракта, согласно которому состав ряда реагентов, поставленных Индивидуальным предпринимателем, не соответствует требованиям Технического задания Контракта, что, с позиции Заказчика, является предоставлением Поставщиком недостоверных сведений о поставляемом товаре, Комиссией установлено следующее.

Необходимо отметить, что каждое лицо, участвующее в рассмотрении дела антимонопольным органом, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле. При этом основополагающим фактом является то, раскрыл ли тот или иной участник все доказательства, имеющие существенное значение для принятия комиссией антимонопольного органа законного и обоснованного решения.

В целях обоснования своих позиций о качестве поставляемых реагентов, касающегося, в частности соответствия характеристик поставленных товаров условиям Контракта, Заказчиком и Индивидуальным предпринимателем в материалы дела представлены инструкции на спорные позиции поставленного товара.

Анализ представленных сторонами рассматриваемого дела инструкций на реагенты показал, что такие инструкции по своему содержанию, в частности по составу компонентов одних и тех же реагентов, отличаются друг от друга.

Необходимо отметить, что при возникновении у Заказчика сомнений относительно достоверности информации, указанной в заявке участника

закупки, и реальными характеристиками поставляемого товара, Заказчику в целях принятия обоснованного решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по указанным основаниям необходимо документально установить или опровергнуть факт представления участником закупки в заявке недостоверных сведений о качестве, технических и функциональных характеристиках предлагаемого к поставке товара.

То есть обязанность документального подтверждения факта несоответствия поставленного товара требованиям Контракта лежит именно на Заказчике.

При этом информация о проведении экспертизы результатов, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта, с привлечением экспертов, экспертных организаций, которая бы позволила Комиссии прийти к однозначному выводу о несоответствии поставленного Индивидуальным предпринимателем товара, Заказчиком не представлена.

При таких обстоятельствах, ввиду отсутствия в материалах дела объективных доказательств позиций сторон, у Комиссии отсутствует возможность прийти к однозначному выводу о соответствии либо о несоответствии поставленного ИП Игнатьевой О.А. товара требованиям Контракта на основании документарного исследования материалов дела.

Необходимо отметить, что исходя из Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы не уполномочены проводить экспертизу качества, эффективности и безопасности медицинских изделий, поставляемых в рамках Закона, и как следствие давать заключение о возможности использования с медицинским изделием тех или иных расходных материалов, в данном случае реагентов, а также возможности или невозможности использования того или иного расходного материала на медицинском изделии.

Вместе с этим, учитывая регламентированный пятидневный срок на рассмотрение обращения Заказчика о включении информации о Поставщике в реестр недобросовестных поставщиков, провести своими силами независимую экспертизу поставленных Индивидуальным предпринимателем реагентов на предмет их соответствия требованиям Контракта, Тульскому УФАС России не представляется возможным.

При изложенных выше обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что как на момент принятия Решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта, так и на дату рассмотрения данного дела, Заказчик не располагал допустимыми, бесспорными доказательствами, однозначно свидетельствующими о том, что ИП Игнатьева О.А. поставила товар, не отвечающий требованиям Контракта, и представила недостоверную

информацию о соответствии поставляемого товара требованиям документации об электронном аукционе.

В рассматриваемом случае Комиссия полагает, что обстоятельства рассматриваемого дела в совокупности с представленными документами и сведениями не дают возможности прийти к однозначному выводу о нарушении условий контракта, допущенных исключительно по вине Игнатъевой О.А.

Также по основаниям, изложенным выше, Комиссия не может сделать вывод о наличии достаточных оснований для принятия Заказчиком Решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта по мотивам того, что ИП Игнатъева О.А. не подтвердила соответствие качества поставленного товара условиям Контракта ввиду непредоставления письма производителя оборудования (представителя производителя на территории РФ) о совместимости поставляемых реагентов с гематологическим анализатором АСТ 5 diff, а также о несоответствии характеристик поставляемого товара требованиям Контракта, что позволило Заказчику сделать заключение о том, что Индивидуальный предприниматель представил недостоверную информацию о соответствии поставляемого товара требованиям документации об электронном аукционе, и, как следствие, включения информации об ИП Игнатъевой О.А. в реестр недобросовестных поставщиков.

В контексте части 2 статьи 104 Закона включению в реестр недобросовестных поставщиков подлежит информация, в том числе о лицах, с которыми государственные контракты расторгнуты вследствие их недобросовестного поведения в ходе их исполнения.

При этом, учитывая то обстоятельство, что реестр недобросовестных поставщиков является мерой публично-правового характера, антимонопольный орган в каждом конкретном случае обязан выяснить причины неисполнения контракта и оценить действия хозяйствующего субъекта в процессе его исполнения, что и было сделано Управлением в настоящем случае.

Антимонопольный орган, являясь уполномоченным органом, который, не разрешая по существу гражданско-правовой спор между сторонами, решает вопрос о целесообразности такого ограничения прав конкретного лица, как включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта само по себе ни к чему не обязывает антимонопольный орган, в исключительной компетенции которого находится оценка всех фактических обстоятельств дела и всех элементов поведения участника закупки в ходе исполнения

контракта, вопреки утверждению Заявителя об обратном.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. По общему правилу части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Кроме того, рассматривая обращения заказчиков о включении сведений о лицах в реестр недобросовестных поставщиков, антимонопольный орган при наличии малейшего сомнения в виновности лица (поставщика, подрядчика, исполнителя) и отсутствии неопровержимых доказательств виновности такого лица со стороны Заказчика, не вправе ограничить права такого лица, в том числе на участие в государственных и муниципальных закупках, поскольку размещение информации в реестре недобросовестных поставщиков является мерой наказания для недобросовестных участников хозяйственной деятельности.

Учитывая тот факт, что на момент рассмотрения настоящего дела Комиссия не обладает достаточными доказательствами того, что действия ИП Игнатьевой О.А. были направлены исключительно на уклонение Индивидуального предпринимателя от выполнения условий заключенного Контракта или на несоблюдение его условий, то у Комиссии отсутствуют правовые основания для включения сведений об ИП Игнатьевой О.А. в реестр недобросовестных поставщиков.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 104 Закона, Правилами, Комиссия

РЕШИЛА:

Информацию, представленную государственным учреждением здравоохранения «Городская больница №13 г. Тула» от 28.07.2020 (вх. № 5041 от 28.07.2020) в отношении индивидуального предпринимателя Игнатьевой Ольги Александровны (далее – Поставщик, ИП Игнатьева О.А.) (ИНН: 710605648191; адрес: 300041, г. Тула, ул. Революции, д. 35, кв. 136) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.