

РЕШЕНИЕ

по делам № 135-ж/2013

08 апреля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Долгополовой К.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
	Марфунцевой Н.Н.	- ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «РАСТЕР» в присутствии:

- представителей ООО «РАСТЕР»,
- представителей Главного управления материальных ресурсов Челябинской области,
- представителей ГБУЗ «Челябинская областная клиническая больница»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступила жалоба ООО «РАСТЕР» (далее - Заявитель) на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169200000313000205 на поставку дезинфицирующих средств (далее - Аукцион).

Согласно представленным документам, Заказчиком выступило ГБУЗ «Челябинская областная клиническая больница», уполномоченный орган - Главное управление материальных ресурсов Челябинской области.

В соответствии со статьей 41.5 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) извещение о проведении Аукциона опубликовано на официальном сайте в сети «Интернет» 18.03.2013.

Начальная (максимальная) цена контракта по Аукциону – 8 429 250, 00 рублей.

Дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе – 03 апреля 2013 года.

Дата окончания срока рассмотрения заявок в Аукционе – 05 апреля 2013 года.

Дата проведения Аукциона – 08 апреля 2013 года.

По состоянию на 08.04.2013 года договор Заказчиком не заключен.

В своей жалобе Заявитель указал следующее.

1. По позиции 1 Спецификации установлено, что товар должен быть поставлен в канистрах объемом не менее 20 литров, однако данное требование необоснованно и ограничивает количество участников размещения заказа, поскольку данный товар в такой фасовке очень трудно поставить. Дезинфицирующее средство по позиции 1 выпускается, как правило, только в фасовке 1,5,10 л., несмотря на то, что в инструкциях предусмотрена фасовка и объемом 20 л.

Помимо этого, канистра объемом 20 литров недопустима для использования, поскольку согласно СанПиН 2.2.0.555-96 «Гигиенические требования к условиям труда женщин» подъем и перемещение персоналом тяжестей допускается до 2 раз в день с весом не более 10 кг.

2. По позиции 3 Спецификации подходит только дезсредство Аминаз-плюс.
3. По позиции 4 Спецификации подходит только дезсредство Сайдекс.
4. По позиции 9 Спецификации необоснованно установлена фасовка в 5 литров.
5. Обоснование начальной (максимальной) цены не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

В использованных Заказчиком коммерческих предложениях указаны характеристики дезсредств, но не указаны коммерческие наименования предлагаемого товара.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком нарушены положения Закона о размещении заказов.

Представители Заказчика и уполномоченного органа представили письменные пояснения и пояснили следующее.

По позициям 1,9 Заказчиком установлено требование к фасовке в соответствии со своей потребностью, по позициям 3,4 имеются эквиваленты.

Законом о размещении заказов, по мнению представителей Заказчика, не

предусмотрена обязанность указывать в коммерческих предложениях наименование товара.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы, Комиссия, руководствуясь статьей 17, 60 Закона о размещении заказов, пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

1. Позиция 1 Спецификации документации об Аукционе предусматривает поставку дезинфицирующего средства, представляющего собой жидкий концентрат. Фасовка - канистра не менее 20л.

На заседание Комиссии Заказчиком представлены Инструкции по применению препаратов «Пероксимед», «Ника Пероксам», «Абсолюцид дикват», «Аква Дез Нук 15», «Бэби Дез Ультра», «Дезаргент» производителя ООО «Растер», которые соответствуют требованиям, установленным в документации об Аукционе по позиции 1.

Указанные дезсредства, согласно Инструкциям по их применению, имеют фасовку 20 л.

Заявителем не представлены документы, подтверждающие, что требования документации об Аукционе необоснованны и приводят к возможности поставки товара одной торговой марки, а также к безосновательному уменьшению количества участников размещения заказа.

Представитель Заказчика указал на то, что использование канистры объемом 20 л. не нарушает СанПиН 2.2.0.555-96 «Гигиенические требования к условиям труда женщин», поскольку в ГБУЗ «Челябинская областная клиническая больница» перенос канистр такого объема осуществляется специальной технической службой (имеющей также тележки для перевоза подобных канистр), в составе которой нет женщин.

В связи с этим, довод Заявителя о том, что канистра объемом 20 литров недопустима для использования, поскольку согласно СанПиН 2.2.0.555-96 «Гигиенические требования к условиям труда женщин» подъем и перемещение персоналом тяжестей допускается до 2 раз в день с весом не более 10 кг, не может быть принят во внимание.

2. По позиции 3 Спецификации Заказчиком представлены инструкции дезсредств «Аминаз плюс» и «Триазин», соответствующих характеристикам, установленным в спецификации документации об Аукционе, в связи с чем

довод Заявителя о том, что по данной позиции может быть поставлен только «Аминаз плюс», не может быть принят во внимание.

Довод Заявителя, заявленный на заседании Комиссии о том, что Заказчиком необоснованно установлено требование о том, что средство должно быть предназначено для дезинфекции куветов и приспособлений к ним, поскольку у Заказчика нет специализированного отделения, не может быть принят во внимание, поскольку представителем Заказчика указано, что куветы для детей расположены в реанимационном отделении больницы.

2. Как отметил представитель Заявителя по позиции 4 спецификации требование о том, что при парентеральном введении дезсредство должно быть умеренно токсичным, главным образом, исключает поставку иных средств, кроме «Сайдекс». Класс опасности должен определяться по ГОСТ 12.1.007-76, который предусматривает 4 класса опасности.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа отметили, что в данном случае использовалась Классификация токсичности веществ при введении под кожу и в брюшную полость (по К.К. Сидорову, 1973), поскольку согласно Методическим указаниям, утвержденным Главным государственным санитарным врачом РФ, Первым заместителем Министра здравоохранения РФ Г.Г. Онищенко 10 февраля 2002 года при изучении токсичности и опасности дезсредств для парентерального введения полученные результаты оценивают по классификации К.К. Сидорова.

4. По позиции 9 Спецификации документации об Аукционе установлено, что канистра должна быть не менее 5 литров.

Представитель Заявителя заявил, что потребность Заказчика в канистре объемом 5 литров является необоснованной, однако отметил, что с такой фасовкой могут быть поставлены дезсредства, соответствующие требованиям Заказчика.

Из пояснений представителя Заказчика следует, что канистра объемом 5 литров необходима. Доказательств, подтверждающих обратное, Заявителем не представлено.

В связи с этим, Комиссия не принимает во внимание указанный довод Заявителя.

5. В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

В данном случае Заявителем не представлены документы, подтверждающие обоснованность доводов, изложенных в жалобе, в том числе в ходе ее рассмотрения.

6. Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр

контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В силу части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Исходя из данных положений Закона о размещении заказов следует, что при формировании начальной (максимальной) цены контракта Заказчик запрашивает у производителей или поставщиков цены на товары, соответствующие требованиям, установленным в документации. В ответ на данные запросы поставщики или производители направляют коммерческие предложения с указанием цен на соответствующие товары.

Заказчиком при формировании начальной (максимальной) цены контракта запрошены цены на товары у ООО «Медина Союз», ООО «Милениум» и ООО «Уралхимфарм-Плюс».

В данных запросах Заказчиком указаны характеристики дезсредств по всем позициям Спецификации.

При этом, в коммерческих предложениях ООО «Медина Союз», ООО «Милениум» и ООО «Уралхимфарм-Плюс», представленных в ответ на данный запрос, не указаны торговые наименования товаров, цены на которые представлены.

Дезсредства, реализуемые на территории РФ, как правило, имеют торговые наименования. Однако из данных коммерческих предложений невозможно определить, на какие товары указана цена.

При этом, следует отметить, что при формировании начальной (максимальной) цены Заказчику надлежит запрашивать цены на товар с различными торговыми наименованиями, поскольку Заказчиком должен быть изучен рынок для объективного определения начальной (максимальной) цены контракта.

В данном случае, в связи с тем, что в коммерческих предложениях не указаны торговые наименования товара, по которым обществами была указана цена, у Заказчика отсутствуют доказательства исследования рынка дезсредств и основания для использования указанных коммерческих предложений при обосновании начальной (максимальной) цены.

С учетом изложенного, у заказчика отсутствует информация о том, что цены предложены на различные торговые наименования товара, а соответственно, невозможно сделать вывод о том, что Заказчиком добросовестно исполнена обязанность по исследованию рынка и формированию начальной (максимальной)

цены контракта с учетом цен на несколько товаров, соответствующих предмету заказа.

Таким образом, Заказчик, используя при формировании начальной (максимальной) цены контракта коммерческие предложения, из содержания которых невозможно определить, цены на какие товары предложены, нарушил положения частей 1,2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

6. Согласно Извещению о проведении Аукциона начальная (максимальная) цена контракта по Аукциону – 8 429 250, 00 рублей.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0169200000313000205 от 05.04.2013 года на участие в Аукционе подано 4 заявки, 3 из которых допущены к участию в Аукционе.

Исходя из изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «РАСТЕР» необоснованными ввиду отсутствия доказательств, за исключением доводов о нарушении порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение частей 1,2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты торгов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

К.А. Долгополова

