

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о прекращении производства по делу

### об административном правонарушении №187-Т-16

«17» марта 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 17 марта 2016 года

Я, заместитель руководителя управления- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Людмила Александровна Черкашина, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №187-Т-16 в отношении должностного лица - директора ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им.К.Н. Игумнова» <...> ,

#### УСТАНОВИЛ:

10 ноября 2015 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалоб ООО «Стимул Групп», ООО «ЦентрСтрой», ООО «Мастер Дом», ООО «НовоСтройка», ООО «ИКЦ «Гамма» и ООО «Верона» на действия аукционной комиссии заказчика – ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им.К.Н. Игумнова» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на ремонт помещений (реестровый номер <...> ).

Приказом директора ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» от 12.10.2015 №117 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона и создана аукционная комиссия.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0346200009015000003 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является *выполнение работ по ремонту помещений*.

Согласно материалам дела, в действиях заказчика установлены нарушения п.1 ч.1 ст.33, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный

характер.

Однако, установление в приложении №1 к аукционной документации таких требований к материалам, как: «обеспечивает прекрасное сцепление поверхности... имеет высокую степень паропроницаемости... обладает отличными антисептическими свойствами...(п.13); **обладает значительной гибкостью... (п.14)**; обладает хорошими показателями по адгезии...(п.25); обладает высокой адгезией(п.27); химическая устойчивость - очень высокая(п.30); высокие шумопоглощающие свойства. низкая теплопроводность. хорошая паропроницаемость и гидрофобность. высокие звукоизоляционные характеристики... высокая устойчивость к деформации(п.31); обладает высокой гибкостью... высокой механической прочностью; незначительным тепловым расширением(п.33); обладает высокой устойчивостью к истиранию, хорошей укрывистостью...(п.37)» являются не объективными, т.к. не позволяют указать конкретные показатели используемых при выполнении работ материалов в связи с отсутствием конкретных требований к ним.

Таким образом, в действиях заказчика содержатся нарушения п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, выразившиеся в не объективном описании объекта закупки.

Проанализировав проект контракта, являющийся приложением №2 к аукционной документации, установлено, что п.1.1 данного проекта предусмотрено, что: «*Подрядчик обязуется из новых материалов, с использованием собственного(ой)/арендованного(ой) оборудования, техники выполнить работы: «Выполнение работ по ремонту помещений» (далее – работы), в соответствии с техническим заданием (Приложение 1 к настоящему Контракту) и локальным сметным расчетом (далее «Сметы на выполнение работ») (Приложение № 2 к настоящему Контракту), с приложением всей необходимой документации и сдать результат работ Заказчику в установленные настоящим Контрактом сроки». А п.16.1 данного проекта предусмотрено следующее: «Приложениями к настоящему Контракту являются следующие документы:*

Приложение к контракту № 1 – техническое задание.

Приложение к контракту № 2 – локальный сметный расчет».

Как установлено, данный локальный сметный расчет, содержащий цену контракта, предложенную победителем электронного аукциона, обязан составить победитель электронного аукциона и передать вместе с подписанным проектом контракта.

Однако, данное требование заказчика не может быть выполнено на основании ч.3 ст.70 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой, в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Таким образом, установлено, что локальный сметный расчет, предусмотренный приложением №2 к контракту, у заказчика отсутствует и не может быть представлен им в виде приложения к контракту.

В соответствии с ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Из данной нормы закона следует, что и приложения, входящие в состав проекта контракта, в частности: техническое задание и локальный сметный расчет, также являются неотъемлемой частью аукционной документации.

На основании вышеизложенного, установление заказчиком в проекте контракта возможности приложения к нему локального сметного расчета, нарушает требования ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, документация об электронном аукционе на ремонт помещений (реестровый номер <...> ) не соответствует требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.33, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

Указанная выше документация об электронном аукционе утверждена в 2015 году директором ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» <...> и размещена на официальном сайте госзакупок РФ [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Ответственность за нарушение п.1 ч.1 ст.33, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой *утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи*, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

*Таким образом, <...>, являющаяся должностным лицом заказчика, а именно директором ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им.К.Н. Игумнова», утвердившая документацию об электронном аукционе, не соответствующую требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.33, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.*

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно,

временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, <...> нарушила п.1 ч.1 ст.33, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

Субъект – директор ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им.К.Н. Игумнова» <...>.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как Веселова О.В. должна была знать и соблюдать законодательство Российской Федерации о контрактной системе, однако, утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, допустила нарушения п.1 ч.1 ст.33, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения Заказчика. Время совершения административного правонарушения –2015 год (более конкретно – не установлено).

В соответствии с ч.4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в присутствии <...>.

Определением от 11.03.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №187-Т-16 явилась <...> которая согласилась с допущенными нарушениями Закона о контрактной системе и ходатайствовала о применении в отношении ее ст.2.9 КоАП РФ.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекалась.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п.21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №187-Т-16, возбужденному в отношении директора ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им.К.Н. Игумнова» <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить директору ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им.К.Н. Игумнова» <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.