

об отказе во включении сведений в
реестр недобросовестных
поставщиков

Администрация Форштадтского
сельского поселения
457681, Челябинская обл.,
Верхнеуральский р-н, с.
Форштадт,
ул. Советская, д. 13

ООО «Арион»

директору, участнику ООО
«Арион»
450071, Республика Башкортостан,
г. Уфа, ул. Менделеева, 221/1, оф.
4

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-3082/2022 (№ РНП-74-494/2022)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 10 ноября 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 11 ноября 2022 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных

нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев обращение Администрации Форштадтского сельского поселения о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «Арион», о его участнике, директоре в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение услуги по проектированию объекта: газоснабжение п. Дзержинка Верхнеуральского района Челябинской области (извещение № 0169300032619000538), в отсутствие представителей Администрации Форштадтского сельского поселения (далее – заказчик), ООО «Арион» (общество, подрядчик, проектная организация), надлежащим образом уведомленных о месте и времени заседания Комиссии, в том числе публично, путем размещения информации в единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте www.zakupki.gov.ru,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении ООО «Арион» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение услуги по проектированию объекта: газоснабжение п. Дзержинка Верхнеуральского района Челябинской области (извещение № 0169300032619000538) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 02.12.2019 заказчик и ООО «Арион» заключили контракт на выполнение услуги по проектированию объекта: газоснабжение п. Дзержинка Верхнеуральского района Челябинской области по цене 1 186 000,00 рублей.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, результат работ в установленный контрактом срок заказчику не передан, замечания органа, осуществляющего государственную экспертизу, не

устранены.

Сведения о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 03.11.2022.

Явку своих представителей на заседание Комиссии Челябинского УФАС России заказчик и подрядчик не обеспечили, однако в ответ на уведомление антимонопольного органа сторонами представлены документы и сведения, что свидетельствует о надлежащем их уведомлении и отсутствии обстоятельств, препятствующих рассмотрению обращения в отсутствие сторон.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 11.1 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 20.10.2022 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 01.11.2022.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 03.11.2022 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 03.11.2022.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и ООО «Арион» 02.12.2019 заключен муниципальный контракт № 1-2019 (далее – контракт).

Пунктом 2.1 контракта предусмотрено, что «По настоящему Контракту Исполнитель обязуется в обусловленные настоящим Контрактом сроки выполнить услугу по проектированию объекта: газоснабжение п. Дзержинка Верхнеуральского района Челябинской области (далее по тексту – услуги) согласно техническому заданию (Приложение 1).».

Комиссия антимонопольного органа обращает внимание заказчика, что в силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. При этом для заказчика ценность представляет процесс исполнения договора, то есть сами действия исполнителя, которые не всегда имеют о вещественный результат.

Между тем, выполнение работ - деятельность, направленная на достижение определенного о вещественного результата, который может выражаться, например, в создании новой вещи или улучшении имеющейся, в разработке технической документации.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 703 ГК РФ договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

В силу статьи 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

С учетом изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что заключенный между заказчиком и ООО «Арион» контракт по своей правовой природе является договором подряда и регулируется положениями главы 37 ГК РФ «Подряд».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 3.4. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«с даты заключения контракта - в течение 360 календарных дней».

Необходимо отметить, что в материалы дела заказчиком представлено дополнительное соглашение от 30.11.2020 № 1, из содержания которого следует, что сторонами внесены изменения в пункт 3.4 контракта, а именно срок исполнения обязательств по контракту изложен в новой редакции: «с даты заключения контракта - в течение 390 календарных дней», что является административным правонарушением, предусмотренным статьей 7.32 КоАП РФ. Однако на дату заседания Комиссии привлечение к административной ответственности не представляется возможным в связи с истечением сроков давности.

Как следует из содержания решения об одностороннем расторжении контракта, обществом нарушены сроки выполнения работ, нарушение срока по состоянию на 29.09.2022 составило 671 день, подрядчик выполнял работы настолько медленно, что не закончил их своевременно, результат работ заказчику не передан, подрядчик не устранил замечания органа, осуществляющего государственную экспертизу, в связи с чем получено отрицательное заключение экспертизы.

В силу пункта 1 статьи 760 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан:

- выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором;
- согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления;
- передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Пунктом 2 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно пункту 3 статьи 715 ГК РФ если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе

назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Обществом в материалы дела представлено возражение, из содержания которого следует, что невыполнение подрядчиком работы в срок, предусмотренный контрактом, является следствием непредставления заказчиком достоверных, актуальных исходных данных. Так, в исходные данные, необходимые для выполнения работ, заказчиком неоднократно вносились изменения, что затрудняло выполнение работ в срок. Например, список домовладений, подлежащих газификации менялся на протяжении 2020, 2021 и 2022 годов. А окончательный список домовладений подлежащих газификации предоставлен заказчиком подрядчику в августе 2022 года, что подтверждается письмом № 1095 от 25.08.2022. Кроме того, заказчиком неоднократно корректировались границы размещения газопровода. Проектной организацией при выполнении работ выявлены кадастровые ошибки, о чем сообщалось заказчику (письмо № 257 от 22.06.2021). Кадастровые ошибки устранены заказчиком в сентябре 2021 года.

Сторонами в материалы дела представлена переписка, из содержания которой следует, что общество письмом от 11.03.2022 № 66 передало заказчику разработанный в рамках контракта проект газоснабжения, который согласован заказчиком, что подтверждается письмом от 14.03.2022 № 226.

Письмо подрядчика (от 09.06.2022 № 201) свидетельствует о передаче подрядчиком проектной документации на государственную экспертизу.

Письмом от 23.08.2022 № 280 подрядчик уведомил заказчика о замечаниях экспертизы относительно количества подключаемых потребителей к проектируемым сетям газоснабжения.

Актуальные сведения о домовладениях п. Дзержинка переданы заказчиком письмом от 25.08.2022 № 1095.

Заказчиком в адрес подрядчика направлены претензии от 13.07.2022 № 923, от 04.08.2022 № 995, от 25.08.2022 № 1094 с расчетом пени за несвоевременное исполнение обязательств по контракту.

Подрядчик в письмах от 15.08.2022 № 271, от 19.09.2022 № 309 относительно требований заказчика возражал, в том числе указывал на то, что исходная документация, необходимая для проектирования передана заказчиком письмами от 18.08.2020 № 697, от 25.08.2020 № 709, список домовладений пополнялся заказчиком в течение 2020, 2021 и 2022 годов.

Тогда как в силу пункта 1 статьи 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание

на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

Комиссия антимонопольного органа обращает внимание заказчика, что особенностью договоров подряда является то обстоятельство, что фактически обе стороны должны принимать меры к своевременному исполнению обязанностей, предусмотренных договором.

Комиссия, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении определенного нарушителя исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Из сведений, размещенных в единой информационной системе в сфере закупок, следует, что Муниципальным учреждением «Управление инженерного обеспечения и строительства Верхнеуральского района» 12.07.2022 по итогам электронного аукциона (извещение № 0169300032622000162) заключен контракт № ЭА.2022.05 (реестровый № 3742900986022000016) с Обществом с ограниченной ответственностью «ГАЗОЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» на выполнение работ по объекту капитального строительства: «Газоснабжение п. Дзержинка Верхнеуральского района Челябинской области», в том числе проектно-изыскательские работы (контракт жизненного цикла).

То есть до расторжения контракта, заключенного между заказчиком и ООО «Арион», Муниципальным учреждением «Управление инженерного обеспечения и строительства Верхнеуральского района» с Обществом с ограниченной ответственностью «ГАЗОЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» заключен контракт на работы, включенные в предмет обязательств по контракту, подрядчиком по которому является ООО «Арион».

С учетом изложенного, Комиссии антимонопольного органа не представляется возможным сделать вывод о потребности заказчика в получении результата работ по контракту, подрядчиком по которому является ООО «Арион», а, следовательно, и о наличии нарушения публичных интересов.

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр

недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Основанием для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта необходимо установить направленность воли подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнении контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что общество приступило к выполнению работ, подрядчиком принимались меры и совершались действия с целью выполнения работ, являющихся предметом контракта. Из материалов дела усматривается, что общество проявляло заинтересованность в исполнении контракта, в материалы дела представлена переписка между подрядчиком и заказчиком по поводу исполнения контракта, подрядчиком направлялась в адрес заказчика проектная документация, которая в последующем передана на государственную экспертизу.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Помимо прочего, Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий и оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «Арион», его участнике, директоре в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Администрацией Форштадтского сельского поселения об ООО «Арион» (ИНН 0276925211), его участнике, директоре в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

2022-15194