

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11801/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии:

от ООО «УПАКЪ» - <...> (по доверенности от 20.07.2020 № 394),

от ООО «Автодор-Платные дороги» - <...> (по доверенности от 07.07.2020 № 167/2020),

рассмотрев жалобу ООО «УПАКЪ» (далее - Заявитель) на действия ООО «Автодор-Платные дороги» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на изготовление и поставку полиграфической продукции для нужд ООО «Автодор – Платные Дороги» (реестровый № 32009174439) (далее — Закупка),

в соответствии со статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке его заявки по подкритерию «Наличие у участника Конкурса опыта выполнения работ».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 22.05.2020 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с Протоколом № 32009174439-04 от 09.07.2020 подтвержденный опыт Заявителя в стоимостном выражении составляет 4 138 752,00 (представлен договор без указания видов работ), в результате чего обществу присвоено 76,7090 баллов.

Фактически, Заявитель оспаривает тот факт, что Заказчиком не учтен договор от 02.07.2018 № 1 с ООО «Аква Арт».

Комиссия находит вышеуказанные действия Заказчика правомерными ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 таблицы № 1 раздела VIII Закупочной документации по подкритерию «Наличие у участника конкурса опыта (в стоимостном выражении) оказания услуг по изготовлению полиграфической продукции (независимо от статуса исполнителя при исполнении договоров (генеральный подрядчик или субподрядчик)) за последние 2 (два) года, предшествующие дате окончания срока подачи конкурсных заявок» (далее – подкритерий «Наличие опыта выполнения работ») критерия «Квалификация Участника Конкурса» документами и сведениями, служащими для расчета данного подкритерия, являются копии договоров на выполнение работ и/или оказанных услуг и копии актов сдачи-приемки выполняемых работ и/или оказанных услуг. Вместо копий актов сдачи-приемки выполняемых работ и/или оказанных услуг возможно представление копий иных документов, оформленных в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», подтверждающих стоимость выполненных работ и факты приемки работ Заказчиками.

Согласно сноске 9 к таблице №1 раздела VIII Конкурсной документации в качестве копий документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта выполнения работ и/или оказания услуг, должны представляться копии договоров в комплекте с копиями актов сдачи-приёмки оказанных услуг и/или выполненных работ. По пп. 1 возможно представление участником закупки только копий страниц договоров, содержащих номера и даты заключения договоров, наименования заказчиков и подрядчиков (исполнителей), предметы договоров, виды выполняемых

работ, оказываемых услуг, цены (стоимости) договоров, реквизиты заказчиков и подрядчиков (исполнителей), подписи заказчиков и подрядчиков (исполнителей) (т.е. последняя страница договора).

При изучении Комиссией договора № 1 от 02.07.2018, заключенного с ООО «Аква Арт», установлено, что в нем отсутствует информация о том, что Заявитель изготавливал полиграфическую продукцию.

Вопреки доводам Заявителя, универсальные передаточные документы (далее также -УПД), приложенные к договору, также не свидетельствуют о том, что Заявитель именно изготавливал продукцию, а не осуществлял исключительно поставку такого товара.

Так, в универсальных передаточных документах, во-первых, указано, что основанием передачи является счет № 848 от 29.11.2019, договор в них не указан, во-вторых, в данных документах также отсутствует информация о выполненных работах. Они содержат информацию о некоем товаре, и из УПД не следует, что этот товар был изготовлен именно Заявителем. Описание товара, приведенное Заявителем в жалобе, в данных УПД отсутствует. Тот факт, что основным видом деятельности Заявителя является рекламная деятельность, также не служит основанием для подтверждения факта и вида выполненных по договору работ.

Также несостоятелен довод Заявителя о том, что его статус по договору может быть как «генеральный подрядчик» или «субподрядчик», поскольку независимо от того, изготавливает участник продукцию напрямую с заказчиком, либо привлекается организацией как субподрядчик, предметом договора является оказание услуг по изготовлению полиграфической продукции.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что представленный договор не отвечал под требования Закупочной документации.

Более того, доводы Заявителя о том, что Заказчик имел возможность уяснить характер оказываемых услуг из дополнительных документов, представленных при подаче ценового предложения, также отклоняются Комиссией ввиду того, что при оценке заявок участников Заказчик обязан рассматривать исключительно те документы, которые представлены участниками до окончания срока подачи заявок на участие в Закупке. Рассмотрение и оценка документов, подступивших позже названного срока является нарушением принципа равноправия участников закупки, закрепленного в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания непринятия к оценке спорного договора.

Таким образом, с учетом представленных документов и сведений, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.
1.

1. Признать жалобу ООО «УПАКЪ» (ИНН: 9718075633, ОГРН: 1177746935486) на действия ООО «Автодор-Платные дороги» (ИНН: 7710965662, ОГРН: 1147746810826) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.07.2020 № ПО/40415/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.