

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-756/19

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Аркса» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

12.07.2019 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

при участии представителей:

рассмотрев жалобу ООО «Аркса» от 08.07.2019 б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция вокзального комплекса Сургут» (извещение № 31908051329), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Аркса» (далее – Заявитель) от 08.07.2019 б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция вокзального комплекса Сургут» (извещение № 31908051329) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и

основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой

информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных **частями 15 и 16** статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.
 1. Извещение о проведении Конкурса, документация о проведении Конкурса (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 28.06.2019;
 2. Начальная (максимальная) цена договора – 2 293 988 962 **рублей**;
 3. Дата окончания подачи заявок — 17.07.2019;
 4. Дата проведения торгов – 29.07.2019;
 5. Дата подведения итогов Конкурса – 30.07.2019.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1.
 1. Заказчиком не в полном объеме размещена проектно-сметная документация в ЕИС;
 2. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии опыта по предмету закупки у участника Конкурса;
 3. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии материально-технических ресурсов у участника Конкурса;
 4. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии кадровых ресурсов у участника Конкурса;
 5. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о подтверждении внесения достаточного размера взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств;

6. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право запрашивать информацию и документы до заключения договора;
7. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении информации о всей цепочке собственников, включая бенефициаров, до заключения договора;
8. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении банковской гарантии из определенного списка банков;
9. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Цена договора»;
10. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «наличие фактов неисполнения обязательств перед заказчиком или третьими лицами»;
11. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критериям «Квалификация персонала» и «опыт участника».

Представитель Заказчика с доводом Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные пунктом 1 частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1.

1.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком не в полном объеме размещена проектно-сметная документация в ЕИС.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны предмет договора с

указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с Техническим заданием Документации работы выполняются по объекту: «Реконструкция вокзального комплекса Сургут». При этом, согласно Приложению № 1.1 Технических требований к Документации, подрядчик (лицо, с которым по итогам Конкурса принято решение о заключении договора в установленном Документацией порядке) обязан обеспечить качественное выполнение комплекса работ в полном соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией, обеспечив наличие всех необходимых машин, механизмов и материалов.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии, в том числе, с проектной документацией.

При этом согласно части 2 статьи 48 ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Вместе с тем, Комиссией ФАС России установлено, что в ЕИС размещена только глава проектной документации (том 6), прошедшая экспертизу, что вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет надлежащим образом сформировать заявку на участие в закупке.

Отсутствие в полном объеме проектной документации в составе Документации на выполнение работ по строительству объектов

капитального строительства означает, что Заказчик не установил требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого договора, что лишает участника закупки обоснованно сформировать свое предложение.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком не размещена в полном объеме проектная документация в ЕИС, что нарушает пункт 3 части 9 статьи 4, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии опыта по предмету закупки у участника Конкурса.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно пункту 1.9.2 Документации участник должен иметь опыт по фактически выполненным работам по строительству и/или реконструкции железнодорожных вокзалов, относящихся к объектам инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования (по всем перечисленным видам работ в совокупности: разборка металлических конструкций; демонтаж железобетонных конструкций; устройство буронабивных свай; устройство железобетонных свай; устройство монолитных железобетонных конструкций; устройство перекрытий; устройство сборных железобетонных конструкций; монтаж металлических конструкций; устройство кровли; устройство гидроизоляции; устройство вентиляции; устройство кондиционирования; устройство канализации; устройство водопровода; устройство горячего водоснабжения; устройство охранно-пожарной сигнализации; монтаж оборудования локальной вычислительной сети; монтаж оборудования телефонизации; монтаж оборудования охранного телевидения; устройство связи с маломобильной группой населения; монтаж оборудования информационно - справочной службы; устройство контрольно-измерительных приборов и автоматизации; монтаж внутреннего освещения; монтаж силового оборудования; монтаж оборудования системы управления и диспетчеризации инженерного оборудования; монтаж пролетных строений из сборного железобетона; нанесение антикоррозийных и огнезащитных материалов на металлоконструкции; монтаж пассажирского лифта; установка комплектной трансформаторной подстанции; устройство наружного

освещения; устройство наружных сетей электроснабжения; устройство наружных сетей теплоснабжения; монтаж часофикации; устройство отопления; теплоизоляционные работы; разработка грунта; погружение и/или извлечение вибропогружателем стальных свай; сборка стальных подмостей и пирсов из инвентарных конструкций; разборка стальных подмостей и пирсов из инвентарных конструкций; устройство внутренних и/или наружных дверей и/или окон и/или витражей; устройство внутренней отделки; устройство полов; устройство стен и/или перегородок; устройство дренажа; фасадные работы; устройство дренажного колодца; устройство фундаментов канализационной насосной станции; кладка кирпичных стен), стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в приложении № 1.1 Документации. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником закупки (с учетом правопреемственности) работ (по выбору участника закупки) по строительству и/или реконструкции железнодорожных вокзалов, относящихся к объектам инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования (по всем вышеперечисленным видам работ в совокупности).

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

В подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет:

– документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 Документации о наличии требуемого опыта;

и

– акты о выполнении работ;

и

– договоры на выполнение работ (представляются все листы договоров со всеми приложениями);

- - - – документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками

закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Вместе с тем Комиссия ФАС России изучив Документацию установила, что требование о подтверждении наличия опыта работ по всем перечисленным видам работ, указанные в пункте 1.9.2 Документации, ограничивает количество участников закупки, так как перечень работ узкопрофильный и связан с многочисленными работами.

Таким образом, действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом требования о наличии требуемого опыта, а также отклонившего заявку Заявителя по указанным требованиям Документации ограничивает количество участников закупки и противоречит подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают часть 6 статьи 3, пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7, 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1.

1.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии материально-технических ресурсов у участника Конкурса.

Пунктом 1.9.3 Документации установлено, что участник должен располагать производственными мощностями (ресурсами) для выполнения работ:

№ п/п	Наименование машин, механизмов и транспортных средств	Основные технические параметры	Кол-во, ед.
1	Автобетоносмеситель	Объем смесительного барабана не менее 3,5м ³	2
2	Автобетоносмеситель	Объем смесительного барабана не менее 9м ³ ;	7
3	Автогидроподъемник	Высота подъема люльки не менее 17м	1
4	Автомобиль бортовой	Грузоподъемность не менее 14 тонн	6
5	Автомобиль с полуприцепом	Грузоподъемность полуприцепа не менее 25,5 тонн	2
6	Автосамосвал	Грузоподъемность не менее 14 тонн	8
7	Бетононасос	Производительность не менее 20м ³ /ч	2

8	Бульдозер на гусеничном ходу	Производительность не менее 20 м ³ /ч Мощность двигателя не менее 110 л.с.	1
9	Бурильно-крановая машина	Грузоподъёмность стрелы не менее 2 тонн	1
10	Каток самоходный вибрационный	Вес катка не менее 3,5 тонн	2
11	Кран на автомобильном ходу	Грузоподъёмность не менее 16 тонн	1
12	Кран на автомобильном ходу	Грузоподъёмность не менее 32 тонн	1
13	Кран на автомобильном ходу	Грузоподъёмность не менее 100 тонн	1
14	Погрузчик	Мощность двигателя не менее 53 л.с.	1
15	Сваедавливающая установка (самоходная)	Усилие погружения не менее 900 кН	1
16	Сваедавливающая установка (самоходная)	Усилие погружения не менее 1570 кН	1
17	Экскаватор на пневмоколёсном ходу	Ёмкость ковша не менее 1,0 м ³	2

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

В подтверждение наличия производственных мощностей (ресурсов) участник в составе заявки должен представить:

– документы, подтверждающие наличие производственных мощностей, ресурсов на любом законном основании (например, карточки учета основных средств, договоры купли-продажи, аренды, иные договоры, иные документы);

– документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о наличии производственных мощностей, ресурсов, представленной в приложении № 1.3 Документации.

Вместе с тем, отсутствие у участника на момент подачи заявки соответствующих материально-технических ресурсов, а также подтверждающих документов, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, поскольку такие материально-технические ресурсы могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки, в случае признания такого участника победителем закупки, а, напротив, налагает дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в Конкурсе.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанное положение в Документации, ограничивает количество участников закупки, противоречит подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту

2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1.

1.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии кадровых ресурсов у участника Конкурса.

Пунктом 1.9.3 Документации установлено, что участник должен располагать квалифицированным персоналом в количестве не менее 17 человек, имеющих квалификацию «инженер» в соответствии с перечнем направлений подготовки, специальностей, указанным в Приказе Минстроя России от 06.04.2017 № 688/пр «О порядке ведения национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, национального реестра специалистов в области строительства, включения в такие реестры сведений о физических лицах и исключения таких сведений, внесения изменений в сведения о физических лицах, включенные в такие реестры, а также о перечне направлений подготовки, специальностей в области строительства, получение высшего образования по которым необходимо для специалистов по организации инженерных изысканий, специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования, специалистов по организации строительства», в том числе не менее 2-х специалистов по организации строительства, сведения о которых включены в Национальный реестр специалистов в области строительства.

Допускается представление дипломов, подтверждающих наличие образования в соответствии с ранее действующими документами, определяющими специальности по образованию.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

В подтверждение наличия квалифицированного персонала участник в составе заявки должен представить:

- дипломы о наличии у задействованных сотрудников образования;
- документ, подготовленный по Форме сведений о квалифицированном

персонале участника, представленной в приложении № 1.3 аукционной документации;

– дипломы, сертификаты сотрудников о повышении квалификации.

– уведомление о включении сведений о специалистах в Национальный реестр специалистов в области строительства.

Вместе с тем, отсутствие у участника на момент подачи заявки соответствующих кадровых ресурсов, а также подтверждающих документов, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, поскольку такие кадровые ресурсы могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки, в случае признания такого участника победителем закупки, а, напротив, налагает дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в Конкурсе.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанное положение в Документации, ограничивает количество участников закупки, противоречит подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1.

1.

5. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о подтверждении внесения достаточного размера взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Пунктом 1.9.1 Документации установлено, что «участник должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства.

Участник считается соответствующим данному требованию при соблюдении следующих условий:

– участник закупки является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства;

– наличие у саморегулируемой организации, членом которой является участник, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации;

– совокупный размер неисполненных обязательств, принятых на себя участником по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в том числе по договору, заключаемому по итогам настоящего аукциона, не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого участником был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации;

– участник закупки имеет право выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии);

Если участие в аукционе принимает несколько лиц на стороне одного участника, соответствие данному требованию подтверждается в отношении лиц, которые в соответствии с договором простого товарищества осуществляют указанную деятельность.

При распределении в договоре простого товарищества (договоре о совместной деятельности) обязанностей и вкладов товарищей таким образом, что исполнителями работ, при выполнении которых участник должен соответствовать установленным настоящим пунктом требованиям, выступают несколько лиц, участник должен подтвердить членство в СРО в отношении таких лиц, при этом размер вноса в компенсационный фонд рассматривается в совокупности в отношении таких лиц.

В случае отсутствия распределения обязанностей, вкладов и указания на исполнителей работ в договоре простого товарищества (договоре о совместной деятельности), участник должен представить документы о членстве в СРО в отношении всех лиц, выступающих на стороне одного участника. При этом размер вноса в компенсационный фонд рассматривается в совокупности в отношении всех лиц, выступающих на стороне участника.

В подтверждение соответствия требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, участник в составе заявки предоставляет:

– действующую на момент подачи заявки выписку из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, членом которой является участник, выданную указанной саморегулируемой организацией, с указанием, в том числе, сведений о минимальном размере вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

– подтверждение совокупного размера обязательств по договорам в декларативной форме в составе заявки участника, оформленной согласно Форме заявки участника, представленной в приложении № 1.3 Документации».

Учитывая изложенное, требование Документации о подтверждении совокупного размера обязательств участника Конкурса является излишним, поскольку СРО самостоятельно отслеживает, в установленном законодательством порядке, соотношение размера компенсационного вноса и принятых участником закупки обязательств.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требование о подтверждении внесения достаточного размера вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в декларативной форме, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

1.

1.

6. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено право запрашивать информацию и документы до заключения договора.

Пунктом 3.6.12 Документации установлено, что Заказчик вправе до даты проведения Аукциона в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям аукционной документации.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что указанное положение Документации установлено с целью выявления в заявке недостоверных сведений, ошибок или противоречий, а также с целью возможности уточнения соответствия действительности указанных в заявке сведений участника.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

7. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении информации о всей цепочке собственников, включая бенефициаров, до заключения договора.

Пунктом 3.17.1 Документации установлено, что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам аукциона, предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

При этом в соответствии с пунктом 386 Положения о закупках установлено, что в случае непредставления Заказчику победителем, иным участником, с которым заключается договор, в срок, установленный в документации сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующими документами, победитель, иной участник считаются уклонившимися от заключения договора.

Вместе с тем, Документация не содержит сведений о конкретных сроках предоставления сведений о владельцах участника Конкурса.

Кроме того, в случае если участником Конкурса, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

При этом представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение

количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

8. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении банковской гарантии из определенного списка банков.

Пунктом 3.16.6 Документации установлено, что при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных перечне банков, представленном на сайте ОАО «РЖД» в разделе «Тендеры» (подраздел «Нормативные документы»). Участником может быть согласовано с заказчиком предоставление банковской гарантии иным банком, не указанным в перечне. Согласование осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 3.16.8 Документации.

Кроме того, пунктом 3.16.8 Документации установлено, что победитель или участник, сделавший предпоследнее предложение о цене (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, сделавшим предпоследнее предложение о цене), единственный участник, допущенный к участию в аукционе (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником), согласовывает банковскую гарантию с заказчиком, направив проект банковской гарантии либо банковскую гарантию заказчику. Победитель, участник аукциона, с которым принято решение заключить договор, вправе инициировать процедуру согласования банковской гарантии с даты размещения итогового протокола на сайтах.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанных положений зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование к участникам Аукциона в качестве обязательного, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 33 пункта 6 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

1.

1.

9. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации

ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Цена договора».

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке установлено что при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется принципом целевого и экономически эффективного расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Приложением № 1.4 к Документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, в том числе критерий «Цена договора».

Оценка осуществляется следующим образом:

«Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации (C_{min} – 1 433 743 101,76 руб. без НДС) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

$$B_j = \frac{C_{min}}{C_j} * , \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j-ым участником (без учета НДС);

C_{min} - 1 433 743 101,76 руб. без НДС (Начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации);

60 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются».

Вместе с тем, Комиссии ФАС России установила, что при предложении участником демпинговой цены, участники Конкурса, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки по критерию «Цена договора» не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, установленному в подпункте 2 пункта 32 Положения о закупке.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора», что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

10. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «наличие фактов неисполнения обязательств

перед заказчиком или третьими лицами».

Приложением № 1.4 к Документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, в том числе критерий «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Оценка осуществляется следующим образом:

«Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работы контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки, в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок».

Вместе с тем, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку у участников закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (например, 1 случай расторжения соответствующего договора или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора) будет вычтено одинаковое количество баллов (5 баллов), что ставит участников закупки в неравное положение, зависит от субъективного мнения Заказчика, не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Таким образом, в нарушение пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, Заказчиком в Документации не установлен надлежащим образом критерии оценки и порядок оценки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», что не позволяет присвоить участникам закупки

максимальное количество баллов, а также объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1.

1.

11. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критериям «Квалификация персонала» и «опыт участника».

Приложением № 1.4 к Документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, в том числе критерий «квалификация персонала» и «опыт участника».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил документы и пояснил, что указанный порядок оценки по критериям «квалификация персонала» и «опыт участника» установлен с целью выявления участника, наилучшим образом соответствующего требованиям Заказчика, а также способного обеспечить надлежащее выполнение работ по предмету закупки, при этом виды оцениваемых аналогичных работ по критерию оценки «опыт участника» установлены исходя из технических и функциональных характеристик работ, являющихся предметом закупки.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем предметом обжалования являются, согласно Жалобе Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в установлении в Документации неправомерных требований к участника Конкурса, что является основанием обращения в ФАС России, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

12. Пунктом 3.6.11 Документации установлено, что Заказчик вправе до даты проведения Аукциона в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц

информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям аукционной документации.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1.

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «Аркас» (ИНН: 5045061877; ОГРН: 1175022006202) от 08.07.2019 б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция вокзального комплекса Сургут» (извещение №

31908051329) обоснованной в части доводов Жалобы, а именно:

- Заказчиком не в полном объеме размещена проектно-сметная документация в ЕИС;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии опыта по предмету закупки у участника Конкурса;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии материально-технических ресурсов у участника Конкурса;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии кадровых ресурсов у участника Конкурса;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о подтверждении внесения достаточного размера взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении информации о всей цепочке собственников, включая бенефициаров, до заключения договора;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении банковской гарантии из определенного списка банков;
- Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Цена договора».

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 3 части 9 статьи 4, пункты 1, 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 12.07.2019 № 223ФЗ-756/19.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 12.07.2019 № 223ФЗ-756/19 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.