

Решение
по делу №06/3226-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

19.12.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» по Крымскому Федеральному округу (далее — Заказчик) О. Ю. Валуйской (по доверенности), А. В. Осипова (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «ЛУЧ» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 09.12.2016 № 06/9147 (вх. №3329/09 от 12.12.2016) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Оказание услуг найма (аутсорсинга) транспортных средств для нужд Управления Федерального казначейства по Республике Крым, Филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» по Крымскому федеральному округу» (извещение №0875100003016000125) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации об Аукционе. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, установившего в техническом задании документации об Аукционе «... показатели величины, значение которых для конкретного автомобиля могут предоставить только производители конкретного автомобиля, а некоторые из них могут предоставить исключительно производители конкретных запасных частей автомобиля...» (цитата).

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 13.12.2016 №06/9147, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

На заседании Комиссии представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 05.12.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 22 743 233,73 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 21.12.2016 09:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 21.12.2016, дата проведения Аукциона: 26.12.2016.

В качестве довода жалобы Заявитель: «...сообщает о следующих нарушениях Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ):

1. Использование характеристик, которые не являются общедоступными и понятными участнику закупки;
2. Использование чрезмерных характеристик товара, услуги, которые не относятся к предмету закупки.

Обращаем внимание контролирующую органа, что техническое задание Документации (приложение №1 к разделу 2 Документации) составлено на 17 листах. В нем прописаны такие показатели величины, значение которых для конкретного автомобиля могут предоставить только производители конкретного автомобиля, а некоторые из них могут предоставить исключительно производители конкретных запасных частей автомобиля. Например, Заказчиком выделены целые разделы для описания требуемых ему шин автомобиля для разных сезонов использования, показателей активной и пассивной безопасности (с указанием времени срабатывания и диапазонов рабочей температуры подушек безопасности), а также указано на обязательное указание участниками емкости аккумуляторной батареи автомобилей.

...

Документации не содержит а себе пояснении относительно того, какими

техническим регламентами, государственными стандартами установлены требования к характеристикам автомобиля, используемого при оказании услуг, также аукционная документация не содержит обоснование необходимости использования вышеуказанных показателей, требований, обозначений и терминологии. Таким образом, установление требований об указании участниками вышеуказанных значений показателей может повлечь за собой ограничение количества участников закупки, что прямо противоречит установленной законодателем норме права, закрепленной в п.1 ч.1, ч.2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. ... » (цитаты жалобы).

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований к закупаемым товарам, работам, услугам.

Согласно извещению о проведении Аукциона, документации об Аукционе, предметом закупки является «Оказание услуг найма (аутсорсинга) транспортных средств для нужд Управления Федерального казначейства по Республике Крым, Филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» по Крымскому федеральному округу».

В Приложении № 1 к «Описанию объекта закупки» Заказчиком установлены характеристики автомобилей согласно требованиям Заказчика, предусматривающие минимальные и максимальные значения показателей характеристик автомобиля (назначение, технические характеристики, активной и пассивной комфортность, классность, шины, диски, расход топлива, интерьер, безопасность и т.п.).

...» (цитата документации об Аукционе).

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили: «...Следует отметить, что закупка производится с целью перевозки государственных служащих федерального органа исполнительной власти – Управления федерального казначейства по Республике Крым, в частности, руководящего состава и сотрудников, кроме того, транспорт используется для официальных встреч должностных лиц вышестоящих организаций, министерств и ведомств, в связи с чем необходимы автомобили с определенным уровнем безопасности и комфорта, чем и обусловлено установление требований к показателям активной и пассивной безопасности, шинам, аккумуляторной батарее что полностью соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона № 44-ФЗ, т.к. данный пункт содержит следующие требования: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В данном пункте оговорено, что в описании объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничения количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. При описании объекта закупки заказчиком использовалось общедоступная и известная терминология и обозначения. ...» (цитата письменных возражений).

Вместе с тем, в соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы. Заявителем не представлено объективных доказательств и документально не подтверждены доводы об ограничении круга участников Аукциона, изложенные в жалобе.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что доводы Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 13.12.2016 № 06/9147.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.