

РЕШЕНИЕ № 036/07/18.1-1035/2021

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Система» на нарушение процедуры торгов

28.09.2021

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 23.09.2021

Решение в полном объеме изготовлено 28.09.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»), на нарушение процедуры торгов (далее – Комиссия) в составе:

Логошин А.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя;

Капранчиков А.В. - член Комиссии, зам. начальника отдела;

Субботин С.Г. - член Комиссии, специалист-эксперт,

При дистанционном участии в рассмотрении жалобы посредством интернет-видеоконференции представителя заказчика АО «Концерн «Созвездие» <...>, при очном участии представителя заявителя ООО «Система» <...>, рассмотрев жалобу ООО «Система» на действия заказчика АО «Концерн «Созвездие» (далее — Организатор торгов, Заказчик) при проведении закупки в форме запроса котировок в электронной форме 0621-2021-00009 на поставку канцелярских товаров (идентификационный номер закупки 32110616449), в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а:

14.09.2021г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Система» (далее — Заявитель) на действия Организатора торгов, при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку канцелярских товаров (далее — Закупка).

Существо жалобы с которой обратился заявитель состоит в следующем. Имея намерение принять участие в Закупке, Заявитель ознакомился с документацией о Закупке и считает, что отдельные пункты технического задания закупочной документации ограничивают конкуренцию – отсутствует возможность поставки товаров различных производителей. А также установленные Заказчиком в техническом задании требования к предполагаемым к поставке товарам исключают возможность поставки такого товара, вследствие отсутствия товара с такими характеристиками. В течении срока рассмотрения жалобы 22.09.2021г. Заявителем представлены дополнения к жалобе, из которых следует, что заявитель не согласен с установленными Заказчиком в документации о Закупке техническими характеристиками предполагаемого к поставке товара – пункты 6, 7, 16, 17, 43, 56, 65, 79, 95 Технического задания. Также заявителем обжалуется следующее: величина стоимости товара (НМЦК) по пункту 121 технического задания; требование Заказчика о поставке товаров 2021 года выпуска, и срок поставки товаров с момента получения поставщиком заявки.

В обоснование заявленных доводов по пунктам 16 и 17 Технического задания Заявитель ссылается на требования ГОСТ Р 52901-2007, по пунктам 6, 7, 43, 56, 65, 79, 95 и срокам поставки товара на нарушение Заказчиком принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2, ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ), по остальным доводам жалобы Заявителем не приводятся точных, конкурентных норм законодательства, которые по мнению Заявителя нарушены Заказчиком при формировании документации о Закупке

На основании заявленных доводов жалобы Заявителем в просительной части жалобы от 14.09.2021г. выдвинуты требования о выдаче антимонопольным органом предписания о внесении изменений в закупочную документацию, в части требований к характеристикам предполагаемого к поставке товара. В дополнениях к жалобе от 22.09.2021г. отсутствует просительная или резолютивная часть, из содержания которой следовали бы требования, выдвигаемые заявителем по отношению к Организатору торгов.

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» и принята к рассмотрению по существу.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и электронной почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Воронежского УФАС России в сети Интернет.

В течение срока рассмотрения жалобы, предусмотренного частью 14 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» неоднократно объявлялся перерыв в целях полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела перерыв а также в целях ознакомления Организатора торгов с дополнениями к жалобе.

Организатор торгов не согласился с доводами жалобы по основаниям, изложенным в возражениях, в удовлетворении требований, указанных в жалобе Заявителя, просит отказать и указывает, что законодатель наделил заказчика правом самостоятельно устанавливать критерии по которым оцениваются претенденты на участие в закупках, руководствуясь собственными потребностями. Изучив имеющиеся материалы дела, позиции сторон, информацию, находящуюся в свободном доступе в Единой информационной системе в сфере закупок, судебную и административную практику, в соответствии с требованиями статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия установила следующее.

АО «Концерн «Созвездие» является лицом которое в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) обязано осуществлять закупку товаров, работ и услуг преимущественно по итогам проведенных конкурентных процедур, руководствуясь в том числе Положением о закупке ГК «Ростех», утвержденным Наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» протокол № 2 от 18.03.2015 (далее — Положение).

Основными целями названного Закона № 223-ФЗ являются эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия потенциальных поставщиков, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и предотвращение коррупции.

30.04.2021г. АО «Концерн «Созвездие» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru разместило извещение № 32110257116 о проведении запроса предложений в электронной форме 0621-2021-01220 по отбору организаций на оказание услуг по проведению комплекса мероприятий, направленных на модернизацию элементов уникальной идентификации, а также на структурно-графическую оптимизацию каналов коммуникаций для нужд АО «Концерн «Созвездие».

В соответствии с техническим заданием документации о Закупке предметом договора заключаемого по итогам Закупки является поставка канцелярских товаров для нужд АО «Концерн «Созвездие». Канцелярские товары (канцтовары) — это изделия и принадлежности, используемые для переписки и оформления бумажной документации, учебы, творчества.

Заявителем обжалуются следующие пункты технического задания: п. 16 и 17 «Короб архивный». Заявитель считает, что требуемые Заказчиком характеристики

толщины микрогофрокартона размером 1.8 мм, из которого изготавливается такой вид канцелярского товара не соответствуют ГОСТ Р 52901-2007 «Картон гофрированный для упаковки продукции».

Комиссия исследовав требования и доводы Заявителя относительно пунктов 16 и 17 Технического задания считает следующее.

ГОСТ Р 52901-2007 распространяется на гофрированный картон, предназначенный для изготовления упаковки продукции – потребительской и транспортной тары, а также для изготовления вспомогательных упаковочных средств.

В документации о Закупке по спорным пунктам Заказчиком указано наименование поставляемого товара «Короб архивный из МГК», единица измерения и технические характеристики данного товара. В технических характеристиках заказчиком указаны требования к «коробу архивному». В Российской Федерации отсутствуют ГОСТ и национальные стандарты по производству данного вида продукции как канцелярского товара.

В рассматриваемом случае Заказчик осуществляет закупку готовой продукции «короба картонного», а не оказания услуг по изготовлению короба из микрогофрокартона или поставки микрогофрокартона согласно ГОСТ Р 52901-2007. При условии отсутствия государственного стандарта на производство канцелярских товаров, Заказчик не наделен правом устанавливать требования к материалам по их изготовлению, т.е. поставка материалов не является объектом закупки, следовательно, описание материалов используемых при изготовлении товаров нельзя отнести ни к функциональным, ни к качественным характеристикам объекта закупки. Следовательно, Комиссия приходит к выводу, что требования ГОСТ Р 52901-2007 не распространяют свое действие на объект Закупки. Дополнительно, Комиссия исследовав сведения, находящиеся в открытом доступе, установила, что неопределенным кругом лиц предлагается к приобретению товар «архивный короб» с различной толщиной материала – микрогофрокартона, из которого изготовлен данный вид товара. Таким образом, по пунктам 16 и 17 технического задания доводы жалобы Заявителя являются необоснованными.

Комиссия исследовав требования и доводы Заявителя относительно пункта 43 Технического задания «карандаш чернографитный трехгранный с ластиком», что данный вид товара соответствуют продукции только одного производителя, считает следующее.

В соответствии с пунктом 43 «Карандаш чернографитный трехгранный с ластиком FABER-CASTELL «Grip 2001» или эквивалент» Технического задания Заказчиком установлены следующие требования к товару: материал корпуса: высокосортное дерево, цвет корпуса: серый, профиль: трехгранный, диаметр грифеля: 2 мм, твердость: HB, ударопрочный грифель, с массажными шашечками в зоне захвата, с ластиком, заточенный.

Представитель заказчика пояснил Комиссии, что данный вид товара производится не только несколькими производителями, но и в разных странах (Германия, Турция, Чехия, Китай, Индонезия).

На заседание Комиссии представитель Заказчика представил 6 (шесть) заявок, поданных на участие в Закупке, из которых следует, что к поставке предложены товары «карандаш чернографитный», страной происхождения которых являются Испания, Китай, Германия, Россия, при этом содержится указание на разные товарные знаки и (или) производителей. Одним из участников также предложен эквивалент другой торговой марки, следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

Комиссия, исследовав требования и доводы Заявителя относительно пункта 56 Технического задания «Ручка шариковая масляная», считает следующее. Исходя

из пояснений Заказчика установлено, что эквивалент данного закупаемого товара имеет нескольких производителей. Например: BRAUBERG Erich Krause (Индия) ОФИС ПРЕМЬЕР; ООО «Спейс» (Китай); Самсонг Опт (Китай); Берлинго Ningbo Alldo Stationery Co., Ltd

Комиссия, исследовав требования и доводы Заявителя относительно пункта 65 Технического задания «Ножницы», считает следующее. Заказчик пояснил, что эквивалент закупаемой продукции имеет нескольких производителей. Например: Workmate; ООО «Спейс»; ЕКА (CO LTD); Офисмаг (Китай); NINGBO S&L TRADING COMPANY; Index (Китай); Brauberg Brands GmbH; Attache (Россия), следовательно довод жалобы является необоснованным.

Комиссия, исследовав требования и доводы Заявителя относительно пункта 79 Технического задания «Степлер», считает следующее. Данный вид продукции также имеет нескольких производителей. При этом Закон № 223-ФЗ не предусматривает обязанности Заказчика при определении требований к предмету закупки руководствоваться количеством производителей товара. Нормы Федерального закона № 223-ФЗ направлены на обеспечение конкуренции не между товарами, и не между производителями товаров, а между участниками закупок. Предметом текущей закупки являлось право на заключение договора на поставку товара, а не производство предмета закупки, поэтому участником закупки может выступать любой хозяйствующий субъект. Таким образом, заявитель жалобы, равно как и другие участники закупки, не был ограничен в праве принять участие в закупке, предложив к поставке требуемую продукцию или ее эквивалент.

Комиссия, исследовав требования и доводы Заявителя относительно пункта 95 «Лоток вертикальный для бумаг» и пунктов 6 и 7 «Папка-регистратор» Технического задания, довод заявителя, что поставка лотка вертикального нераспространенного цвета с ограничением по сроку поставки партии, ограничивает конкуренцию, считает следующее. Представитель заказчика пояснил, что требование документации относительно цвета поставляемого товара и сроков его поставки являются потребностью Заказчика, что не влечет ограничение количества участников закупки. Закупка осуществляется по единым расценкам без фиксированного объема товара, указанный в Техническом задании цвет лотка определен потребностями Заказчиками и является достаточно распространенным цветом.

Представитель Заявителя жалобы пояснил комиссии что ООО «Система» не является производителем поставляемых канцелярских товаров, в том числе по позициям 6 и 7 Технического задания «папка-регистратор». Кроме того, также подтвердил в ходе заседания Комиссии, что требуемый Заказчику товар производится не одним производителем.

Заказчик не ограничивает участников Закупки в поставке продукции, допускается к поставке товар, как российского, так и зарубежного производства. В связи с чем Комиссия не усматривает признаков ограничения конкуренции в рассматриваемом случае.

Комиссия, исследовав требования и доводы Заявителя относительно пункта 121 Технического задания «Доска магнитно-маркерная напольная», в части установления заказчиком величины стоимости данного товара не соответствующей существующим ценовым предложениям производителей этого товара.

Заявителем в материалы дела не представлено доказательств, что расчет стоимости поставляемого Заказчику товара «Доска магнитно-маркерная

напольная», приводит или может привести к ограничению конкуренции и ставит потенциальных участников Закупки в ограниченные условия. Таким образом Заказчик нарушил требования действующего законодательства при подготовке расчета начальной максимальной цены контракта Закупки со ссылкой на нормы действующего законодательства, Заявителем также не представлено.

Комиссия, исследовав доводы Заявителя об обжаловании требования Заказчика о поставке товаров 2021 года выпуска, и десятидневный срок поставки товаров с момента получения поставщиком заявки, считает следующее.

Нормы действующего законодательства и Положение о закупках не ограничивает право Заказчика в указании в составе документации сроков выпуска товара, гарантийных сроков и прочего. Факт установления требования о поставке товаров 2021 года выпуска, учитывая форму проведения закупки (с предельной ценой без фиксированного объема), является правом заказчика.

Указание в документации о Закупке требования к дате изготовления товара, не нарушают запретов, предусмотренных Законом № 223-ФЗ, и исходя из пояснений Заказчика направлено на определение его потребностей и выявление товара, подлежащего к поставке, в наилучшей степени отвечающего требованиям Заказчика. В рассматриваемом случае факт установления определенных характеристик к товару, не свидетельствует об ограничении конкуренции при осуществлении закупки. Отдельно Комиссия отмечает, что установление требования в Техническом задании года выпуска поставляемого товара - не ранее 2021 года, Заявителем не представлено доказательство, свидетельствующее об ограничении его права на участие в Закупке. При формировании закупочной документации Заказчик исходит из собственного интереса и потребностей.

Согласно Техническому заданию, «поставка партии осуществляется в сроки, указанные в дополнительных соглашениях, но не позднее 14 календарных дней с момента получения заявки поставщиком». Установление требования о поставке товара по заявкам заказчика не является ограничением конкуренции, поскольку с учетом требований п. 4 ч. 10 ст. 4 Закона 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия, и сроки (периоды) поставки товара. Законодательством, регулирующим закупку товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, общими нормами гражданского права не налагается на Заказчика императивная обязанность по установлению минимальных и/ или максимальных лимитов по сроку исполнения предмета торгов, в частности по сроку поставки продукции. В связи с изложенным, установление разумного срока, необходимого поставщику для исполнения принятой на себя обязанности по поставке предмета торгов – канцелярских товаров, является правом Заказчика.

Представителем Заказчика на заседании Комиссии даны объяснения, а также представлены заявки участников закупки, из которых следует, что к поставке по спорным пунктам технического задания предложены товары различных стран происхождения и при этом содержится указание на разных производителей предполагаемого к поставке товара – канцелярских товаров.

Оценив фактические обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами, принимая во внимание количество поданных на участие в Закупке заявок, факта того, что Заявителем в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие, что требования к вышеперечисленным товарам, установленные в документации об Закупке, ограничивают количество участников закупки, Комиссия руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Система» на действия АО «Концерн «Созвездие» при проведении закупки в форме запроса котировок в электронной форме 0621-2021-00009 на поставку канцелярских товаров (идентификационный номер закупки 32110616449), необоснованной.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: voronezh.fas.gov.ru.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.В. Логошин

Члены Комиссии

А.В. Капранчиков

С.Г. Субботин