

РЕШЕНИЕ

«02» июня 2016г.

Резолютивная часть решения оглашена «01» июня 2016г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «02» июня 2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

врио руководителя

Председателя
комиссии:

<...> - Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии:

<...>- начальника отдела контроля в сфере закупок;

<...> главного специалиста-эксперта отдела контроля в
- сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителей МБУ "Районный культурно-досуговый комплекс",

рассмотрев дело № 350/З-2017, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МБУ "Районный культурно-досуговый комплекс" законодательства в сфере закупок при проведении аукциона в электронной форме №0139300012617000079 на поставку звукового оборудования, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

установила:

25.05.2017г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Компания Системные Решения» (вх. №2150э от 25.05.2017г.) на действия заказчика - МБУ "Районный культурно-досуговый комплекс" при проведении аукциона в электронной форме №0139300012617000079 на поставку звукового оборудования.

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку в состав одного лота включены товары, технологически и функционально не связанные между собой.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

18.05.2017г. в единой информационной системе в сфере закупок уполномоченным органом – администрацией Промышленновского муниципального района по заявке заказчика - МБУ "Районный культурно-досуговый комплекс" были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300012617000079 на поставку звукового оборудования и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 4 заявки.

26.05.2017г. аукционной комиссией были рассмотрены заявки на участие в электронном аукционе и принято решение о допуске к участию в аукционе всех участников закупки (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 26.05.2017г.).

29.05.2017г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта была предложена участником №3 (Протокол проведения электронного аукциона от 29.05.2017г.).

30.05.2017г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией вторых частей заявок №3 – ООО «Прогрессивные технологии», №4 – ООО «Арена Про», в результате чего принято решение об их соответствии требованиям аукционной документации. Победителем электронного аукциона было признано ООО «Прогрессивные технологии» (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.05.2017г.).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно

носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно требованиям части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» наряду с установленными [частями 1](#) и [2](#) настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Предметом электронного аукциона №0139300012617000079 является поставка звукового оборудования.

В Техническом задании аукционной документации заказчиком установлены требования к видам товара, а именно:

Акустическая система 3-полосная

Активный сабвуфер

Радиосистема головная с гарнитурой

Радиосистема вокальная с капсулом динамического микрофона

Акустическая система 2-полосная

Комплект микрофонов для ударных инструментов

Динамический кардиоидный инструментальный микрофон

Кабельный разъем XLR

Кабельный разъем XLR

Микрофонный профессиональный кабель

Универсальная микрофонная стойка

Видеопроектор

Принтер-сканер-копир

Ноутбук

Мониторы сценические

Комплект акустической аппаратуры

Пульт микшерный 12 каналов

Радиомикрофоны
Мультикор

Следовательно, говорить о том, что товары, включенные в техническое задание аукционной документации, не связаны с предметом торгов, не представляется возможным.

Поскольку ФЗ № 44-ФЗ не содержит понятия технологической и функциональной взаимосвязи товаров, работ, услуг, являющихся предметом закупки, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований ФЗ № 44-ФЗ.

Также следует отметить, что до объявления электронного аукциона №0139300012617000079 заказчиком были получены три коммерческих предложения, в которых различные организации готовы предоставить оборудование в соответствии с требованиями Технического задания аукционной документации.

Следует отметить, что до окончания срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе было подано 4 заявки, признанные соответствующими требованиям аукционной документации.

В электронном аукционе участвовали два участника закупки, в результате аукциона цена контракта была снижена на 32,5%.

Таким образом, Комиссией Кемеровского УФАС России в действиях заказчика при формировании технического задания аукционной документации №0139300012617000079 на поставку звукового оборудования признаков ограничения количества участников закупки не установлено.

В свою очередь ООО «Компания Системные Решения» в Комиссию Кемеровского УФАС России доказательств того, что требования заказчика к товару, изложенные в аукционной документации, влекут за собой ограничение количества участников закупки, не представлено.

На основании изложенного доводы заявителя являются необоснованными.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Компания Системные Решения» на действия заказчика - МБУ "Районный культурно-досуговый комплекс" при проведении аукциона в электронной форме №0139300012617000079 на поставку звукового оборудования необоснованной.
2. Производство по делу №350/З-2017 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

<...>