

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов Самарского УФАС России, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «АльянсХимПром» (далее – Заявитель, ООО «АльянсХимПром») на действия Филиала ОАО «РЖД» - Куйбышевская дирекция снабжения структурного подразделения Центральной дирекции закупок и снабжения (далее – Заказчик, Куйбышевский филиал ОАО «РЖД») при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 4741/ОАЭ-ЦДЗС/22 на право заключения договора поставки химической продукции (Закупка № 4741/ОАЭ-ЦДЗС/22, www.rts-tender.ru/) (далее – Аукцион),

в присутствии представителей: Заказчика – (доверенность), (доверенность); представитель от ООО «АльянсХимПром» в рассмотрении обращения посредством видеоконференцсвязи не участвовал, надлежащим образом извещен, ходатайств не заявлял.,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

08.11.2022 г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «АльянсХимПром» на действия Куйбышевского филиала ОАО «РЖД» при проведении Аукциона.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

ООО «АльянсХимПром» обратилось с жалобой в антимонопольный орган, где указало в качестве основания для жалобы несогласие с формированием позиций № 20 и № 29 технического задания, а также с формированием начальной максимальной цены по позиции № 22. Куйбышевский филиал ОАО «РЖД» указывал на правомерность своих действий при проведении Аукциона, просило отказать в удовлетворении жалобы Заявителя. Заказчик представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 11.11.2022 г. № 10273/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского

УФАС России установила следующее,

04.10.2022г. Заказчиком в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 N 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП ООО «РТС – тендер» <https://www.rts-tender.ru/> размещено извещение о проведении Аукциона.

Пунктом 3.5.1 части 3.5 аукционной документации установлено, что запрос о даче разъяснений положений извещения и документации может быть направлен с момента размещения извещения и документации на сайте.

На основании пункта 3.5.3 части 3.5 аукционной документации разъяснение положений извещения и (или) аукционной документации представляются и размещаются на сайте в течение 3 рабочих дней с даты поступления запроса с указанием предмета запроса, но без указания участника, от которого поступил запрос

Согласно доводам Заявителя, в техническом задании (Приложение № 1.1 к аукционной документации) открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 4741/ОАЭ-ЦДЗС/22 по позиции № 20 (освежители воздуха) указан конкретный аромат, а именно: морская свежесть, что не регламентировано законодательством и не может быть установлено Заказчиком в качестве обязательного требования к закупаемым Товарам.

Кроме того, Заявитель указывает, что по позиции №29 Технического задания Заказчиком указан конкретный состав средства, а именно:

Дидецилметилполи(оксиэтил) аммоний пропионат- 7,0%;

Алкилпропилендиаминбигуанидин диацетат- 4,6%;

N, N-бис-(3-аминопропил) додециламин- 4,0%;

Вспомогательные компоненты: этилендиаминтетрауксусная кислота, комплекс неионогенных ПАВ - этоксилированные спирты, N-лаурил-N, Nдиметилоксидамин, стабилизатор, отдушка и вода подготовленная.

В качестве доводов Заявитель указывает, что согласно Письму от 23 января 2020 года N 02/770-2020-32 Роспотребнадзора для дезинфекции могут быть использованы средства из различных химических групп: хлорактивные,

кислородактивные, катионные поверхностно-активные вещества (КПАВ) - ЧАСы, третичные амины, полимерные производные гуанидина.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком должны быть определены химические группы входящих в закупаемое средство компонентов, но не конкретный химический состав.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В силу пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должен руководствоваться Заказчик при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых Заказчиком к предмету закупки. В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются Заказчиком самостоятельно путем принятия Положения о закупке, предусматривающего проведение закупки как в форме конкурса и аукциона, так и иными способами.

Таким образом, Заказчику предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления

деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к необходимому к поставке объекту. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности Заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Использование Заказчиком характеристик объекта, установленных в Техническом задании, не является нарушением, если эти характеристики носят измеряемый характер и соответствие объекта закупки названным требованиям может быть установлено объективно.

Кроме того, из материалов жалобы следует, что 03.11.2022 на ЭТЗП к Заказчику поступил запрос на разъяснение вышеприведенных положений документации по Аукциону.

Согласно требованиям аукционной документации Заказчиком 08.11.2022 на ЭТЗП было размещено разъяснение, а 09.11.2022 – размещены изменения аукционной документации.

В соответствии с внесенными изменениями, позиция 20 Технического задания в части спорного положения изложена в следующей редакции: Аромат – морской (или эквивалент).

Кроме того, согласно новой редакции позиции 29 Технического задания, Заказчиком исключено требование к составу поставляемого товара.

В закупочную документацию внесены изменения, касающихся указанных доводов, в связи с чем отсутствует предмет обжалования.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком определена необъективная цена по позиции 22 Технического задания – перхлорэтилен стабилизированный, в размере -119,40Р/кг без НДС.

Заявитель указывает, что параллельно с рассматриваемой закупкой, Заказчик проводит еще одну процедуру по закупке товаров, а именно: Открытый аукцион среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 5001/ОАЭ-ЦДЗС/22 на право заключения договора поставки химических материалов, где по позиции 52. перхлорэтилен установлена рыночная цена: 596,65 рублей за единицу без учета НДС.

Заказчиком разработаны Методические рекомендации по определению начальных (максимальных) цен договоров при проведении закупок товаров,

работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», принятые распоряжением ОАО «РЖД» от 01.09.2016 № 1802р (далее – Методические рекомендации).

Согласно пункту 18.4 Методических рекомендаций для целей проверки значения начальной (максимальной) цены, рассчитанного методом сопоставимых рыночных цен для новой закупки может быть использована цена договора, заключенного не ранее трех лет с момента окончания его срока действия.

Комиссия Самарского УФАС России, изучив представленную информацию, установила, что 24.11.2021 ОАО «РЖД» в лице Центральной дирекции закупок и снабжения по процедуре закупок №5018/ОАЭ-ЦДЗС/21 был заключен договор поставки №5018/ОАЭ-ЦДЗС/21/1/1, в котором указана цена на перхлорэтилен стабилизированный 119,40 руб. без НДС.

Вместе с тем, в материалы дела не представлены сведения, доказывающие невозможность подачи заявок на участие в Аукционе. Кроме того, на момент рассмотрения жалобы, на участие в Аукционе было подано 2 заявки.

Таким образом, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения требований Закона о закупках, Положения о закупке ОАО «РЖД», закупочной документации.

Доводы, указанные в жалобе ООО «АльянсХимПром», признаются Комиссией Самарского УФАС России необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АльянсХимПром» необоснованной.