

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Организатору торгов –

ООО «Тарсуза»

и его аукционной комиссии

ул. Б. С.-Петербургская, д. 39, корп. 5, оф. 5,

Великий Новгород, 173003

Инициатору торгов –

ТУ Росимущества

в Новгородской области

ул. Федоровский ручей, д. 6,

Великий Новгород, 173000

Заявителю – Полякову В.Н.

Исходящий № 5614/03 от 23.09.2014

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в соответствии

с законодательством Российской Федерации торгов

Резолютивная часть оглашена 18.09.2014

В полном объеме изготовлено 23.09.2014

Великий Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. - председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- организатора торгов – Общества с ограниченной ответственностью «Тарсуза» - генерального директора Замятина Александра Васильевича;

- инициатора торгов - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новгородской области – Пайвиной Татьяны Николаевны (доверенность № 87 от 18.09.2014);

- заявитель (подателя жалобы) – Поляков В.Н. надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения дела, на заседание Комиссии не явился;

рассмотрев жалобу Полякова Владимира Николаевича на действия организатора торгов – Общества с ограниченной ответственностью «Тарсуза» (173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 39, корп. 5, оф. 5; далее – ООО «Тарсуза») и его аукционной комиссии при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже арестованного автотранспорта по лоту № 1 – подвергнутое аресту судебным приставом – исполнителем ОСП Новгородского и Батецкого районов по исполнительному производству № 4033/14/21/53 движимое заложенное имущество: Nissan Tiida, 2011 г.в., извещение № 200814/4017346/01 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: <http://torgi.gov.ru> 20.08.2014,

#### УСТАНОВИЛА:

11.09.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба Полякова В.Н. на действия организатора торгов – ООО «Тарсуза» и его аукционной комиссии при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже арестованного автотранспорта по лоту № 1 – подвергнутое аресту судебным приставом – исполнителем ОСП Новгородского и Батецкого районов по исполнительному производству № 4033/14/21/53 движимое заложенное имущество: Nissan Tiida, 2011 г.в. (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Доводы Жалобы сводятся к следующему.

1. 10.09.2014 организатор торгов сообщил подателю Жалобы об отказе в допуске к участию в торгах по причине отсутствия задатка в счет обеспечения исполнения обязательств по оплате продаваемого на торгах автомобиля.

Однако, Поляков В.Н. считает данный отказ необоснованным и незаконным, ввиду внесения им вышеуказанного задатка на счет организатора торгов ООО «Тарсуза» 01.09.2014.

Кроме того, при подаче заявки по лоту № 1 с приложением подписанного Поляковым В.Н. договора о задатке в 2-х экземплярах, платежного документа от 01.09.2014 с отметкой банка об исполнении (подтверждающего перечисление суммы задатка в размере 5 500, 00 рублей на указанный в договоре о задатке счет), подписанный обеими сторонами экземпляр договора о задатке подателю Жалобы возвращен не был.

2. Организатором торгов был нарушен порядок уведомления их участников о принятом аукционной комиссией организатора торгов решении о допуске или не допуске к участию. Заявитель по состоянию на дату и время проведения самих торгов – 14:30 10.09.2014, о принятом решении уведомлен не был.

В то же время, в просьбе Полякова В.Н. о предоставлении копии протокола о допуске претендентов к участию в торгах организатором торгов было отказано.

3. Также податель Жалобы обращает внимание на то, что извещение о проведении торгов было опубликовано в периодическом печатном издании – газете «Новгородские ведомости» и на официальном сайте 20.08.2014, в то время как торги были назначены на 10.09.2014 (действующим законодательством РФ установлен тридцатидневный срок с даты размещения информационного извещения до даты проведения торгов).

4. В то же время заявки на участие в торгах ООО «Тарсуза» принимались 2 раза в неделю (вторник, пятница) с 9 часов 00 минут до 10 часов 00 минут.

Учитывая вышеизложенное, Поляков В.Н. просит признать отказ в допуске к участию в торгах незаконным и признать торги несостоявшимися.

Организатор торгов – ООО «Тарсуза» представил письменные возражения на Жалобу (вх. № 7858 от 17.09.2014), суть которых сводится к следующему.

1. В Извещении по лоту № 1 в подразделе «Срок и порядок внесения задатка» раздела «Общая информация по лоту» организатором торгов установлено, что задаток должен поступить на расчетный счет организатора торгов в соответствии с договором о задатке не позднее 03.09.2014.

Согласно статье 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) договор – соглашение двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с частью 4.1 Договора о задатке, заключаемого участником торгов и их организатором, настоящий договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и прекращает свое действие после исполнения сторонами всех обязательств по нему.

Согласно статье 380 ГК задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. Соглашение о задатке независимо от суммы задатка должно быть совершено в письменной форме. В случае сомнения в отношении того, является ли сумма, уплаченная в счет причитающихся со стороны по договору платежей, задатком, в частности вследствие несоблюдения правила, установленного пунктом 2 настоящей статьи, эта сумма считается уплаченной в качестве аванса, если не доказано иное.

Исходя из вышеперечисленного, организатор торгов считает, что заявителем денежные средства в качестве задатка не были перечислены.

В отношении невозвращения подписанного обеими сторонами экземпляра договора о задатке Полякову В.Н. ООО «Тарсуза» обращает внимание на то, что организатору торгов требовалось время на проверку правильности заполнения документа. Податель Жалобы дожидаться окончания проверки не стал, вследствие чего не получил экземпляр договора.

2. Участники торгов о принятом аукционной комиссией организатора торгов решении о допуске или недопуске их к участию в торгах должны быть уведомлены в течение 3 дней. 05.09.2014 были рассмотрены заявки участников, период с 06.09.2014 по 07.09.2014 выпадает на выходные нерабочие дни. Таким образом, уведомление участников возможно в период с 08.09.2014 по 10.09.2014. 10.09.2014 участникам рассматриваемых торгов было предложено получить уведомления после их проведения, но никто из участников не остался для получения соответствующих документов.

3. Просьбы Полякова В.Н. о предоставлении копии протокола о допуске претендентов к участию в торгах организатором торгов в адрес ООО «Тарсуза» не поступало.

На рассмотрении Жалобы представитель организатора торгов поддержал доводы возражений в полном объеме.

Инициатор торгов – Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом Новгородской области (173000, Великий Новгород, ул. Федоровский ручей, д. 6; далее - ТУ Росимущества в Новгородской области) письменных возражений (объяснений) по фактам, изложенным в Жалобе, не представил. На рассмотрении представитель ТУ Росимущества в Новгородской области, являющийся членом аукционной комиссии организатора торгов, пояснил, что считает действия аукционной комиссии организатора торгов неправомерными в части принятия решения об отказе в допуске к участию в торгах заявителя по причине не представления им в составе заявки по лоту № 1 рассматриваемых торгов заключенного с организатором торгов договора задатка.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В соответствии с частью 1 статьи 447 ГК договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

В соответствии с частью 4 статьи 447 ГК торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу – лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам. Так, при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции (часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции), запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах (часть 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 3 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) реализация заложенного имущества, на которое обращено взыскание для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

Согласно части 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества (далее - организатор торгов).

В данном случае организатором торгов выступает специализированная организация – ООО «Тарсуза», которой ТУ Росимущества в Новгородской области в качестве инициатора торгов в рамках заключенного между ними государственного контракта № К14-2 от 22.01.2014 поручило оказывать услуги по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, в том числе имущества по лоту № 1 - подвергнутому аресту судебным приставом – исполнителем ОСП Новгородского и Батецкого районов по исполнительному производству № 4033/14/21/53 движимое заложенное имущество: Nissan Tiida, 2011 г.в.

Таким образом, оценивая правомерность действий и соблюдение требований действующего законодательства при проведении ООО «Тарсуза» рассматриваемого открытого аукциона, следует руководствоваться общими нормами гражданского законодательства о проведении торгов (статьи 447 – 449 ГК), положениями Закона об исполнительном производстве и Закона о защите конкуренции.

Согласно части 4 статьи 448 ГК участники торгов вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их. При заключении договора с лицом, выигравшим торги, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет

исполнения обязательств по заключенному договору.

Таким образом, в извещении о проведении торгов в случае установления организатором торгов требования о внесении участниками торгов задатка для участия в торгах, должен быть установлен в том числе и порядок внесения задатка.

Согласно части 1 статьи 420 ГК договор – соглашение двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 425 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Статья 380 ГК определяет понятие задатка, а также форму соглашения о задатке.

Согласно части 1 статьи 380 ГК задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

Таким образом, соглашением о задатке является соглашением нескольких лиц, а следовательно видом договора.

В соответствии с частью 2 статьи 380 ГК соглашение о задатке независимо от суммы задатка должно быть совершено в письменной форме.

Согласно Протоколу от 05.09.2014 заседания комиссии об определении участников торгов, утвержденному генеральным директором ООО «Тарсуза» А.В. Замятым 05.09.2014, на участие в рассматриваемых торгах по лоту № 1 поступило 9 заявок, 5 участникам торгов отказано в допуске к участию в них, при этом 4 участникам – по причине отсутствия задатка.

В соответствии с частью 3 статьи 380 ГК в случае сомнения в отношении того, является ли сумма, уплаченная в счет причитающихся со стороны по договору платежей, задатком, в частности вследствие несоблюдения правила, установленного пунктом 2 настоящей статьи, эта сумма считается уплаченной в качестве аванса, если не доказано иное.

Комиссия по рассмотрению Жалобы установила, что подателем Жалобы – Поляковым В.Н. в составе заявки на участие в торгах по лоту № 1 был приложен договор задатка, а также доказательства перевода необходимой суммы задатка (копия квитанции с подтверждением перечисления на счет организатора торгов ООО «Тарсуза» суммы 5 500, 00 рублей по лоту № 1).

При таких обстоятельствах у аукционной комиссии организатора торгов не было оснований для сомнения в том, что уплаченные Поляковым В.Н. денежные сумма в пользу ООО «Тарсуза» являются именно задатком, внесенным для участия в открытом аукционе по соответствующему лоту.

Однако аукционной комиссией организатора торгов – ООО «Тарсуза» согласно названным протоколам было принято решение о недопуске подателя Жалобы к участию в открытом аукционе по лоту № 1.

При этом на принятие аукционной комиссией организатора торгов – ООО

«Тарсуза» такого решения прямо повлияло отсутствие в Извещении как такового установленного порядка внесения задатка участниками торгов, а именно сроков и порядка заключения соглашения о внесении задатка. В частности в Извещении отсутствуют указания на необходимость внесения на счет организатора торгов – ООО «Тарсуза» необходимой суммы в качестве задатка для участия в торгах и, как следствие, заключения договора о задатке, до подачи участниками заявок на участие в них.

Таким образом, в действиях организатора торгов – ООО «Тарсуза» содержатся нарушения части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве, а также части 4 статьи 448 ГК, выразившееся в неустановлении в извещении о проведении торгов порядка внесения задатка их участниками в части сроков заключения соглашения о внесении задатка.

Следовательно, Жалоба является обоснованной.

2. Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 448 ГК извещение должно содержать во всяком случае сведения о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, включая порядок уведомления участников торгов о принятом аукционной комиссией организатора торгов решении о признании их участниками открытого аукциона или о непризнании.

Соответственно в извещении о проведении рассматриваемых торгов также должен содержаться порядок уведомления их участников о принятом аукционной комиссией организатора торгов решении о признании их участниками открытого аукциона или о непризнании.

Однако Извещение в нарушение части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве, части 2 статьи 448 ГК не содержит сведений о порядке уведомления участников торгов о принятом аукционной комиссией организатора торгов решении о признании их участниками открытого аукциона или о не признании в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, в действиях организатора торгов – ООО «Тарсуза» содержатся нарушения части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве и части 2 статьи 448 ГК, выразившиеся в неустановлении в извещении о проведении торгов порядка уведомления участников торгов о принятом решении о допуске или отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

3. В соответствии с частью 2 статье 448 ГК если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения.

Согласно части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации.

Федерации. До определения Правительством Российской Федерации официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте организатора торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и публикуется им в периодическом печатном издании, определяемом Правительством Российской Федерации. Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 909 определено, что адрес сайта [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) является адресом официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов по реализации имущества должника.

Таким образом, извещение о проведении рассматриваемого открытого аукциона должно было быть размещено на официальном сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) не менее чем за 30 дней до даты его проведения.

20.08.2014 организатором торгов – ООО «Тарсуза» на официальном сайте [www.HYPERLINK](http://www.HYPERLINK) ["http://www.torgi.gov.ru/".HYPERLINK](http://www.torgi.gov.ru/)  
["http://www.torgi.gov.ru/torgi](http://www.torgi.gov.ru/torgi)[HYPERLINK](http://www.torgi.gov.ru/) ["http://www.torgi.gov.ru/".HYPERLINK](http://www.torgi.gov.ru/)  
["http://www.torgi.gov.ru/gov](http://www.torgi.gov.ru/gov)[HYPERLINK](http://www.torgi.gov.ru/) ["http://www.torgi.gov.ru/".HYPERLINK](http://www.torgi.gov.ru/)  
["http://www.torgi.gov.ru/ru](http://www.torgi.gov.ru/ru) было размещено извещение № 200814/4017346/01 о проведении рассматриваемых торгов в форме открытого аукциона.

Согласно Извещению проведение торгов было назначено на 10.09.2014 в 14:30.

То есть, о проведении рассматриваемого открытого аукциона было объявлено менее чем за 30 дней до даты его проведения, что не соответствует требованиям части 2 статьи 448 ГК.

4. В соответствии с частью 2 статьи 448 ГК РФ извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Организатором торгов – ООО «Тарсуза» – в извещении о проведении торгов № 200814/4017346/01 опубликованном на официальном сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) были определены следующие место, порядок и форма подачи заявок на участие в рассматриваемых торгах: «Заявки на участие в аукционе с прилагаемыми к ним документами принимаются с «20» августа по «03» сентября 2014 г. по вторникам и пятницам с 9.00 до 10.00 ч. по адресу: г. Великий Новгород, ул. Космонавтов, д. 28».

Хотя действующим законодательством о проведении торгов по реализации имущества должника в рамках исполнительного производства и не установлен конкретный порядок и сроки подачи заявок на участие в соответствующих аукционах, организатор торгов, тем не менее, должен установить такой порядок и срок подачи заявок, который не приводит и не может привести к ограничению, устранению или недопущению конкуренции и к сокращению количества участников аукциона.



По мнению Комиссии по рассмотрению Жалобы, установленный ООО «Тарсуза» порядок приема заявок на участие в рассматриваемом аукционе в письменной форме (дважды в неделю по одному часу в день) не в полной мере соответствует антимонопольным требованиям к торгам, установленным статьей 17 Закона о защите конкуренции, поскольку заметно ограничивает временные рамки подачи заинтересованными лицами заявок на участие в торгах на бумажном носителе.

Выявленные в действиях организатора торгов – ООО «Тарсуза» нарушения установленного действующим законодательством порядка проведения торгов по реализации имущества должника в рамках исполнительного производства являются существенными. Однако, в связи с выдачей Комиссией предписания по результатам рассмотрения жалоб Скуратова Д.С. и Комыспаева А.Б. на действия организатора торгов по лоту № 1, у Новгородского УФАС России отсутствуют основания для выдачи повторного предписания об устранении вышеуказанных нарушений.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Полякова Владимира Николаевича на действия организатора торгов – Общества с ограниченной ответственностью «Тарсуза» (173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 39, корп. 5, оф. 5; далее – ООО «Тарсуза») и его аукционной комиссии при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже арестованного автотранспорта по лоту № 1 – подвергнутое аресту судебным приставом – исполнителем ОСП Новгородского и Батецкого районов по исполнительному производству № 4033/14/21/53 движимое заложенное имущество: Nissan Tiida, 2011 г.в., извещение № 200814/4017346/01 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: <http://torgi.gov.ru> 20.08.2014, обоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов – Общества с ограниченной ответственностью «Тарсуза» нарушения частей 2, 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 90 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений порядка организации, проведения торгов организатору торгов – ООО «Тарсуза» не выдавать, в связи с выдачей предписаний по результатам рассмотрения жалоб участников торгов – Скуратова Д.С. и Комыспаева А.Б. на действия организатора торгов по лоту № 1.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Д.А. Раскоснов