

"..."

ООО «СТЭП»

344011, г. Ростов-на-Дону, пр.
Буденновский, д. 59, а/я 502

ООО «АМТОР»

Бережковская наб., д. 16, стр. 3,
г. Москва, 121059

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18619/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.12.2019
Москва

г.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу Дейнеко А.С. (далее - заявитель) на действия ООО «СТЭП», ООО «АМТОР» при проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 281019/32540701/08),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителей на действия Организатора торгов, мотивированная несогласием нарушением порядка возврата задатка на участие в Торгах.

Представитель Организатора торгов против удовлетворения жалобы возражал, представив испрашиваемые документы по спорной процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими

в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Заявитель в жалобе указывает, что он является победителем публичных торгов по реализации имущества должника (номер извещения 281019/32540701/08 на сайте torgi.gov.ru).

Торги состоялись 27.11.2019 и были признаны состоявшимися. Оплата имущества была произведена 02.12.2019.

Согласно регламенту (на сайте torgi.gov.ru) договор купли-продажи должен был быть заключен через 5 дней после оплаты имущества.

В связи с тем, что ТУ Росимущества по г. Москве расторгло контракт с организатором торгов - ООО «АМТОР» 19.11.2019, с заявителем отказываются подписывать договор купли-продажи, равно как и возвращать стоимость

оплаченного имущества.

Материалами дела установлено, что заявителем 02.12.2019 был оплачен задаток на участие в Торгах. При этом 03.12.2019 со стороны Росимущества направлен в адрес Организатора торгов уведомление о расторжении государственного контракта.

В соответствии с п. 4.4.25 Государственного контракта исполнитель обязан приостановить исполнение поручений заказчика. В связи с чем Организатор торгов не имел правовых оснований для заключения договора после 03.12.2019. Также Организатор торгов указал, что в связи с расторжением государственного контракта, им были возвращены все поручения в ТУ Росимущества ввиду отсутствия у ООО «АМТОР» соответствующих полномочий для дальнейшего завершения торгов в соответствии с требованиями гражданского законодательства.

В связи с изложенным, Комиссия Управления не усматривает в действиях Организатора торгов нарушения в незаключении договора с заявителем по результатам торгов ввиду отсутствия у последнего соответствующего права.

В соответствии с пунктом 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток также возвращается лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их.

Разделом III договора о задатке регламентирован порядок возврата и удержания задатка. Так, Задаток возвращается в случаях, порядке и в сроки, которые установлены настоящим договором путем перечисления суммы внесенного задатка на указанный Заявителем в заявлении на возврат задатка (приложение №1 к настоящему договору) счет.

В случае отмены торгов по продаже Имущества Заказчик возвращает сумму внесенного Заявителем задатка в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня принятия Комиссией по проведению торгов решения об отмене торгов и получения Организатором торгов от Заявителя заявления на возврат задатка (приложение № 1 к договору).

Таким образом, Организатором торгов были определены условия возврата задатка, которые были указаны в договоре о задатке, являющемся приложением к извещению о проведении торгов.

Исходя из положений договора о задатке Комиссией установлено, что получателем задатка на участие в Торгах является ТУ Росимущества по г. Москве (далее — Заказчик). При этом Организатор торгов в настоящем случае информирует Заказчика при получении соответствующего заявления от лица, оплатившего задаток, для обеспечения Заказчиком возврата такого задатка.

В свою очередь, Организатор торгов явился на заседание Комиссии и представил информацию о совершении вышеуказанных действий по информированию Заказчика о поступлении заявления от заявителя возврате задатка, которые были направлены в адрес ТУ Росимущества по г. Москве.

При таких обстоятельствах Комиссия, ввиду наличия доказательств, опровергающих доводы жалобы со стороны Организатора торгов, считает действия последнего соответствующими разделу III договора о задатке, и признает жалобу в данной части необоснованной.

При этом Комиссия отмечает, что в силу статьи 18.1 Закона о защите конкуренции ТУ Росимущества по г. Москве не является субъектом контроля антимонопольного органа по рассматриваемой процедуре, в связи с чем у Комиссии отсутствуют полномочия по рассмотрению вопросов, связанных с действиями ТУ Росимущества по г. Москве.

Также заявитель в жалобе оспаривает действия ЭТП по невовращению ему остаточных денежных средств, перечисленных на расчетный счет ООО «СТЭП» для участия в торгах. Как указывает заявитель им было направлено соответствующее прошение Оператору ЭТП, однако в течение 5 дней денежные средства так и не были перечислены заявителю. В связи с чем настаивает, что Оператором ЭТП не осуществлены действия, направленные на перечисление денежных средств.

Как установлено Комиссией Управления, в соответствии с п. 6.3.6 Регламента возврат денежных средств, отраженных на лицевом счете Пользователя, производится в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента получения заявки.

На заседании Комиссии представитель Оператора ЭТП не явился, доказательств исполнения им требований, предусмотренных п. 6.3.6 Регламента не представлено, в связи с чем Комиссия Управления усматривает в действиях Оператора несоблюдение им собственного Регламента по возврату денежных средств заявителю. Доказательств обратного Комиссии не представлено.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Дейнеко А.С. на действия ООО «СТЭП» при проведении торгов обоснованной.
2. Признать жалобу Дейнеко А.С. на действия ООО «АМТОР» необоснованной, в части обжалования действий ТУ Росимущества по г. Москве – необоснованной.
3. Установить в действиях ООО «СТЭП» нарушение п. 6.3.6 Регламента.
4. Выдать Обязательное к исполнению предписание ООО «СТЭП».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.