РЕШЕНИЕ

№ 217-ФАС52-КТ-47-09/03-12(67-МА)

28 марта 2012 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Шумилов А.А.	-	председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
Атюлова М.А.	-	член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
Рыжов Д.В.	-	член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Лашко Г.Н.	-	представителя администрации города Дзержинска Нижегородской области (по доверенности № 41 от 26.03.2012),
- Бессонова М.Г.	-	представителя администрации города Дзержинска Нижегородской области (по доверенности № 42 от 26.03.2012),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания СДФ» (далее также – ООО «Компания СДФ», заявитель) на действия котировочной комиссии администрации города Дзержинска Нижегородской области при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку товара,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Компания СДФ» о нарушении котировочной комиссией администрации города Дзержинска Нижегородской области требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку картриджей оригинальных для лазерных принтеров с неистекшим гарантийным сроком для нужд Администрации г.Дзержинска, номер извещения 0132300001712000047 (далее

по тексту – запрос котировок).

По мнению заявителя, котировочная комиссия администрации города Дзержинска Нижегородской области неправомерно отклонила котировочную заявку ООО «Компания СДФ», что противоречит положениям Федерального закона от 21.07.2005№ 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

Представители ООО «Компания СДФ» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о месте и времени рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

При рассмотрении жалобы представители администрации города Дзержинска Нижегородской области с доводами заявителя не согласились, считают жалобу ООО «Компания СДФ» необоснованной, а требования, указанные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

1) 29.02.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку картриджей оригинальных для лазерных принтеров с неистекшим гарантийным сроком для нужд Администрации г.Дзержинска с реестровым номером 0132300001712000047 и проект муниципального контракта.

Согласно указанному извещению муниципальным заказчиком данного размещения заказа выступила администрации города Дзержинска Нижегородской области.

Максимальная цена контракта составила 304 921,10 рублей.

2) 14.03.2012 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (Протокол

рассмотрения и оценки котировочных заявок №0132300001712000047-1 от 14.03.2012). Из указанного протокола следует, что до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок поступило 16 заявок, в том числе заявка ООО «Компания СДФ» (под №7), что также подтверждается журналом регистрации котировочных заявок (Приложение №1 к Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0132300001712000047-1 от 14.03.2012).

В соответствии с данным протоколом котировочной комиссией принято решение о соответствии требованиям извещения о проведении запроса котировок котировочных заявок участников, зарегистрированных под номерами 1, 3, 5, 6, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16.

Котировочная заявка ООО «Компания СДФ» отклонена по причине несоответствия наименования и характеристик поставляемых товаров требованиям извещения.

Частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

При этом котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Извещение о проведении запроса котировок содержит требования к качественным и количественным характеристикам необходимого для поставки товара, в том числе по позиции 1 – «Картридж HP Q2612A для многофункционального устройства HP LaserJet» 3055; по позиции 2 – «Картридж HP CB436A для многофункционального устройства HP LaserJet M1522»; по позиции 3 - «Картридж HP CB436A для многофункционального устройства HP LaserJet M1212NF», с указанием на необходимость поставки оригинальных расходных материалов (за исключением позиции №2). Установление подобного требования не противоречит действующему законодательству в силу следующего:

- во-первых, указанная техника относится к перечням продукции, подлежащей обязательной сертификации, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 года № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии»;

- во-вторых, имеющаяся у заявителя оргтехника прошла сертификацию. Расходные материалы (картриджи) к оргтехнике также сертифицируются, в том числе, на электромагнитную совместимость. Замена компонентов или расходных материалов, не прошедших испытание в составе сертифицированного образца оргтехники, и не одобренных изготовителем, может привести к нарушению требований безопасности и электромагнитной совместимости, установленных в стандартах на данную оргтехнику, и подтвержденных при ее сертификации.

В представленных заявителем руководствах по использованию оргтехники, производители указывают на необходимость в целях продления срока службы оргтехники и предотвращения возможных поломок в связи с несовместимостью, не применять бывшие в употреблении, восстановленные либо неоригинальные картриджи.

Таким образом, включение в извещение о проведении запроса котировок данного положения обусловлено требованиями обеспечения совместимости закупаемых товаров с оргтехникой, используемой заказчиком в целях нормального и бесперебойного функционирования оргтехники.

Анализ котировочной заявки ООО «Компания СДФ» показал, что по позиции 1 участником не указано на оригинальность предлагаемого к товара, что не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок.

На основании вышеизложенного, котировочная комиссия, отклонив котировочную заявку ООО «Компания СДФ» положений действующего законодательства о размещении заказов не нарушила.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «Компания СДФ».

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

Признать жалобу ООО «Компания СДФ» на действия котировочной комиссии администрации города Дзержинска Нижегородской области при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку картриджей оригинальных для лазерных принтеров с неистекшим гарантийным сроком для нужд Администрации г.Дзержинска, номер извещения 0132300001712000047 необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии А.А. Шумилов

Члены комиссии М.А. Атюлова

Д.В. Рыжов