

Решение по делу №662-кз/2017 о признании жалобы необоснованной

Исх. № 04-04/20394 от 22.12.2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя <...>;
Комиссии: <...>;
Членов Комиссии: <...>.

рассмотрев жалобы заявителя (вх. 23788/ж от 12.12.2017г., 24029/ж от 14.12.2017, 23574/ж от 07.12.017) на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении закупки №0811300008317000974, 0811300008317000964, в присутствии (отсутствии);

- заказчика – <...> (доверенность от 29.05.2017г. № <...>), <...> – (...) (распоряжение о назначении от 01.09.2017г. № <...>);

- уполномоченного органа – <...> (доверенность от 18.12.2017 № <...>), <...> (доверенность от 14.06.2017 № <...>);

- заявителя – <...> (доверенность от 18.12.2017 № <...>);

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0811300008317000974 было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 23.11.2017 года.

Предмет закупки - Услуга комплексного видеонаблюдения на объектах социальной инфраструктуры, находящихся в муниципальной собственности г.Казани.

Извещение о проведении электронного аукциона №0811300008317000964 было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 22.11.2017 года.

Предмет закупки - Услуга комплексного видеонаблюдения на объектах социальной инфраструктуры, находящихся в муниципальной собственности г.Казани.

Заказчик - МБУ «Департамент телекоммуникационных технологий г. Казани»».

Уполномоченное учреждение - МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ДИРЕКЦИЯ ПО КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКЕ И ЗАКУПКАМ ГОРОДА КАЗАНИ".

Начальная (максимальная) цена контракта электронного аукциона №0811300008317000974 – 35 193 600,00 руб.

<...>

Как было указано в выводах Комиссии Татарстанского УФАС России по первому доводу, объектом закупки является не поставка видеокамеры и их установка, а организация видеонаблюдения, на который и осуществлен расчет НМЦК исходя из на одну камеру. Установление и определения стоимости камер видеонаблюдения, а также стоимости их установки не является обязательным, так как данные расходы исполнитель (участник) определяет для себя самостоятельно, а также определяет целесообразность участия в закупке, исходя из той НМЦК, которая рассчитана на организацию видеонаблюдения из расчета на одну камеру.

В документации к аукциону, представлены данные о предмете закупки, требования к его организации, исходя из которых исполнитель (участник) определяет целесообразность участия в закупке.

Следовательно, указанный довод заявителя признается необоснованным.

3) Выводы Комиссии Татарстанского УФАС России относительно доводов заявителя о том, что заказчик в документации установил требование о том, что в первой части заявки участнику необходимо представить только согласие на оказание услуг, предусмотренных контрактом, а не конкретные показатели.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 66 Закона 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Согласно пункту 17.8.1 Аукционной документации первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

Комиссией установлено, что объектами закупок являются услуги комплексного видеонаблюдения на объектах социальной инфраструктуры, находящихся в муниципальной собственности г.Казани. Поставка, каких либо товаров для заказчика (на которые переходят права собственности) условиями контракта и Техническим заданием не предусмотрено.

Таким образом, установление заказчиком требования о представлении в первой части заявки на участие в аукционе только согласия участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе является обоснованным и правомерным

Следовательно, указанный довод заявителя признается необоснованным

На основании вышеизложенного, с учетом, отсутствия обоснованных доводов заявителя, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобы ИП <...> (вх. 23788/ж от 12.12.2017г., 24029/ж от 14.12.2017, 23574/ж от 07.12.017) на действия заказчика - МБУ «Департамент телекоммуникационных технологий г. Казани» и уполномоченного органа - МКУ "ДИРЕКЦИЯ ПО КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКЕ И ЗАКУПКАМ ГОРОДА КАЗАНИ при проведении закупок №0811300008317000974, 0811300008317000964 на предмет: услуга комплексного видеонаблюдения на объектах социальной инфраструктуры, находящихся в муниципальной собственности г.Казани, необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

<...>

Члены Комиссии

<...>