

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5292/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.04.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,,

членов Комиссии:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,,

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

в отсутствие ИП, уведомленной надлежащим образом **уведомлением Московского УФАС России** от 20.04.2023 о принятии жалобы к рассмотрению по делу № 077/07/00-5292/2023,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ГБУ ДО «ФСО «Юность Москвы»,

рассмотрев жалобу ИП (далее – Заявитель) на действия ГБУ ДО «ФСО «Юность Москвы» (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона в электронной форме по продаже движимого имущества – ВАЗ 21121, находящегося в собственности Государственного бюджетного учреждения дополнительного образования города Москвы спортивная школа олимпийского резерва «Физкультурно-спортивное объединение «Юность Москвы» Департамента спорта города Москвы (извещение № 22000054360000000003 лот №1, далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невяка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги

по со ответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя Организатор торгов неправомерно отклонил заявку Заявителя, которая соответствовала требованиям аукционной документации.

Представители Организатора торгов и Оператора ЭТП с доводами жалобы не согласись, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Организатором торгов 14.03.2023 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов было размещено извещение о проведении Торгов.

В пункте 1.9 документации об аукционе представлен исчерпывающий перечень документов, необходимый для участия в торгах, подаваемых путем прикрепления их электронных образов в личном кабинете на электронной площадке.

Для индивидуальных предпринимателей исчерпывающим перечнем является:

- Заявка на участие в торгах по форме приложения 1 к Документации об аукционе, содержащая фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона.
- Выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (выписка из ЕГРИП), полученная не ранее чем за 6 (шесть) месяцев до даты размещения на официальных сайтах торгов извещения о проведении аукциона, или нотариально заверенную копию такой выписки.

Комиссией установлено, что в составе заявке Заявителя (№ 181086) представлена выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 29.03.2023, **вместе с тем в составе заявки отсутствует обязательный документ Заявка на участие в торгах по форме.**

В связи с этим поданная заявка от ИП не была допущена к участию в аукционе.

Доказательства иного Заявителем не предоставлены, Комиссией не установлены.

В силу пункта 6.1 документации к участию в аукционе не допускаются Претенденты

в случае если не представлены документы в необходимом количестве и в соответствии с перечнем документов, указанным в документации об аукционе, либо в представленных документах указаны (имеются) недостоверные сведения.

Таким образом, у Организатора торгов имелись основания для отклонения Заявки Заявителя.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статья 8 Гражданского Кодекса Российской Федерации (**далее – ГК РФ**)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Торгах, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений Закона об исполнительном производстве помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП на действия ГБУ ДО «ФСО «Юность Москвы» (ИНН: 7709157406, ОГРН: 1037739076880) при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Московского УФАС России от 20.04.2023 о принятии жалобы к рассмотрению по делу № 077/07/00-5292/2023.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.