

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7587/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
14.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «РуНетСофт», АО «Объединенная зерновая компания»;

рассмотрев жалобу ООО «РуНетСофт» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Объединенная зерновая компания» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по внедрению корпоративного портала в АО «ОЗК» и поставку лицензии программы для ЭВМ «1С-Битрикс24» (реестровый № 32110103995) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель не согласен с отклонением его заявки от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 2 882 000,00 руб. размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — Официальный сайт) 19.03.2021.

Согласно итоговому протоколу от 21.04.2021 заявка Общества отклонена от дальнейшего участия в связи с предоставлением недостоверных сведений в отношении опыта выполнения аналогичных работ со следующей мотивировкой: «Победителем запроса предложений согласно итоговому протоколу № 04-ЗПэф/2021 от «14» апреля 2021 г. признан Участник закупки с номером заявки участника закупки 6 (ООО «Рунетсофт»), которому присвоен первый порядковый номер. После размещения итогового протокола № 04-ЗПэф/2021 от «14» апреля 2021 г., в ходе подготовки запрошенных разъяснений результатов закупки, Закупочной комиссией выявлены факты представления Победителем недостоверной информации в составе заявки, а именно информации об опыте Участника закупки, предоставленной в составе заявки по форме 1.4.2.6. Раздела 1.4. предусмотренной Документацией о закупке, и содержащейся в файле 13. Справка об опыте. В подтверждение опыта Участника закупки были представлены сведения по договорам № Ф.2017.441031 ИКЗ 171770477689077040100100600016201242, от 24.10.2018 № 101-10/18, от 28.08.2018 № 0372100049618001128-0001320-02, от 20.04.2018 № 0372100043918000019-0001346-02, от 01.02.2017 № УВ1212, от 06.10.2017 № 204-17-64, от 19.02.2020 № Е19-0053\1Р, от 15.05.2018 № УСТ0518, от 12.11.2018 № 68-ГК, от 03.02.2020 № 2ЭК/20, содержащие идентичное Участнику закупки наименование, однако в реквизитах исполнителя был указан ИНН иного юридического лица, при этом в составе заявки отсутствовали документы, подтверждающие участие нескольких юридических лиц на стороне одного Участника закупки».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Общество было отстранено от дальнейшего участия на основании п. 12.8.9.4. Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ОЗК» и подпункта в) пункта 7.1.10. Раздела 1.2 «Общие условия

проведения закупки» Документации о закупке в связи с предоставлением недостоверной информации в составе заявки.

По мнению Заказчика, Заявитель пытался ввести в заблуждение комиссию Заказчика с целью получения преимуществ при проведении закупки, надеясь, что Заказчик не заметит факта представления документов в отношении иного юридического лица.

Заявитель на заседании пояснил, что в действительности представленные договоры выполнялись им в качестве субподрядчика. При этом факт отсутствия документов, подтверждающих выполнение таких работ самим Заявителем, в составе заявки Обществом не отрицался.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом Заказчиком не опровергнут факт выполнения работ Заявителем в качестве субподрядчика по договорам, представление которых явилось основанием для отстранения участника.

При таких обстоятельствах, факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для отстранения заявки Общества.

Комиссия считает необходимым отметить, что, поскольку в составе самой заявки Общества не имелось документов, подтверждающих выполнение заявленных договоров в качестве субподрядчика, то такие договоры не подлежат принятию к оценке в качестве опыта участника Закупки.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу о том,

что действия Заказчика по отстранению Общества от участия в закупке, не соответствуют пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и признает жалобу обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РуНетСофт» (ИНН: 7838441750, ОГРН: 1107847109831) на действия АО «Объединенная зерновая компания» (ИНН: 7708632345, ОГРН: 5077746345540) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.