

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13114/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР» (далее - Заявитель) на действия заказчика ГБОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке внутренних помещений и внешних территорий в 2020-2021 г.г. Север (реестровый № 32009304081, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации при проведении конкурса в электронной форме. При этом Заявитель оспаривает критерии оценки только после подведения итогов Закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 — 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно безосновательный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение о признании ее необоснованной.

Как следует из документации заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок участников закупки:

Показатель: Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Максимальное количество баллов по показателю — 100.

Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема оценивается следующим образом: оценивается предложение участника об объеме исполненных участником контрактов/договоров (далее контрактов) сопоставимого характера и объема, которые были заключены в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ, не ранее чем за 3 года до даты публикации извещения о проведении настоящей закупки и исполнены без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника.

Заказчик при оценке и сопоставлении заявок на участие в Закупке руководствовался вышеуказанным критерием.

Заказчик на заседании Комиссии указал, что представленные Заявителем документы не соответствовали требованиям, установленным в Документации, в связи с чем не подлежали учету при оценке критерия «Квалификация участников закупки»:

Таким образом, нарушения в действиях закупочной комиссии Заказчика отсутствуют, расчеты по определению победителя процедур проведены в соответствии с размещенной документацией и являются корректными.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации, а также Заказчика, который не может удовлетворить свою потребность в товарах.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем своевременно (до окончания подачи заявок) ни в административном, ни в судебном порядке.

Обозначенные сведения были доведены до участников Закупки посредством их размещения в ЕИС, а сами действия Заказчика соответствовали вышеуказанным условиям извещения, что не позволяет прийти к выводу о наличии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Кроме того, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его

позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР» (ИНН:7723409119, ОГРН:1157746851580) на действия заказчика ГБОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет» (ИНН 7717043346, ОГРН: ) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.08.2020 № ПО/44289/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.