

## РЕШЕНИЕ

по делу №074/05/18-1420/2021

23 июня 2021 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председателя Комиссии: <...> – заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

членов Комиссии: <...> – начальника отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;

<...> – специалиста 1 разряда отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело по делу № 074/05/18-1420/2021, возбужденное по факту поступления рекламного звонка без предварительного согласия абонента с признаками нарушения Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»),

### УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России рассмотрено заявление физического лица (вх. № 4468/21 от 29.03.2021) по факту поступления 27.03.2021 в 16:54 на телефонный номер <...> звонка рекламного характера с телефонного номера <...> без предварительного согласия абонента.

В качестве доказательства заявителем представлена аудиозапись телефонного звонка, по результатам прослушивания которой специалистами Челябинского УФАС России составлен акт прослушивания аудиозаписи № 18-2021 от 01.04.2021.

По результатам прослушивания аудиозаписи выявлено следующее:

«- Да

- Добрый день! Отличная новость – с 1 марта для Вас снижена процентная ставка и увеличена сумма. Позвольте рассказать Вам о предложении банка Русский Стандарт, для этого нажмите 1. Если Вам не интересно предложение банка, нажмите 9. Хорошо, всего доброго!»

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи [www.rossvyaz.ru](http://www.rossvyaz.ru), телефонный номер <...> входит в ресурс нумерации оператора связи ПАО «Вымпел-Коммуникации».

Согласно сведениям, представленным ПАО «Вымпел-Коммуникации», абонентский номер <...> выделен АО «Банк Русский Стандарт» (<...>).

Согласно пояснениям, полученным от АО «Банк Русский Стандарт» (вх. № 5722-ЭП/21 от 22.04.2021), банк в целях доведения информации до своих Клиентов, выразивших соответствующее согласие о возможности оказания услуг, а также о действующих банковских продуктах, 27 марта 2021 года проводил информационную кампанию путем ручного набора телефонных номеров работниками Банка.

Так, при осуществлении телефонного звонка 27.03.2021 на абонентский номер клиента АО «Банк Русский Стандарт» работником Банка, осуществляющим телефонный набор номера, была допущена ошибка в одной цифре и как следствие – ошибочно произведен звонок на номер <...>.

*Рассмотрение заявления и материалов приводит к следующим выводам.*

Заявителю 27.03.2021 в 16:54 на его телефонный номер <...> поступил звонок рекламного характера с телефонного номера <...> без предварительного согласия абонента.

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Из содержания аудиозаписи, в частности информации: «с 1 марта для Вас снижена процентная ставка и увеличена сумма. Позвольте рассказать Вам о предложении банка Русский Стандарт» усматривается, что звонок содержит предложение об оказании финансовых услуг.

Таким образом, информация, которая поступила заявителю посредством телефонного звонка, является рекламой, поскольку направлена на привлечение внимания и формирование интереса со стороны потребителей.

В силу части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения практики арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Абонент, согласно статье 2 Федерального закона «О связи», это пользователь услуг связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

В соответствии с частью 1 статьи 44.1 Федерального закона «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна

осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки, в случае осуществления рассылки по его инициативе, не докажет, что такое согласие было получено.

Согласно Письму ФАС России от 11.11.2019 № ДФ/98054/19 «О надлежащих доказательствах при выявлении нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» Федеральный закон «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламодателя. При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

В связи с тем, что заявитель утверждает, что не давал согласия на получение рекламы от абонента <...>, а Челябинским УФАС России не установлено иное, то распространение указанной рекламы противоречит части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

На основании части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем следует признать АО «Банк Русский Стандарт» (<...>), как лицо, осуществившее распространение рекламы.

АО «Банк Русский Стандарт» пояснено, что в настоящее время звонки на спорный телефонный номер <...> не осуществляются.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную АО «Банк Русский Стандарт» 27.03.2021 в 16:54 на телефонный номер <...> звонка рекламного характера с номера <...> без предварительного согласия абонента, поскольку при ее распространении нарушены требования части 1 статьи 18 Закона «О рекламе».
2. Выдать АО «Банк Русский Стандарт» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении АО «Банк Русский Стандарт»

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.