

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1035/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
02.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии: членов Комиссии: при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ОАО «РЖД»,

в отсутствие представителей ООО «Новосибирская оценочная компания», ООО «РТС-тендер», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.01.2022 № ЕИ/4834/22,

рассмотрев жалобу ООО «Новосибирская оценочная компания» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1379/ОКЭ-ЦКПИ/21 на право заключения договора оказания услуг по определению рыночной стоимости права собственности и/или права временного владения (пользования) подвижным составом и иным движимым имуществом (реестровый №32111014756, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная ненадлежащим формированием закупочной документации.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством

видеоконференцсвязи.

**Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.**

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком установлены субъективные принципы оценки

квалификационных частей заявок участников («отчета об оценке»).

По мнению Заявителя, система оценок отчетов об оценке не дает четких измерительных показателей и четких критериев оценки, и как следствие создает субъективный и абстрактный подход, построенный на мнениях сотрудников Заказчика.

Кроме того, Заявитель отмечает, что экспертизу в отношении отчета, подписанного оценщиком или оценщиками, о соответствии требованиями законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности может проводить только эксперт и/или эксперты, входящие в состав экспертного совета саморегулируемой организации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 20.09.2021 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakurki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме № 1379/ОКЭ-ЦКПИ/21 на право заключения договора оказания услуг по

определению рыночной стоимости права собственности и/или права временного владения (пользования) подвижным составом и иным движимым имуществом (реестровый №32111014756).

При организации и проведении закупки Заказчик руководствовался Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее – Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также закупочной документацией.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и подпунктами 13, 14 пункта 243 Положения о закупке ОАО «РЖД» в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Пунктом 2 приложения № 1.4 закупочной документации установлен критерий оценки заявок участников – «Качественные характеристики услуги».

Максимальное количество баллов по критерию - 35 баллов.

Оценка по данному критерию осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки в соответствии с п. 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, а именно отчета об оценке, который должен быть подготовлен в соответствии с требованиями технического задания по подготовке отчета (Приложение №1.4.1. к конкурсной документации) на основании правоустанавливающих, правоподтверждающих и технических документов на объект оценки, а также иных документов на объект оценки представленных в Приложении №1.4.3. к конкурсной документации.

Анализ и оценка представленного отчета об оценке осуществляется путем проставления соответствующих баллов в соответствии с Порядком оценки отчетов об оценке являющегося Приложением №1.4.2. к конкурсной документации.

В случае предоставления участником в составе заявки отчета об оценке, не соответствующим требованиям технического задания по подготовке отчета (Приложение №1.4.1., №1.4.3. к конкурсной документации) согласно предмету конкурса по настоящей конкурсной документации или не предоставления участником в составе заявки отчета об оценке, данному участнику присваивается 0 баллов по критерию «Качественные характеристики услуги».

Приложением № 1.4.1 к закупочной документации установлено техническое задание на оценку объекта оценки, согласно которому в закупочной документации также установлены требования к проведению оценки:

1.	Объект оценки	Электровоз модели ВЛ10 №575 Тепловоз модели 2ТЭ116 №1118
	Права на объект оценки	

2.	права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки	Право собственности
3.	Цель оценки	Определение рыночной стоимости
4.	Предполагаемое использование результатов оценки	Для принятия управленческих решений, в том числе заключения договора купли-продажи
5.	Вид определяемой стоимости	Рыночная стоимость
6.	Дата оценки	01.12.2021
7.	Допущения, на которых может основываться оценка	<p>При оценке, кроме информации, содержащейся в конкурсной документации, оценщик может использовать открытые данные для установления характеристик объектов, если такие данные будут иметься в открытом доступе. Все прочие характеристики и условия хозяйствования будут приниматься типичными для рынка. Соответствующие допущения оценщик должен сформулировать в отчете об оценке.</p> <p>При этом при выявлении несоответствия информации, содержащейся в конкурсной документации, открытым данным в качестве достоверной принимать информацию, содержащуюся в конкурсной документации.</p>
8.	Требования к проведению оценки	Отчет должен соответствовать требованиям Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", а также Федеральным стандартам оценки, утвержденным Приказами Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 297, 298, 299 (ФСО № 1, 2, 3), от 01 июня 2015г № 328 (ФСО №10).

Приложением № 1.4.2 к закупочной документации установлен порядок оценки отчета об оценке.

Оценка отчета об оценке, представляемого участниками закупки, осуществляется по следующим показателям:

Показатель 1 – описание объекта оценки.

Показатель 2 – анализ рынка объекта оценки, а также анализ других внешних факторов, не относящихся к объекту оценки, но влияющих на его стоимость.

Показатель 3 – применение доходного подхода к оценке.

Показатель 4 – применение затратного подхода к оценке.

Показатель 5 – применение сравнительного подхода к оценке.

Показатель 6 – согласование результатов расчета, полученных при применении различных подходов к оценке.

Итоговый балл участника по критерию «Качественные характеристики услуг» определяется путем умножения максимального балла по данному критерию в соответствии с Порядком оценки отчета об оценке, являющегося приложением к приложению 1.4 конкурсной документации на величину оценочного балла, выраженного в процентах.

Величина оценочного балла, выраженного в процентах, определяется исходя из сравнения глубины проработки требований к выполнению необходимых и достаточных работ для достижения цели и задач оценки, требований к составу и структуре отчетных материалов.

Баллы уменьшаются в случае наличия в отчете об оценке недостатков, связанных с нарушением или неполным выполнением требований законодательства, нарушением методологии оценки, наличием арифметических ошибок.

Максимальное значение оценочного балла, выраженного в процентах, для каждого показателя критерия «Качественные характеристики услуг»:

№ п/п	Наименование показателя критерия «Качественные характеристики услуг»	Максимальное значение оценочного балла, %
1	описание объекта оценки	15
2	анализ рынка объекта оценки, а также анализ других внешних факторов, не относящихся к объекту оценки, но влияющих на его стоимость.	15
3	применение затратного подхода к оценке	20
4	применение сравнительного подхода к оценке	20
5	применение доходного подхода к оценке	20
6	согласование результатов расчета, полученных при применении различных подходов к оценке	10

Методологические и арифметические ошибки оцениваются исходя из влияния на конечный результат:

- Наличие в отчете избыточных разделов и избыточной информации (лишних, не несущих в себе информации к конкретному отчету), которые не используются в процессе определения рыночной стоимости объекта оценки оценивается в 10

штрафных баллов за каждый информационный (избыточный, лишний) блок.

- Противоречие проведенных расчетов выводам и информации отдельных разделов отчета об оценке оценивается в 20 штрафных баллов за каждый выявленный случай противоречия.
- Отсутствие информации, которая однозначно должна быть в отношении объекта оценки, даже при условии наличия соответствующего допущения и ограничительного условия оценивается в 20 штрафных баллов.
- Ошибки (арифметические, методические), исправление которых изменяет итоговую стоимость менее чем на 3%, оценивается в 20 штрафных баллов за каждую ошибку.
- Ошибки (арифметические, методические), исправление которых изменяет итоговую стоимость более чем на 3% оценивается в 50 штрафных баллов за каждую ошибку.

В случае, если суммарное количество полученных баллов при проверке отчета достигает отрицательной величины, то критерию «Качественные характеристики услуг» присваивается 0 баллов.

При этом, для оценки предпочтительности заявок участников по показателям критерия «Качественные характеристики услуг» используется приведенная в таблице 1 шкала оценочных баллов, выраженных в процентах, и основания для их выставления:

Таблица 1

<p>Основание выставления оценки по показателям критерия «Качественные характеристики услуг»</p>	<p>Численная интерпретация (оценочный балл в процентах) по соответствующему показателю критерия «Качественные характеристики услуг», %</p>
<p>Показатель 1 «Описание объекта оценки»</p>	
<p>Раздел детально проработан и структурирован. Информация об объекте оценки раскрыта максимально подробно для формирования объективных однозначных выводов о качественных и количественных характеристиках объекта оценки. Приведены все ссылки на документы, устанавливающие характеристики объекта оценки. Раскрыты все факторы и характеристики, существенно влияющие на стоимость объекта оценки.</p> <p>Вся приведенная информация об объекте оценки подтверждена, отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок. В случае необходимости информация дополнена</p>	<p>11-15</p>

<p>корректно и обоснованно.</p>	
<p>Раздел детально проработан и структурирован.</p> <p>Информация об объекте оценки раскрыта максимально подробно для формирования объективных однозначных выводов о качественных и количественных характеристиках объекта оценки</p> <p>Приведены все ссылки на документы, устанавливающие характеристики объекта оценки. Раскрыты не все факторы и характеристики, оказывающие существенное влияние на стоимость объекта оценки.</p> <p>Вся приведенная информация об объекте оценки подтверждена, отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок. В случае необходимости информация дополнена корректно и обоснованно.</p>	<p>6-10</p>
<p>Раздел не достаточно детально проработан и структурирован. Информация об объекте оценки раскрыта не достаточно подробно для формирования объективных однозначных выводов о качественных и количественных характеристиках объекта оценки.</p> <p>Приведены все ссылки на документы, устанавливающие характеристики объекта оценки. Раскрыты не все факторы и характеристики, оказывающие существенное влияние на стоимость объекта оценки.</p> <p>Не вся приведенная информация об объекте оценки подтверждена, не отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок. В случае необходимости информация не дополнена.</p>	<p>1-5</p>
<p>Раздел не достаточно детально проработан и структурирован на приемлемом уровне. Информация об объекте оценки не раскрыта или раскрыта не достаточно подробно для формирования объективных однозначных выводов о качественных и количественных характеристиках объекта оценки. Приведены не все ссылки на документы, устанавливающие характеристики объекта оценки. Раскрыты не все факторы и характеристики, оказывающие существенное влияние на стоимость объекта оценки. Приведенная информация об объекте оценки не подтверждена или подтверждена не полностью, не отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок. В случае необходимости информация дополнена не корректно и/или не обоснованно.</p>	<p>0</p>
<p>Показатель 2 «Анализ рынка объекта оценки, а также анализ других внешних факторов, не относящихся к объекту оценки, но влияющих на его стоимость»</p>	
<p>Информация по всем ценообразующим факторам, использовавшимся при определении стоимости, представлена максимально полно, подробно и структурировано. Все значения или диапазоны значений ценообразующих факторов</p>	

<p>обоснованы. Содержание раздела позволяет получить всю необходимую и достаточную информацию о рынке объекта оценки. Проведен анализ всех внешних факторов, не относящихся к объекту оценки, но влияющих на его стоимость. Вся приведенная информация подтверждена, отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок, все приведенные мнения и суждения аргументированы.</p>	<p>11-15</p>
<p>Информация по всем ценообразующим факторам, использовавшимся при определении стоимости, представлена достаточно полно, подробно и структурировано. Все значения или диапазоны значений ценообразующих факторов обоснованы. Содержание раздела позволяет получить основную необходимую и достаточную информацию о рынке объекта оценки. Проведен анализ не всех внешних факторов, не относящихся к объекту оценки, но влияющих на его стоимость. Вся приведенная информация подтверждена, отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок, все приведенные мнения и суждения обеспечены заслуживающего доверия аргументацией.</p>	<p>6-10</p>
<p>Информация не по всем ценообразующим факторам, использовавшимся при определении стоимости, представлена достаточно полно, структурирована на приемлемом уровне. Не все значения или диапазоны значений ценообразующих факторов обоснованы. Проведен анализ не всех внешних факторов, не относящихся к объекту оценки, но влияющих на его стоимость. Приведена избыточная и/или неиспользуемая в отчете информация. Не вся приведенная информация подтверждена, отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок, не все мнения и суждения не обеспечены заслуживающего доверия аргументацией</p>	<p>1-5</p>
<p>Представлена информация только по части ценообразующих факторов, использовавшихся при определении стоимости. Не все значения или диапазоны значений ценообразующих факторов обоснованы. Не проведен анализ или проведен анализ не всех внешних факторов, не относящихся к объекту оценки, но влияющих на его стоимость. Приведена избыточная и/или неиспользуемая в отчете информация. Не вся приведенная информация подтверждена, информация не отличается полнотой и корректностью формулировок, мнения и суждения не обеспечены заслуживающего доверия аргументацией.</p>	<p>0</p>
<p>Показатель 3 «Применение доходного подхода к оценке»</p> <p>Показатель 4 «Применение затратного подхода к оценке»</p> <p>Показатель 5 «Применение сравнительного подхода к оценке»</p>	
<p>Процесс оценки объекта оценки в части применения подхода к оценке структурирован и описан максимально подробно, позволяет в полной мере понять логику процесса оценки и значимость предпринятых оценщиком шагов для установления</p>	

<p>стоимости объекта оценки. Состав работ и последовательность описания процесса оценки позволяет полностью воспроизвести расчет стоимости и получить аналогичный результат. Сделанные расчеты верны и описаны максимально подробно. Описание расчетов, расчеты и пояснения в полной мере обеспечивают проверяемость выводов и результатов полученных в рамках подхода и метода. Выбор примененных методов оценки в рамках подходов к оценке обоснован. Отказ от применения подхода к оценке (при наличии) обоснован и подтвержден результатами соответствующего анализа. Проведенное исследование отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок, все приведенные мнения и суждения аргументированы и подтверждены.</p>	<p>15-20 (показатель 3) 15-20 (показатель 4) 15-20 (показатель 5)</p>
<p>Процесс оценки объекта оценки в части применения подхода к оценке структурирован и описан максимально подробно, позволяет в полной мере понять логику процесса оценки и значимость предпринятых оценщиком шагов для установления стоимости объекта оценки. Состав работ и последовательность описания процесса оценки позволяет полностью воспроизвести расчет стоимости и получить аналогичный результат. Сделанные расчеты верны и описаны подробно. Описание расчетов, расчеты и пояснения в полной мере обеспечивают проверяемость выводов и результатов, полученных в рамках подхода и метода. Выбор примененных методов оценки в рамках подходов к оценке обоснован недостаточно. Отказ от применения подхода к оценке (при наличии) обоснован и подтвержден результатами соответствующего анализа. Проведенное исследование отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок, не все приведенные мнения и суждения аргументированы и подтверждены.</p>	<p>7-14 (показатель 3) 7-14 (показатель 4) 7-14 (показатель 5)</p>
<p>Процесс оценки объекта оценки в части применения подхода к оценке не достаточно хорошо структурирован, описан не достаточно подробно, не позволяет в полной мере понять логику процесса оценки и значимость предпринятых оценщиком шагов для установления стоимости объекта оценки.</p> <p>Состав работ и последовательность описания процесса оценки не позволяет в полной мере воспроизвести расчет стоимости и получить аналогичный результат. Сделанные расчеты верны и описаны недостаточно подробно. Описание расчетов, расчеты и пояснения не в полной мере обеспечивают проверяемость выводов и результатов полученных в рамках подхода и метода. Выбор примененных методов оценки в рамках подходов к оценке не обоснован. Отказ от применения подхода к оценке (при наличии) обоснован и не в полной мере подтвержден результатами соответствующего анализа. Проведенное исследование не отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок, не все мнения и суждения не обеспечены заслуживающего доверия аргументацией.</p>	<p>1-6 (показатель 3) 1-6 (показатель 4) 1-6 (показатель 5)</p>

<p>Процесс оценки объекта оценки в части применения подхода к оценке структурирован на минимально приемлемом уровне, описан не достаточно подробно, не позволяет в полной мере понять логику процесса оценки и значимость предпринятых оценщиком шагов для установления стоимости объекта оценки.</p>	
<p>Состав работ и последовательность описания процесса оценки не позволяет в полной мере воспроизвести расчет стоимости и получить аналогичный результат. Сделанные расчеты неверны и некорректны, описаны недостаточно подробно или не описаны вообще. Описание расчетов, расчеты и пояснения не в полной мере обеспечивают проверяемость выводов и результатов полученных в рамках подхода и метода. Выбор примененных методов оценки в рамках подходов к оценке не обоснован. Отказ от применения подхода к оценке (при наличии) обоснован недостаточно и не в полной мере подтвержден результатами соответствующего анализа или не подтвержден вообще. Проведенное исследование не отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок, мнения и суждения не обеспечены заслуживающего доверия аргументацией.</p>	<p>0 (показатель 3) 0 (показатель 4) 0 (показатель 5)</p>

Показатель 6 «Согласование результатов»

<p>Процедура соответствующего согласования описана максимально подробно и структурировано. Выбор использованных весов, присваиваемых результатам, полученным при применении различных подходов к оценке, а также при использовании различных методов в рамках применения каждого подхода, обоснован. Все приведенные мнения и суждения аргументированы и подтверждены.</p>	<p>6-10</p>
--	-------------

<p>Процедура соответствующего согласования описана максимально подробно и достаточно хорошо структурирована. Выбор использованных весов, присваиваемых результатам, полученным при применении различных подходов к оценке, а также при использовании различных методов в рамках применения каждого подхода, обоснован. Не все приведенные мнения и суждения аргументированы и подтверждены.</p>	<p>4-5</p>
---	------------

<p>Процедура соответствующего согласования описана не достаточно подробно и структурировано. Выбор использованных весов, присваиваемых результатам, полученным при применении различных подходов к оценке, а также при использовании различных методов в рамках применения каждого подхода, обоснован не в полной мере. Не все мнения и суждения не обеспечены заслуживающего доверия аргументацией.</p>	<p>1-3</p>
--	------------

<p>Процедура соответствующего согласования описана не достаточно подробно и структурировано. Выбор использованных весов, присваиваемых результатам, полученным при применении различных подходов к оценке, а также при использовании различных методов в рамках применения</p>	<p>0</p>
--	----------

каждого подхода, обоснован не в полной мере или не обоснован вообще. Мнения и суждения не обеспечены заслуживающего доверия аргументацией.

Согласно приложению № 1.4.1 к закупочной документации, участники для получения баллов по критерию оценки «Качественные характеристики услуг» должны оценить следующие объекты оценки: электровоз модели ВЛ10 №575, тепловоз модели 2ТЭ116 №1118. Для проведения оценки указанных объектов оценки участники должны руководствоваться документами, указанными в приложении № 1.4.3 к конкурсной документации.

При этом Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком статьи 17.1 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», указывая, что в отношении отчета, подписанного оценщиком или оценщиками, экспертизу может проводить только эксперт и/или эксперты, входящие в состав экспертного совета саморегулируемой организации.

Вместе с тем согласно статье 17.1 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» под экспертизой отчета понимаются действия эксперта или экспертов саморегулируемой организации оценщиков в целях формирования мнения эксперта или экспертов в отношении отчета, подписанного оценщиком или оценщиками, о соответствии требованиями законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности (в том числе требованиям настоящего Федерального закона, федеральных стандартов оценки и других актов 11 уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности), а в случае проведения экспертизы отчета об определении рыночной стоимости объекта оценки также о подтверждении рыночной стоимости объекта оценки, определенной оценщиком в отчете.

Экспертиза отчета проводится на добровольной основе на основании договора между заказчиком экспертизы и саморегулируемой организацией оценщиков.

При этом, как пояснил Заказчик, отчеты об оценке объектов оценки, представленные участниками в составе заявки, будут оцениваться в том числе независимыми экспертами саморегулируемой организации оценщиков, которые не являются сотрудниками ОАО «РЖД» и уполномочены, в рамках договора возмездного оказания услуг от 30.11.2021 № 4610085, заключенного ОАО «РЖД» с Саморегулируемой межрегиональной ассоциацией оценщиков (далее – Договор), проводить оценку конкурсных отчетов, что в свою очередь также свидетельствует об объективности установления оспариваемого критерия оценки.

Так, пунктом 1.1 Договора установлено следующее: «Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг по анализу и оценке конкурсных отчетов об оценке права собственности и/или права временного владения (пользования) объектами недвижимого имущества и оценка права собственности и/или права временного владения (пользования) подвижным составом и иным движимым имуществом, (далее - конкурсные отчеты), подготовленных участниками открытого конкурса, проводимого Заказчиком по отбору оценочных компаний, и передаче Заказчику результатов оказания услуг...».

Комиссия отмечает также, что в случае соответствия отчета об оценке, представленного участником Закупки, требованиям Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», а также Федеральным стандартам оценки, утвержденным Приказами Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 297, 298, 299 (ФСО № 1, 2, 3), от 01.06.2015г № 328 (ФСО №10) участник закупки получит максимальный балл по данному критерию.

При этом участниками закупки при формировании отчета об оценке могут быть допущены неточности и технические ошибки, не изменяющие стоимость объекта оценки, тогда как статьей 11 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» установлено, что отчет об оценке не должен допускать неоднозначное толкование или вводить в заблуждение, в отчете должно быть указано точное описание объекта оценки.

При этом Заказчик отметил, что итоговые баллы по результатам оценки по критерию «Качественные характеристики услуг» проставляются после обсуждения членами экспертной группы в сравнении со всеми отчётами, выполненными по одному и тому же техническому заданию, поступившими от участников закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что установленный Заказчиком порядок оценки по критерию «Качественные характеристики услуг» соответствует положениям статьи 17.1 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

При этом, согласно пояснениям Заказчика, представленным на заседании Комиссии, размер оценочных баллов по результатам анализа показателей определяется исходя из сравнения глубины проработки требований к оказанию необходимых и достаточных услуг для достижения цели и задач оценки, требований к составу и структуре отчетных материалов.

Заказчик также пояснил, что в процессе выполнения отчетов оценщиками могут допускаться опечатки и неточности, также оценщики могут не учитывать в полной мере характеристики объектов оценки и используемых аналогов в проводимых расчетах, что негативно отражается на итоговой расчетной стоимости объектов и создает финансовые риски в случае недостоверной стоимости объекта.

Таким образом, установленный порядок расчета баллов по критерию оценки «Качественные характеристики услуг» позволяет учесть глубину и качество проводимого участниками Закупки отчета об оценке, а не только формальное его соответствие законодательству об оценочной деятельности.

Кроме того, Комиссия отмечает, что установленные Заказчиком показатели критерия «Качественные характеристики услуг» не противоречат требованиям Федеральных стандартов оценки № 1, № 2, № 3 (далее – ФСО 3) и № 10 (далее – ФСО 10), утвержденных приказами Минэкономразвития Российской Федерации от 20.05.2015 № 297, № 298, № 299 и от 25.09.2014 № 611, требованиям Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» к проведению оценки и содержанию отчета об оценке.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,

работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в закупочной документации оспариваемого критерия оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми

заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Комиссия отмечает, что на участие в закупочной процедуре было подано 7 заявок, все заявки были признаны соответствующими требованиям закупочной документации и допущены до участия.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки «Качественные характеристики услуг» и порядок расчета баллов по установленным показателям, в равной мере применяются ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Заявителем действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав, а также доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи заявки и участия в закупочной процедуре Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новосибирская оценочная компания» (ИНН 3804044797, ОГРН 1093804001785) на действия ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.01.2022 № ЕИ/4834/22.